ФИЛОЛОГИЯ

(шифр научной специальности: 5.9.8)

Научная статья
УДК 81
doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-118-122

АГОНАЛЬНОСТЬ В РЕЧИ Д. ТРАМПА И ДЖ. БАЙДЕНА: ПРЕДВЫБОРНАЯ ПРЕЗИДЕНТСКАЯ КАМПАНИЯ В США

© ***Юрий Петрович Нечай*[1], *Анастасия Александровна Поверенная*[2]**
[1]*Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия;* [2]*Российский государственный университет правосудия. Северо-Кавказский филиал, г. Краснодар, Россия*
[1]*nechay_ur@mail.ru*

Аннотация. Анализируются высказывания лиц с доминантным поведением и негативной окраской. Показано, что высказываний лиц с доминантным поведением и негативной окраской могут демонстрировать основные аспекты языковой конфликтологии и выявлять нарушения, связанные с нормами общения. Особое внимание уделено конфликтогенным текстам, в которых может содержаться информация, способная привести к разногласиям и конфликтам.

Ключевые слова: агональность, конфликтогенные тексты, поведение, негативный оттенок, конфликт.

Для цитирования: Нечай Ю.П., Поверенная А.А. Агональность в речи Д. Трампа и Дж. Байдена: предвыборная президентская кампания в США // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 118. № 5. С. 118-122. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-118-122

PHILOLOGY

(specialty: 5.9.8)

Original article

Agonality in the speech of D. Trump and J. Biden: US presidential election campaign

© ***Yuri P. Nechay*[1], *Anastasia A. Poverennaya*[2]**
[1]*Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation;* [2]*Russian State University of Justice. North Caucasus branch. Krasnodar, Russian Federation*
[1]*nechay_ur@mail.ru*

Abstract. The statements of people with dominant behavior and negative coloring are analyzed. It is shown that the statements of persons with dominant behavior and negative connotation can demonstrate the main aspects of linguistic conflictology and identify violations related to communication norms. Special attention is paid to conflict texts, which may contain information that could lead to disagreements and conflicts.

Key words: agonality, conflictogenic texts, behavior, negative connotation, conflict.

For citation: Nechay Yu.P., Poverennaya A.A. Agonality in the speech of D. Trump and J. Biden: US presidential election campaign. *The Humanities and Social Sciences.* 2026. Vol. 118. No 5. P. 118-122. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-118-122

Введение

Агональность является, как известно, одной из самых сложных и неоднозначных категорий, указывающей на диалектические и динамические параметры культуры, межкультурную коммуникацию и ментальные основы формирования этнокультурной идентичности [9]. Понятие *агон* в Древней Греции обозначало состязательную борьбу, которая устраивалась во время каких-либо религиозных праздников или политических событий [1].

В Европе этот термин появляется в XIX в. в исследованиях швейцарского историка культуры Якоба Буркхардта, отмечавшего, что для древних греков агональность была присуща многим сферам жизни. Бурное развитие европейской экономики и культуры позволило данному понятию стать неотъемлемым их атрибутом со значением соревнование, стремление к

успеху, соперничество. «Агон представляет собой универсальное качество культуры, заключающееся в состязательности, вытекающей из потребности присваивать, сделать своим иное пространство» [10, с. 145–148].

В настоящее время среди лингвистов пока не выработано единого мнения относительно трактовки понятия *агональность*. Одна часть ученых относит его к определенным рамкам коммуникации, другая же соотносит с конфликтом. Например, в работах В.И. Карасика агональный (состязательный) дискурс и этикетный противопоставлены, поскольку высказывания оппонентов направлены на взаимные оскорбления или других присутствующих [4]. В такой ситуации агональный дискурс равноценен конфликтному.

В исследованиях О.Л. Михалева агональность рассматривается в границах политического дискурса в виде «игры на зрителя». В то же время агональная коммуникация – это все же воздействие на реципиента с последовательным, возможным вовлечением его в дискуссию. При этом адресант старается придать процессу предельную притягательность, чтобы вызвать у получателя обратную эмоциональную реакцию. В таких случаях нередко прибегают к театральным приемам, несущим в себе часто намеренно эпатажный и агрессивный характер [6].

Мы солидарны с мнением Е.И. Шейгал, которая придерживается мнения, что агональность подразумевает модус общения противоборствующих сторон, которые при помощи определенных стратегий и тактик добиваются цели – победы на президентских выборах [11].

Знакомство с целым рядом научных исследований позволяет отметить, что для политического дискурса характерен широкий спектр коммуникативных стратегий, исследованиям которых посвящены научные работы [2; 3; 5; 6; 10; 11] В нашей статье имеют место классификации стратегий О.Л. Михалевой, которые используются коммуникантами в политическом дискурсе, в частности стратегия на понижение, стратегия на повышение и стратегия театральности [6]. Именно такого рода стратегии используются часто в качестве средств реализации агональности, выступающей во многих случаях одной из базовых характеристик политического дискурса, который референциально соотносится с борьбой политических оппонентов за власть.

Результаты исследования

Предвыборные дебаты между кандидатами в президенты США от Демократической и Республиканской партий — Джо Байденом и Дональдом Трампом — продлились более полутора часов и состоялись, как известно, вечером 27 июня 2024 г. в студии CNN в Атланте. В красно-бело-синей студии наступила полная тишина после появления президента в синем галстуке, а его оппонента в красном галстуке. В студию, за исключением самих Д. Байдена и Д. Трампа, операторов CNN и фотографов, никто не был допущен. Это были первые президентские дебаты без зрителей со времен игры Джона Ф. Кеннеди против Ричарда Никсона в 1960 году.

Их начало не предвещало ничего хорошего. Взаимная враждебность и презрение между оппонентами просматривались даже сквозь экран, поскольку кандидаты, перед выходом за трибуны, даже не пожали друг другу руки. А во время перерывов на рекламу просто игнорировали друг друга. Сами дебаты проходили также довольно необычно. Чтобы кандидаты не перебивали друг друга и не превратили дебаты в спор и обмен оскорблениям (впрочем, без них, ни Д. Байден, ни Д. Трамп не обошлись), микрофон включался только после предоставления слова [7]. В процессе дебатов оппоненты используют часто для обезоруживания тактики (прямого) обвинения, безличного обвинения, обличения, угрозы и оскорбления.

Перейдем к рассмотрению средств языковой репрезентации тактик обвинения и безличного обвинения, наиболее активно использованных в предвыборных речах президента США Дж. Байдена и предшествующего президента Д. Трампа. Примером использования агональной риторики Д. Трампом может служить критика оппонента за провал экономики страны. Д. Трамп: «*We had the greatest economy in the history of our country. We had never done so well. Every – everybody was amazed by it. Other countries were copying us*» [11].

Оценка Д. Трампом результатов работы соперника весьма отрицательна и подчеркивает абсолютную неэффективность и разрушительность его действий в период его президентства. И в качестве контраргумента он акцентирует внимание избирателей на период своей работы в

качестве президента США, характеризующийся большими достижениями в экономике, отсутствием всякого рода проблем и наглядным примером для других стран. Агональность высказывания повышается за счет использования приема аллюзии и дополнительных слов и словосочетаний типа *the greatest economy, in the history of our country, never done so well, every – everybody was amazed by it, were copying us*. Это типичные приёмы самоутверждения и преувеличения достижений, имеющих место при проведении политических дебатов. Самоуверенность и агрессивность Д. Трампа по отношению к оппоненту побуждают избирателей именно так и воспринимать информацию кандидата как единственного, кто правильно решал такого рода вопросы и сможет в будущем преодолеть все негативные препятствия.

Оппонируя своему сопернику, Дж. Байден, указав на него пальцем, и заметно скрипучим голосом, представил свое видение ситуации: «*We've got to take a look at what I was left with when I became president, what Mr. Trump left me… We had an economy that was in freefall. The pandemic was so badly handled… What we had to try to do was put things back together again, and that's exactly what we began to do*». Сразу же отметим, что политический оппонент Д. Трампа не отличается особой тактичностью и приводит в ответ широкий спектр претензий: «*Well, look, the greatest economy in the world, he's the only one who thinks that, I think. I don't know anybody else who thinks it was great – he had the greatest economy in the world. /…/ He raised the deficit larger than any president has in any one term. He's the only president other than Herbert Hoover who has lost more jobs than he had when he began, since Herbert Hoover. The idea that he did something that was significant. When he was president, we still found ourselves in a position where you had a notion that we were this safe country. The truth is, I'm the only president this century that doesn't have any – this – this decade – doesn't have any troops dying anywhere in the world, like he did*». Дж. Байден прибегает к тактике обличения «*Well, look, the greatest economy in the world, he's the only one who thinks that, I think. I don't know anybody else who thinks it was great – he had the greatest economy in the world*». Повторяя высказывания Д. Трампа, Дж. Байден, путем гиперболизации его слов «*I'm the only president this century that doesn't have any*», пытается сформировать в сознании избирателей обратный эффект, поскольку они звучат из уст самого президента. Более того, он приводит аргументы, указывающие на его недостатки и ошибки: дефицит, потерю рабочих мест и отсутствие действий в вопросе безопасности страны, усиливая их сравнением и метафорами *the only president other than Herbert Hoover, safe country, the greatest economy*. Категоричное высказывание собственной точки зрения является элементом спора, что вносит агональность в процесс диалога.

Примером использования агональной риторики Д. Трампом является также критика Дж. Байдена за неэффективные меры борьбы с COVID-19: «*We got hit with COVID. And when we did, we spent the money necessary so we wouldn't end up in a Great Depression the likes of which we had in 1929. By the time we finished – so we did a great job. We got a lot of credit for the economy, a lot of credit for the military, and no wars and so many other things. Everything was rocking good. But the thing we never got the credit for, and we should have, is getting us out of that COVID mess. He created mandates; that was a disaster for our country*» [8]. Д. Трамп противопоставляя личные и заслуги своей команды, и не последовавшей их оценки со стороны администрации Д. Байдена вызывает, конечно же, у избирателей нужную положительную оценку проделанной работы. Он выражает недовольство и тем, что «*But the thing we never got the credit for, and we should have, is getting us out of that COVID-19 mess*». Эмоциональность, усиленная метафорами, эпитетами и фразами *Great Depression, great job,* «*we never got the credit for*», «*disaster for our country*», и насыщенная аргументация – ещё одна характерная агональная черта, ставящая Д. Байдена в очень невыгодное положение в качестве кандидата на пост президента.

Нельзя не обратить внимание и на затронутые президентом Д. Байденом события, происшедшие 6 января 2021 г., когда толпа протестующих ворвалась в Капитолий США потребовала отменить результаты президентских выборов 2020 г., в которых Д. Трамп потерпел поражение: «*Look, he encouraged those folks to go up on Capitol Hill, number one. I sat in that dining room off the Oval Office – he sat there for three hours, three hours, watching, begging – being begged by his vice president and a number of his colleagues and Republicans as well to do something, to call*

for a stop, to end it. Instead, he talked – they've talked about these people being patriots and – and great patrons of America In fact, he says he'll now forgive them for what they've done. They've been convicted. He says he wants to commute their sentences and say that – no. He went to every single court in the nation, I don't know how many cases, scores of cases, including the Supreme Court, and they said they said – they said, no, no, this guy, this guy is responsible for doing what is being – was done. He didn't do a damn thing. And these people should be in jail. And they should be the ones who are being held accountable. And he wants to let them all out» [8].

В речи Дж. Байдена агональность проявляется по целому ряду фактов. Прежде всего, это противопоставление между действиями протестующих и позицией Д. Трампа. Дж. Байден описывает ситуацию, в которой Д. Трамп отказался действовать во время событий на Капитолии, несмотря на призывы со стороны различных лиц сделать это, включая вице-президента и республиканцев. Таким образом, создается контраст между ожиданиями и реальными действиями Д. Трампа, что подчеркивает его бездействие в сложившихся обстоятельствах. В речи Дж. Байдена присутствует и элемент противоречия между оценкой действий тех, кто участвовал в событиях на Капитолии, и высказываниями о них Д. Трампа. Дж. Байден негодующе утверждает, что Д. Трамп относился к этим людям как к патриотам «*great patriots*», хотя они были осуждены за свои действия. Тем самым действующий президент ставит под сомнение оценки оппонента и фактические событиями.

Президент делает акцент на контрасте между ответственностью и смягчением наказания. Он подчеркивает, что тот, кто совершил противоправные действия, должен нести ответственность и «*these people should be in jail*», в то время как Д. Трамп стремится смягчить им приговоры. Он пытается убедить публику, что жесткость не должна сменяться мягкостью в отношении наказания. Агональность реализуется также с помощью анафоры – многократного повторения словосочетаний *three hours, they said*, союза *and*, местоимения *he* и др., а также выражений и слов с ярким негативным оттенком с целью вызвать эмоциональную реакцию у аудитории и подчеркнуть свою точку зрения. В фразе: «*He didn't do a damn thing*» акцент делается на отсутствии действий со стороны Д. Трампа. В данном случае лексика стилистически низкого регистра не является отступлением от норм приличий в публичной риторике, а служит, с одной стороны усилением прагматического воздействия на избирателей, а с другой стороны подчеркивает ничтожность, отсутствие значимых результатов и вызывает негативное восприятие оппонента.

Заключение

Таким образом, 90-минутные дебаты между Дж. Байденом и Д. Трампом не вписываются в рамки обычных правил проведения такого рода мероприятий. Сторонники Дж. Байдена ожидали от него чуда. Но разочарование наступило сразу же, как только он открыл рот. В начале дебатов действующий президент запутался во многих своих ответах. В манерах и поведении Д. Трампа, который на три года младше президента, просматривался прирожденный актер. По выражению его лица было видно, как он поджимал губы или набирал обороты в ожидании ответа. Его речь звучала энергично, несмотря на то, что по многим темам он явно лгал. Когда Д. Трамп говорил, Дж. Байден смотрел большей частью куда-то вдаль с открытым ртом. Оба кандидата не ушли и от взаимных оскорблений. Д. Трамп охарактеризовал действующего президента как худшего президента в истории США. В свою очередь, Дж. Байден, ссылаясь на недавний опрос политологов, решительно отверг это утверждение, бросив его обратно оппоненту и заявив, что, по мнению экспертов, он – худший президент в американской истории. О лжи со стороны обоих оппонентов засвидетельствовал после окончания дебатов специалист по проверке фактов CNN Д. Дейл, отметив, что Дж. Байден сделал девять ложных заявлений, в то время как Д. Трамп – 30.

Список источников

1. *Брокгауз Ф.А.* Энциклопедический словарь / Под ред. проф. И.Е. Андреевского. СПб.: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907.
2. *Демьянков В.З.* Политический дискурс как предмет политологической филологии // Политическая наука. Политический дискурс: История и современные исследования. 2002. № 3. С. 32–43.

3. *Желтухина М.Р.* Специфика масс-медиального дискурса // Язык и общество на пороге нового тысячелетия: итоги и перспективы. Тезисы докладов международной конференции. Москва, 23–25 октября 2001 г. М., 2001. С. 156–159.
4. *Карасик В.И.* Дискурсивная персонология // Язык, коммуникация и социальная среда. 2007. № 5. С. 78–86.
5. *Конецкая В.П.* Социология коммуникации. М., 1997. 302 с.
6. *Михалёва О.Л.* Политический дискурс. Специфика манипулятивного воздействия. М., 2009.
7. Предвыборные дебаты между кандидатами в президенты США от Демократической и Республиканской партий – Джо Байдена и Дональда Трампа. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2024/06/28/19322323.shtml
8. Речи выступлений. – URL: https://edition.cnn.com/2024/06/27/politics/-readbiden-trump-debate-rush-transcript/index.html
9. *Хоконова М.А., Соблироваа З.Х., Журтова А.А.* Агональность как универсалий социокультурных систем (культурфилософский анализ) // Известия Вузов. Северо-кавказский регион. Общественные науки. 2017. № 3. С. 19–27.
10. *Чернявская В.Е.* Методологические возможности дискурсивного анализа в корпусной лингвистике // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2017. № 49. С. 135–148.
11. *Шейгал Е.И., Дешевова В.В.* Агональность в коммуникации: структура понятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 34 (172). Филология. Искусствоведение. Вып. 36. С. 145–148.

References

1. *Brockhaus F.A.* Encyclopedic Dictionary / Edited by prof. I.E. Andreevsky. St. Petersburg: F.A. Brockhaus, I.A. Efron, 1890–1907.
2. *Dem'yankov V.Z.* Political Discourse as a Subject of Political Philology // Political Science. Political Discourse: History and Modern Research. 2002. No. 3. P. 32–43.
3. *Zheltukhina M.R.* Specifics of Mass Media Discourse // Language and Society on the Threshold of the New Millennium: Results and Prospects. Abstract of the Report of the International Conf. Moscow, October 23–25, 2001. Moscow, 2001. P. 156–159.
4. *Karasik V.I.* Discursive Personology // Language, Communication and Social Environment. 2007. No. 5. P. 78–86.
5. *Konetskaya V.P.* Sociology of Communication. M., 1997. 302 p.
6. *Mikhaleva O.L.* Political Discourse. Specifics of Manipulative Influence. M., 2009.
7. Pre-election debates between US presidential candidates from the Democratic and Republican parties – Joe Biden and Donald Trump. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2024/06/28/19322323.shtml
8. *Khokonova M.A., Soblirova Z.Kh., Zhurtova A.A.* Agonality as a universal of socio-cultural systems (cultural-philosophical analysis) // News of the Higher Schools. North Caucasian Region. Social Sciences. 2017. No. 3. P. 19–27.
9. *Chernyavskaya V.E.* Methodological Possibilities of Discourse Analysis in Corpus Linguistics // Bulletin of Tomsk State University. Philology. 2017. No. 49. P. 135–148.
10. *Sheigal E.I., Deshevova V.V.* Agonality in Communication: The Structure of the Concept // Bulletin of Chelyabinsk State University. 2009. No. 34 (172). Philology. Art Criticism. Issue 36. Pp. 145–148.
11. Speeches. – URL: https://edition.cnn.com/2024/06/27/politics/-readbiden-trump-debate-rush-transcript/index.html

Статья поступила в редакцию 02.07.2026; одобрена после рецензирования 15.07.2026; принята к публикации 15.07.2026.
The article was submitted 02.07.2026; approved after reviewing 15.07.2026; accepted for publication 15.07.2026.