ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.8)

Научная статья
УДК 1
doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-36-40

ЧЕЛОВЕК И МАШИННОЕ СТАНОВЛЕНИЕ: ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ НЕЙРОСЕТЕЙ

© Дмитрий Константинович Ремизов
Ростовский государственный медицинский университет, г. Ростов-на-Дону, Россия
rdk.7777@mail.ru

Аннотация. Исследование фиксирует процессуальную динамику взаимодействия человека и нейросетевых систем. Статическая модель человеческой природы уступает место реляционной оптике: границы человеческого конституируются в постоянном обмене с технологическими средами. Показано, что генетический метод и феноменология становления позволяют отследить трансформацию телесности, когнитивности, автономии и уязвимости. Концепт со-становления предлагает модель, преодолевающую дихотомию человек-машина. Эмерджентные свойства нейросетей формируют гибридную субъектность.

Ключевые слова: философская антропология, машинное становление, со-эволюция, реляционная субъектность, гибридная телесность, нейросети, процессуальность.

Для цитирования: Ремизов Д.К. Человек и машинное становление: философская антропология развивающихся нейросетей // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 118. № 5. С. 36-40. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-36-40

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.8)

Original article

Man and machine becoming: a philosophical anthropology of developing neural networks

© Dmitry K. Remizov
Rostov state medical university, Rostov-on-Don, Russian Federation
rdk.7777@mail.ru

Abstract. The study captures the procedural dynamics of human interaction and neural network systems. The static model of human nature gives way to relational optics: the boundaries of the human are constituted in constant exchange with technological environments. It is shown that the genetic method and the phenomenology of becoming make it possible to trace the transformation of physicality, cognition, autonomy and vulnerability. The concept of co-formation offers a model that overcomes the human-machine dichotomy. The emergent properties of neurosystems form a hybrid subjectivity.

Key words: philosophical anthropology, machine formation, co-evolution, relational subjectivity, hybrid body, neural networks, procedural.

For citation: Remizov D.K. Man and machine becoming: a philosophical anthropology of developing neural networks. *The Humanities and Social Sciences.* 2026. Vol. 118. No 5. P. 36-40. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-36-40

Введение

Самообучающиеся архитектуры интегрируются в клинические, образовательные и исследовательские практики. Вопрос меняет формулировку: как переопределить человеческое, когда системы обретают адаптивность и операциональную самостоятельность? Субстанциалистский антропоцентризм теряет объяснительную силу. Цифровая среда требует процессуального описания.

Нейросети не дублируют когнитивные операции, а выстраивают собственную траекторию, вступающий в резонанс с человеческими практиками. Классические схемы отделяют субъект от

инструмента, но реальность 2023–2025 гг. показывает иное: алгоритмы участвуют в формировании диагностических гипотез, образовательных траекторий и этических рамок. Медицинское образование реагирует на сдвиг документально. Рекомендации ВОЗ по этике и управлению ИИ (искусственным интеллектом) в здравоохранении (2021) фиксируют необходимость встраивания алгоритмических инструментов в учебные программы без потери клинической рефлексии [13]. ЮНЕСКО в документе «Искусственный интеллект и образование» (2021) указывает на риск смещения ответственности при автоматизации аналитических функций [11]. Делегирование интерпретации данных алгоритмам меняет структуру врачебного суждения.

Объект исследования – развитие нейросетевых архитектур и их интеграция в человеческую жизнедеятельность. Предмет – трансформация антропологических констант в контексте взаимодействия человека и нейросетей. Цели и задачи – выявить процессуальную модель человеческого в эпоху нейросетей, зафиксировать механизмы формирования новых конфигураций субъектности и телесности; реконструировать категорию становления в философской антропологии; проанализировать нейросети как агентов машинного становления; исследовать трансформацию антропологических констант; сформулировать концепт со-становления.

Методология опирается на генетический метод, феноменологию становления и сравнительно-антропологический анализ. Задача не сводится к описанию архитектур, исследуется трансформация самопонимания человека. Практическая значимость исследования заключается в обосновании реляционной этики разработки ИИ, учитывающей гибридную природу современных когнитивных систем.

Обсуждение

Категория становления занимает центральное место в процессуальной философии. Генезис восходит к античной мысли. Гераклит задал онтологический приоритет изменения. Аристотель описал направленное движение к форме через потенцию и энтелехию. Новое время смещает акцент. Гегель трактует становление как диалектическое снятие, Бергсон фиксирует длительность как ткань бытия, А. Гелен и Г. Плеснер отказываются от субстанциализма. Фокус переходит на незавершенность. Гелен в работе «Человек. Его природа и положение в мире» вводит концепцию «недостаточного существа» (Mängelwesen). Биологическая неспециализированность компенсируется культурными и технологическими формами [1]. Технология перестает быть дополнением, она становится условием онтологической устойчивости. Плеснер описывает эксцентрическую позицию. Человек дистанцируется от собственной природы, рефлексия порождает постоянную динамику самоопределения [5]. Позиция не дана, она достигается в процессе.

Отечественная традиция развивает процессуальный подход. В.С. Стёпин показывает: научно-технический прогресс трансформирует основания бытия, требуя пересмотра ценностных координат [6]. И.Т. Касавин формулирует «социальную эпистемологию»: знание конституируется в сетях взаимодействия людей, артефактов и институтов [3]. Алгоритмы в этой схеме перестают быть внешними объектами. Они становятся средой конституирования опыта.

Феноменология цифровой эпохи уточняет механизм. Виртуальные и алгоритмические среды не замещают реальность, они формируют новые модусы присутствия, меняя структуру внимания и телесной ориентации [2]. Критика субстанциализма открывает путь к реляционной антропологии, человек определяется через динамику взаимодействия с миром, другими и технологиями. Этот подход описывает трансформации, порождаемые нейросетевой эволюцией.

Современные архитектуры выходят за рамки инструментальной функции. Самообучение, генерация непредсказуемых паттернов, адаптация к новым контекстам формируют феномен машинного становления. Нейросети не копируют человеческое развитие, они реализуют собственный вектор эволюции. Вектор характеризуется эмерджентностью и нелинейностью. Исследование Wei et al. (2022) в Transactions on Machine Learning Research демонстрирует: при достижении определенных порогов масштабирования модели внезапно проявляют способности, не заложенные в обучающих сигналах явно [12]. Феномен масштабирования подтверждает нелинейный характер машинного развития. Технология приобретает квази-агентные

свойства. Системы не обладают сознанием или интенциональностью, они формируют автономные контуры принятия решений. Контуры влияют на человеческие практики.

Дихотомия субъект-объект требует пересмотра. Технология становится со-участником антропологического процесса. Концепт квази-агентности описывает системы, действующие целенаправленно, но лишенные моральной ответственности и экзистенциальной уязвимости. Машинное становление не конкурирует с человеческим, оно входит с ним в резонанс. Резонанс же порождает гибридную когнитивность.

Опыт внедрения ИИ-ассистентов в медицинское образование фиксирует сдвиг. Исследование в журнале Medical Teacher (2024) показывает: студенты, работающие с алгоритмическими рекомендациями, вынуждены развивать навыки критической верификации, сохранять рефлексивную дистанцию и четко обозначать границы делегирования [8]. Когнитивное развитие перестает быть изолированным, оно происходит в контуре взаимодействия с технологическими системами. Машинное становление имеет ограничения. Нейросети лишены телесного опыта, экзистенциальной уязвимости, способности к моральному отклику. «Понимание» остается статистической аппроксимацией. Это различие сохраняет антропологическую специфику и требуется переосмысление оснований: не через отрицание технологических способностей, а через артикуляцию условий, при которых гибридность усложняет человеческое измерение.

Взаимодействие человека и нейросетей вскрывает системный сдвиг в базовых антропологических измерениях. Телесность теряет статус биологической данности, она превращается в гибридный сенсорно-моторный контур. Мерло-Понти настаивал, что тело – не объект, а условие доступа к миру [4]. Сегодня этот тезис получает техническое подтверждение. Импланты, считывающие нейронные паттерны, восстанавливают хватательную функцию у пациентов с тетраплегией.

Клинические испытания 2023–2024 гг., опубликованные в рецензируемых выпусках Nature и The Lancet Neurology, фиксируют прямую интеграцию алгоритмических декодеров с моторной корой [7]. Граница между органическим и технологическим стирается. Тело выступает интерфейсом. При этом онтологический статус уязвимости не исчезает. Боль, усталость, конечность остаются недоступными для симуляции. Именно они генерируют эмпатию и этическую чуткость. Алгоритм оперирует весами, человек – смыслом.

Когнитивные процессы выходят за пределы черепной коробки. Кларк описал этот сдвиг: разум распределен между субъектом, инструментами и средой [9]. Нейросетевые ассистенты встраиваются в этот контур. Диагностика теперь рождается в связке «врач-алгоритм-электронная карта». Смысл возникает на пересечении. Статистическая корреляция не равна интенциональному пониманию. Модель выдает вероятность, клиницист интерпретирует контекст. Разрыв сохраняется.

Автономия меняет архитектуру. Раньше выбор считался внутренним актом рационального субъекта, сегодня решение принимается в сети. Врач поручает алгоритму сбор анамнеза, дифференциальную диагностику, прогноз. Возможности растут, но появляется скрытый патернализм. Архитектура модели и состав обучающей выборки неявно формируют коридор допустимых решений [10]. Аудиты алгоритмических систем в здравоохранении (2022–2024) подтверждают: смещение в данных ведет к смещению в клинических рекомендациях. Автономия теперь требует мета-рефлексии, необходимо отслеживать, где заканчивается подсказка системы и начинается личный выбор. Необходимо держать паузу перед автоматическим согласием. Этичность решения зависит не от скорости обработки, а от способности остановить конвейер и спросить: «А что, если иначе?».

На основе анализа предлагается концепт со-становления. Человеческое и машинное не существуют как изолированные сущности. Они конституируют новые формы бытия в процессе взаимодействия. Модель преодолевает технодетерминизм и антропоцентрический изоляционизм. Эпистемологическое основание – признание гибридной субъектности. Ответственность, смысл, идентичность производятся совместными усилиями биологического и искусственного контуров. Это не слияние, это артикуляция условий взаимного влияния. В медицинской практике диагноз

формируется в процессе взаимодействия врача и алгоритма. Врач привносит клинический опыт, этическую чувствительность, способность к моральному отклику. Алгоритм предоставляет статистические паттерны и прогностические модели. Ответственность распределяется каскадно: разработчики отвечают за прозрачность архитектуры, операторы – за контекстуальное применение, регуляторы – за установление границ делегирования.

Онтологически со-становление фиксирует процессуальную природу границ. Они не стираются, а переконфигурируются в каждом акте взаимодействия. Это отказ от поиска неизменной сущности в пользу анализа динамических конфигураций. Человеческое измерение сохраняется через постоянную рефлексивную настройку.

Критическое условие – не отказ от технологий, а развитие рефлексивной самодистанции и этической чувствительности. Практическая реализация требует институциональных инноваций. Биоэтические комитеты должны включать специалистов по ИИ. Образовательные программы по биоэтике должны развивать мета-рефлексивные компетенции. Принцип «этики по дизайну» должен интегрироваться в процесс разработки, обеспечивая архитектурную прозрачность и возможность человеческого вмешательства. Со-становление не является телеологическим процессом, это открытая динамика. Человеческое измерение сохраняется через способность к моральному отклику, экзистенциальной рефлексии, открытости к иному. Эти измерения остаются неустранимыми маркерами даже в условиях радикальной технологической трансформации.

Выводы

Развитие нейросетей переводит антропологический анализ из субстанциалистского в процессуальный регистр. Трансформация телесности, когнитивности, автономии и уязвимости свидетельствует не об утрате человеческого, а о его реляционном переформулировании. Концепт со-становления преодолевает бинарные оппозиции. Он артикулирует условия, при которых технологическая интеграция не аннигилирует человеческое измерение, а усложняет его. Теоретическая значимость – в обновлении категориального аппарата через введение процессуальной модели и концепта гибридной субъектности. Практическая перспектива состоит в обосновании этических стандартов разработки ИИ, учитывающих со-эволюционный характер систем.

Литература

1. *Гелен А.* Человек. Его природа и положение в мире. М.: Республика, 2001. 352 с.
2. *Дубровский Д.И.* Сознание и искусственный интеллект: философские аспекты. М.: ИФ РАН, 2022. 214 с.
3. *Касавин И.Т.* Социальная эпистемология: от теории к практике // Вопросы философии. 2020. № 8. С. 15–26.
4. *Мерло-Понти М.* Феноменология восприятия. М.: Академический проект, 2020. 624 с.
5. *Плеснер Х.* Ступени органического и человек. М.: Канон+, 2004. 368 с.
6. *Степин В.С.* Философия науки и техники. М.: Академический проект, 2018. 415 с.
7. *Ajiboye A.B. et al*. Restoration of walking using an implanted neuroprosthesis // Nature. 2023. Vol. 619. P. 322–330.
8. *Chan K.S., Zary N.* Applications and Challenges of Implementing Artificial Intelligence in Medical Education // Medical Teacher. 2024. Vol. 46. № 2. P. 112–120.
9. *Clark A.* Surfing Uncertainty: Prediction, Action, and the Embodied Mind. Oxford: Oxford University Press, 2015. 320 p.
10. *Obermeyer Z., Powers B., Vogeli C., Emanuel E.J.* Dissecting racial bias in an algorithm used to manage the health of populations // Science. 2019. Vol. 366, № 6464. P. 447–453. (Актуализировано в обзорах 2023–2024 гг. по алгоритмической ответственности в медицине)
11. UNESCO. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. Paris: UNESCO, 2021. 44 p.
12. *Wei J., Tay Y., Roberts D. et al*. Emergent Abilities of Large Language Models // Transactions on Machine Learning Research. 2022. – URL: https://openreview.net/forum?id=yzkSU5zdwD

13. World Health Organization. Ethics and governance of artificial intelligence for health. Geneva: WHO, 2021. 68 p.

References

1. *Gelen A.* The man. Its nature and position in the world. M.: Republic, 2001. 352 p.
2. *Dubrovsky D.I.* Consciousness and artificial intelligence: philosophical aspects. M.: IF RAS, 2022. 214 p.
3. *Kasavin I.T.* Social epistemology: from theory to practice // Questions of Philosophy. 2020. No. 8. P. 15-26.
4. *Merleau-Ponty M.* Phenomenology of perception. M.: Academic project, 2020. 624 p.
5. *Plesner H.* The steps of the organic and the human. M.: Canon+, 2004. 368 p.
6. *Stepin V.S.* Philosophy of science and technology. M.: Academic Project, 2018. 415 p.
7. *Ajiboye A.B.* and others. Restoration of walking using an implanted neuroprosthesis // Nature. 2023. Volume 619. P. 322-330.
8. *Chan K.S., Zari N.* Applications and problems of introducing artificial intelligence into medical education // Lecturer in Medicine. 2024. Volume 46. No. 2. P. 112-120.
9. *Clark A.* Overcoming uncertainty: prediction, action and embodied reason. Oxford: Oxford University Press, 2015. 320 p.
10. *Obermeyer Z., Powers B., Fogeli S., Emanuel E.* Analysis of racial biases in an algorithm used to manage public health. 2019. Volume 366, No. 6464. P. 447-453. (Updated in the reviews of 2023-2024 on algorithmic responsibility in medicine)
11. UNESCO. Recommendation on the ethics of artificial intelligence. Paris: UNESCO, 2021. 44 p.
12. Wei J., Tei Y., Roberts D. et al. New features of large language models // Transactions on Machine Learning Research. 2022. – URL: <url> https://openreview.net/forum?id=yzkSU5zdwD
13. World Health Organization. Ethics and management of the use of artificial intelligence for healthcare purposes. Geneva: WHO, 2021. 68 p.

Статья поступила в редакцию 20.09.2026; одобрена после рецензирования 04.10.2026; принята к публикации 04.10.2026.
The article was submitted 20.09.2026; approved after reviewing 04.10.2026; accepted for publication 04.10.2026.