ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья
УДК 1
doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-18-23

ЭКОЦЕНТРИЗМ В КОНТЕКСТЕ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА, БИОРЕГИОНАЛИЗМА И ГЛОБАЛИЗАЦИИ

© ***Ольга Юрьевна Колосова*[1], *Наталья Васильевна Савенко*[2], *Вадим Николаевич Гончаров*[3]**
[1, 3]*Технологический институт сервиса (филиал) Донского государственного технического университета в г. Ставрополе, г. Ставрополь, Россия;* [2]*Ростовский государственный медицинский университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*
[1] *vgn1968@rambler.ru*

Аннотация. Рассматриваются идеи и противоречия экоцентризма в контексте антропоцентризма, биорегионализма и глобализации. В его основе лежит отказ от идеи антропоцентризма, определяющей, что человек является хозяином Вселенной, утверждая, что человеческое сообщество одна из равноправных ее частей. Делается вывод, что экоцентризм требует разработки основ экологической этики и морали на международном уровне, юридической ответственности за нанесение экологического ущерба странам, втянутым в региональные и международные конфликты. Показано, что в эпоху глобализации происходит усиление противоречий современного развития – идей «универсального пространства» и «уникального места», стандартизации рынка, культуры и технологий, влияя на усиление последствий экологических проблем.

Ключевые слова: экоцентризм, экология, экософия, антропоцентризм, биорегионализм, глобализация.

Для цитирования: Колосова О.Ю., Савенко Н.В., Гончаров В.Н. Экоцентризм в контексте антропоцентризма, биорегионализма и глобализации // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 118. № 5. С. 18-23. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-18-23

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

Ecocentrism in the context of anthropocentrism, bioregionalism and globalization

© ***Olga Yu. Kolosova*[1], *Natalia V. Savenko*[2], *Vadim N. Goncharov*[3]**
[1, 3]*Technological institute of service (branch) of the Don state technical university in Stavropol, Stavropol, Russian Federation;* [2]*Rostov State Medical University, Rostov-on-Don, Russian Federation*
[1] *vgn1968@rambler.ru*

Abstract. The ideas and contradictions of ecocentrism are considered in the context of anthropocentrism, bioregionalism and globalization. It is based on the rejection of the idea of anthropocentrism, which defines that man is the master of the universe, arguing that the human community is one of its equal parts. It is concluded that ecocentrism requires the development of the foundations of environmental ethics and morality at the international level, and legal responsibility for causing environmental damage to countries involved in regional and international conflicts. It is shown that in the era of globalization, the contradictions of modern development are intensifying – the ideas of "universal space" and "unique place", standardization of the market, culture and technology, affecting the intensification of the consequences of environmental problems.

Key words: ecocentrism, ecology, ecosophy, anthropocentrism, bioregionalism, globalization.

For citation: Kolosova O.Yu., Savenko N.V., Goncharov V.N. Ecocentrism in the context of anthropocentrism, bioregionalism and globalization. *The Humanities and Social Sciences.* 2026. Vol. 118. No 5. P. 18-23. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-18-23

Введение

Внимание международной общественности концентрируется на глобальных проблемах окружающей среды, сопутствующих развитию современного миропорядка. Основное внимание уделяется базисным понятиям экоцентризма, а также экономическим связям и глобальным изменениям, влияющим на необходимость международного сотрудничества для решения усугубляющихся экологических проблем. Это обусловливает актуальность проведения научных исследований, определяющих базовые ценности развития человеческого общества, природы, приоритетов и последствий внешней политики стран мира в контексте теорий экоцентризма, а также философии антропоцентризма, биорегионализма и глобализации.

Экоцентризм, отражающий многогранную философию, бросающую вызов устоявшимся социально-политическим и экономическим концепциям, является неотъемлемой частью спектра современных дискуссий. Объединив ряд проблем эпохи глобализации, усиливающихся в связи с загрязнением и уничтожением окружающей сред, экоцентризм в условиях военно-политических конфликтов имеет актуальное научно-политическое значение, отражая влияние экологических движений на формирование общественного сознания. Свобода рыночных отношений обострила проблемы истощения природных ресурсов, загрязнения водоемов, изменение климата, последствий транспортировки нефти и военно-политических конфликтов.

Термин «экоцентризм» используется философами, формируя прогрессивное общественное сознание для решения экологических проблем, предотвращая международные конфликты, затрагивающие окружающую среду одновременно нескольких стран мира и континентов [1, с. 26]. Этим проблемам был посвящен также ряд зарубежных публикаций, в которых экологические ценности, рассматривались в русле политической традиции ведущих стран мира [8, с. 22], влияния экологии на развитие общества и качество жизни человека [12]. Большинство подобных исследований имеет междисциплинарный характер, необходимый для осознания последствий военно-политических конфликтов, глобальных экономических, военно-политических и экологических проблем человечества. Целью данной статьи является анализ основных идей и противоречий экоцентризма в контексте антропоцентризма, биорегионализма и глобализации.

Обсуждение

Философская основа экоцентризма в контексте биорегионализма и глобализации – это радикальный отказ от идеи антропоцентризма, определяющей, что человек является основным хозяином Вселенной. Вместо этого утверждается, что человеческое сообщество – лишь одна из равноправных частей окружающего мира. Ключевые философские концепции этого подхода основываются на идеи «глубокой экологии» (deep ecology). Это философское направление, разработанное норвежским философом Арне Нессом, провозглашающее самоценность всех живых существ, подчеркивает, что природа сама по себе ценна, независимо от того, полезна она человеку или нет [13, с. 265]. Экоцентризм утверждает принцип, который не может быть истолкован как средство достижения лишь одной антропоцентрической цели – выживания человека. Антропоцентрический подход может быть оправдан лишь с точки зрения будущих поколений.

Основатель движения «глубокой экологии», альпинист А. Несс заложил фундамент современного экоцентризма. Его ключевая идея состояла в том, что экологические проблемы нельзя решить лишь косметическими мерами (фильтрами очистки воды, сортировкой мусора), а необходимо и важно полностью изменить мышление человека. Главные идеи философии А. Несса заключались в отходе от антропоцентризма, преодолении противоречий «поверхностной» и «глубокой экологии». «Поверхностная экология» борется с загрязнением природы только ради здоровья и благополучия людей. А «глубокая экология» изучает коренные причины кризиса, признавая, что природа имеет право на существование, а не потому лишь, что она полезна человеку [15, с. 10]. А. Несс ввел термин «экософия» для обозначения философии экологической гармонии, подчеркивая, что у каждого человека и сообщества может быть своя «экософия», но все они должны вести к уважению Земли, а человек должен пройти путь от

эгоизма к экологическому «Я». Это состояние, когда человек чувствует боль вырубаемого леса, загрязнения водоемов как собственную боль [14].

Важной составляющей этой философии является «биоцентрическое равенство», основанное на идеи равенства всех живых существ. Согласно этому постулату, человек не имеет права уменьшать разнообразие форм жизни, кроме как для удовлетворения своих жизненно важных потребностей. Представители идеи «биоцентрического равенства» утверждают, что все виды растений и животных имеют равное право на жизнь, развитие и процветание в своих естественных ареалах.

Восемь основных идей А. Несса стали ориентиром экоцентристов всего мира:

1) самоценность (жизнь на Земле людей и всех живых существ ценна сама по себе);

2) богатство разнообразия (разнообразие форм жизни способствует процветанию планеты);

3) ограничение прав человека (люди не имеют права уменьшать это разнообразие, кроме как для выживания);

4) сокращение населения (процветание человеческой жизни и культуры совместимо с существенно меньшей численностью населения. Для процветания других видов это необходимо);

5) чрезмерное вмешательство человека в дела природы;

6) обязанность человека участвовать в осуществлении экологических реформ;

7) качество жизни вместо уровня жизни должно стать главным ориентиром (духовное развитие), а не постоянное увеличение материального богатства;

8) изменение политики (необходимость коренных изменений в экономической, технологической и идеологической структурах).

Экоцентризм затрагивает последствия урбанизации, использования природных и энергетических ресурсов, интеграции в рамках региональной среды обитания, устойчивого развития городов [18, с. 18]. К этим проблемам добавляются вопросы последствий военно-политических конфликтов, наносящих вред человеку и окружающей среде. Особую актуальность вновь обретают идеи А. Несса, сформулированные после Второй мировой войны, о запрете использования ядерного оружия [16]. Экоцентризм связан с критикой использования ядерного оружия, а также с радикальными переменами в работе международных организаций.

Британский биофизик и химик, профессор Дж. Лавлок рассматривал Землю как единый саморегулирующийся живой организм, а повреждение одной экосистемы бьет по стабильности всей планеты [9]. Создатель гипотезы, согласно которой наша планета функционирует как суперорганизм [10], доктор философии по медицине заслуженно стал лауреатом премии «Голубая планета». Он изобрел электронный детектор для газовой хроматографии, применение которого привело к открытию повсеместного присутствия химических остатков пестицидов. Это открытие сыграло важную роль в развитии «теории парникового эффекта», развития «планетарной медицины» (planetary medicine) [11].

Большинство работ профессора было опубликовано в университете Оксфорда в Великобритании, где еще в середине XIX в. в эпоху урбанизации была сформулирована идея «здравоохранения городов». В тот период началось проведение социально-экономических реформ по обеспечению общественного здоровья регионов мира (уборки улиц и мусора, предотвращения загрязнения водоемов и воздуха, качественного водоснабжения, организации общественных парков) [4, с. 104]. Социально-экономические и экологические реформы получили законодательное признание, обеспечив повышение качества жизни населения, став синтезом идей бентамизма [5, с. 103], превентивной медицины и «социо-медицинского либерализма» [4].

Глобализация продвигает идею «универсального пространства», где все стандартизировано: рынки, культура, технологии, влияя на усиление экологических проблем [3, с. 15]. При этом экоцентрический биорегионализм, напротив, отстаивает философию «уникального места». Конфликт выражается в ряде противоречий. Глобальный рынок видит в лесах и реках биорегиона лишь «ресурсы». Экоцентризм видит же в них «субъекты права», определяя их как

внутреннюю ценность. Следующее противоречие состоит в глобальном отчуждении в противовес укорененности населения**.** Философия биорегиона возвращает человека к укорененности как глубокому пониманию циклов местной природы. Еще одно важное противоречие заключается в потреблении в противовес самоограничению. Глобализация стимулирует бесконечный экономический рост, а экоцентризм требует добровольного самоограничения ради сохранения баланса экосистемы.

Экоцентризм в развитии биорегионов в эпоху глобализации означает переход от административных границ к природным экосистемам. Это подход, при котором экономическое развитие согласовывают со способностью ландшафтов, при этом природа и экология имеют самостоятельную ценность, что противостоит унифицирующему давлению глобальных рынков. Сущность экоцентрического подхода в биорегионах заключается в определении природных границ, организации жизни человека и региона по бассейнам рек и экосистемам, а не по суверенным странам.

Поиск баланса мирового развития и успешное развитие биорегиона требует сочетания глобальных экологических знаний с локальной заботой о биосфере. «Философия биорегионализма, определяя политическое поведение и убеждения, сосредоточена на современных вызовах, потребностях и правах местного населения биорегиона. Философия биорегионализма заключаются в том, что продолжение неограниченной эксплуатации человеком окружающей среды чревато катастрофой не только для одного государства, но и всего биорегиона… Давление рынка вынуждает предпринимателей искать инновационные альтернативы ограниченным природным ресурсам, в то время как опыт показал потенциальную прибыльность экологически чистых технологий, курортных зон, товаров и продуктов питания» [6, с. 34].

Концепция биорегионализма утверждала, что политические и экономические системы будут устойчивы, если их организовать вокруг биорегиона, подчеркивая уникальность местной флоры и фауны, которые нужно сохранять при формировании государственной политики и международных отношений. Экоцентризм предполагает, что защита окружающей среды и развитие биорегионов должны быть связаны с повышением качества жизни населения, что особенно важно для регионов, постоянно находящихся в состоянии военных конфликтов, связанных с ядерным оружием, запасами нефти и газа, морскими проливами и стратегическими водоемами. В зону экологических катастроф попадают многие страны Европы, Азии и Африки. США и Великобритания в силу своей внешней политики и изолированного положения почти не попадают в зону экологических и военных конфликтов. Политика изоляции позволили им эффективно использовать природные ресурсы других регионов мира.

Экоцентризм требует дальнейшей разработки основ экологической этики и морали на международном уровне, юридической ответственности за нанесение экологического ущерба соседним государствам, втянутым в региональные и международные конфликты. На смену антропоцентризму приходит экоцентрический подход, рассматривающий общество в контексте окружающей среды. Философия экоцентризма в контексте биорегионализма и глобализации в современных условиях может оказывать влияние на нормализацию международных отношений. Инновационные альтернативы требуют научного и политического осмысления. Военно-политические конфликты в центре Европы, а также в морских портах и проливах, с XIX в. стали главной угрозой долгосрочному выживанию планеты, имея долгосрочные медицинские последствия.

Выводы

Таким образом, экоцентризм, рассматриваемый в контексте антропоцентризма, биорегионализма и глобализации, концентрируется на глобальных проблемах окружающей среды, сопутствующих развитию современного миропорядка. В его основе лежит отказ от идеи антропоцентризма. Ключевые философские концепции этого подхода основываются на идеях «глубокой экологии», «биоцентрического равенства», «экософии», изменении мышления человека, изучении коренных причин экологического кризиса. Особое значение в этом контексте

стала актуализация программ запрета ядерного оружия, анализа «теории парникового эффекта», здравоохранения городов и развития «планетарной медицины». В эпоху глобализации происходит усиление противоречий современного развития – идей «универсального пространства» и «уникального места», стандартизации рынка, культуры, технологий, влияя на усиление экологических проблем [2].

Противоречие состоит в потреблении в противовес самоограничению, сохранения баланса экосистем и давления глобальных рынков. Сущность экоцентрического подхода в биорегионах заключается в определении природных границ, организации жизни человека и региона по бассейнам рек и экосистемам, а не по суверенным странам. Экоцентризм требует дальнейшей разработки основ экологической этики и морали на международном уровне, юридической ответственности за нанесение экологического ущерба странам, втянутым в региональные и международные конфликты. Экоцентризм, имея междисциплинарный характер, доказывает ущерб, нанесенный человеку и окружающей среде.

Список источников

1. *Бабинцева Е.А.* Экоцентризм в мировом сознании: исторический аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Грамота. 2017. № 12(86). С. 26–28.
2. *Гончаров В.Н., Колосова О.Ю.* Глобалистика в системе научных знаний // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2022. № 5 (126). С. 5–9.
3. *Пискулова Н.А.* Экология и глобализация. М.: МГИМО, 2010. 210 с.
4. *Сидоренко Ю.А., Склярова Е.К., Бутова Е.Н.* Формирование социогигиенических идей в эпоху урбанизации Великобритании // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2018. № 2 (99). С. 109–14.
5. *Склярова Е.К., Камалова О.Н.* Философские аспекты викторианского здравоохранения // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2015. № 1. С. 103–108.
6. *Савенко Н.В., Лазинина Е.В.* Проблемы устойчивого развития и трансформации биорегионов в эпоху глобализации // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2026. № 3(148). С. 32–36.
7. *Goncharov V., Kolosova O., Volkov A.* Ethno-Cultural Aspect of Personality Development In the Educational Process // Science Almanac of Black Sea Region Countries. 2020. № 1 (21). С. 3–11.
8. *Hay P.R.* Ecological values and the western political traditions // Politics.1988. Vol. 8. № 1. P. 22–29.
9. *Lovelock J.* Gaia: A New Look at Life on Earth. Oxford: Oxford University Press, 2000. 148 p.
10. *Lovelock J.* Ages of Gaia. Oxford: Oxford University Press, 1995. 255 p.
11. *Lovelock J.* Gaia: The Practical Science of Planetary Medicine. Oxford: Oxford University Press, 2001. 192 p.
12. *Martell L.* Ecology and Society: An Introduction. Cambridge: Polity Press, 1994. 232 p.
13. *Ness A.* A defense of the deep ecology movement // Environmental Ethics. 1984. № 6 (3). P. 265–270.
14. *Ness A.* Ecology, Community and Lifestyle: Outline of an Ecosophy / Translated by D. Rothenberg. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 1989. 233 p.
15. *Ness A.* The deep ecological movement: some philosophical aspects // Philosophical Inquiry. 1986. № 8 (1/2). P. 10–31.
16. *Ness A.* Gandhi and the Nuclear Age. Totowa, NJ: Bedminster Press, 1965. 149 p.

References

1. *Babintseva E.A.* Ecocentrism in the world consciousness: a historical aspect // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Issues of theory and practice. Graphics. 2017. No. 12(86). P. 26-28.

2. *Goncharov V.N., Kolosova O.Y.* Globalistics in the system of scientific knowledge // Humanities and socio-economic sciences. 2022. No. 5 (126). P. 5-9.
3. *Piskulova N.A.* Ecology and globalization. M.: MGIMO, 2010. 210 p.
4. *Sidorenko Yu.A., Sklyarova E.K., Butova E.N.* The formation of sociohygienic ideas in the era of urbanization of Great Britain // Humanities and socio-economic sciences. 2018. No. 2 (99). P. 109-14.
5. *Sklyarova E.K., Kamalova O.N.* Philosophical aspects of Victorian healthcare // Economic and humanitarian studies of the regions. 2015. No. 1. P. 103-108.
6. *Savenko N.V., Lazinina E.V.* Problems of sustainable development and transformation of bioregions in the era of globalization // Humanities and socio-economic sciences. 2026. No. 3(148). P. 32-36.
7. *Goncharov V., Kolosova O., Volkov A.* The ethnocultural aspect of personality development in the educational process // Scientific Almanac of the Black Sea countries. 2020. No. 1 (21). P. 3-11.
8. *Hay P.R.* Ecological values and Western political traditions // Politics.1988. Volume 8. No. 1. P. 22-29.
9. *Lovelock J.* Gaia: a new look at life on Earth. Oxford: Oxford University Press, 2000. 148 p.
10. *Lovelock J.* The era of Gaia. Oxford: Oxford University Press, 1995. 255 p.
11. *Lovelock J.* Gaia: the practical science of planetary medicine. Oxford: Oxford University Press, 2001. 192 p.
12. *Martell L.* Ecology and society: an introduction. Cambridge: Polity Press, 1994. 232 p.
13. *Ness A.* Protection of the deep ecology movement // Environmental ethics. 1984. No. 6 (3). P. 265-270.
14. *Ness A.* Ecology, Community and Lifestyle: an Essay on Ecosophy / Translated by D. Rotenberg. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 1989. 233 p.
15. *Ness A.* Deep ecological movement: some philosophical aspects // Philosophical research. 1986. No. 8 (1/2). P. 10-31.
16. *Ness A.* Gandhi and the Nuclear Age. Totowa, New Jersey: Bedminster Press, 1965. 149 p.

Статья поступила в редакцию 20.08.2026; одобрена после рецензирования 05.09.2026; принята к публикации 05.09.2026.
The article was submitted 20.08.2026; approved after reviewing 05.09.2026; accepted for publication 05.09.2026.