ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья
УДК 1
doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-2-8

СОЦИАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: ОНТОЛОГИЯ, МЕХАНИЗМЫ СОХРАНЕНИЯ И РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ИНЖИНИРИНГА

© Сергей Александрович Дюжиков
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия
duzhikov@sfedu.ru

Аннотация. Рассматривается феномен социального суверенитета как фундаментальной основы цивилизационного развития в условиях многополярного мира. Обосновывается тезис о том, что политического и экономического суверенитета недостаточно для устойчивого развития общества без обеспечения суверенитета социального, понимаемого как способность социума к самовоспроизводству, сохранению культурно-нравственного кода и поддержанию внутренней солидарности. С позиции социальной философии анализируется роль внутреннего расслоения и конфликтов как главных угроз социальному суверенитету. Впервые в контексте философии суверенитета предлагается рассматривать медиацию не просто как альтернативный способ разрешения споров, а как онтологический механизм поддержания социальной сплоченности, выстраивания диалога, а социальный инжиниринг – как инструмент конструирования суверенных институтов.

Ключевые слова: социальный суверенитет, социальный инжиниринг, медиация, солидарность, социальная справедливость, профсоюзное движение, глобальная трансформация, социальная философия, цивилизационный код.

Для цитирования: Дюжиков С.А. Социальный суверенитет в условиях глобальной трансформации: онтология, механизмы сохранения и роль социального инжиниринга // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 118. № 5. С. 2-8. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-2-8

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

Social sovereignty in the context of global transformation: ontology, preservation mechanisms and the role of social engineering

© Sergey A. Dyuzhikov
Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
duzhikov@sfedu.ru

Abstract. The phenomenon of social sovereignty is considered as the fundamental basis of civilizational development in a multipolar world. The thesis is substantiated that political and economic sovereignty is not enough for the sustainable development of society without ensuring social sovereignty, understood as the ability of society to reproduce itself, preserve the cultural and moral code and maintain internal solidarity. From the perspective of social philosophy, the role of internal stratification and conflicts as the main threats to social sovereignty is analyzed. For the first time in the context of the philosophy of sovereignty, it is proposed to consider mediation not just as an alternative way of resolving disputes, but as an ontological mechanism for maintaining social cohesion and building dialogue, and social engineering as a tool for constructing sovereign institutions.

Key words: social sovereignty, social engineering, mediation, solidarity, social justice, trade union movement, global transformation, social philosophy, civilizational code.

For citation: Dyuzhikov S.A. Social sovereignty in the context of global transformation: ontology, preservation mechanisms and the role of social engineering. *The Humanities and Social Sciences.* 2026. Vol. 118. No 5. P. 2-8. doi: 10.18522/2070-1403-2026-118-5-2-8

Введение

В современной социальной философии и политологии парадигма суверенитета претерпевает существенную эволюцию. Если до конца XX – начала XXI в. акцент делался преимущественно на вестфальской модели государственного суверенитета (неприкосновенность границ, невмешательство), то в условиях цивилизационных сдвигов XXI в. на первый план выходит социальный суверенитет с учетом очевидного кризиса унифицированных моделей социального развития и осознания необходимости обществу поиска эффективных механизмов поддержания и развития социального суверенитета, то есть необходимость применения внутри государства активных действий для сохранения идентичности. В настоящее время необходим научный анализ не только узко правового трактования суверенитета, а социально-философское его формулирование. В научной литературе недостаточное количество исследований социального суверенитета, в отличие от государственного и экономического суверенитета.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью философского осмысления внутренних механизмов, удерживающих общество от распада в условиях формирования универсальности, глобальных сетевых трансформаций. Социальный суверенитет является «стержнем», вокруг которого формируются политические смыслы, и его утрата означает не просто смену политического курса, но растворение общества. Обеспечение социального суверенитета требует не только идеологического ответа, но и выявления конкретных институциональных акторов, способных его удерживать. Цель данной работы – концептуализировать социальный суверенитет и выявить роль социального инжиниринга в нем, рассмотреть отдельные механизмы и «площадки» его формирования и развития. Государственный суверенитет как сущностной признак государства также является формой реализации социально-политической субъектности [2, с. 218].

Обсуждение

Мы наблюдаем эволюцию философского осмысления категории «суверенитет»: от политико-правового абсолюта к социально-онтологическому измерению. Философская генеалогия суверенитета демонстрирует постепенное смещение исследовательского фокуса от внешнеполитической и юридической атрибутики государства к внутренним онтологическим основаниям жизнедеятельности общества.

В научной литературе уже давно формулируются смежные понятия, связанные с суверенитетом. Так, например, под социально-экономическим суверенитетом авторы понимают самостоятельность страны в вопросах обеспечения оптимального удовлетворения физических, интеллектуальных и социальных потребностей населения, повышения качества и уровня жизни, максимальная независимость реализации этой стратегии от влияния внешних и внутренних факторов [1, с. 54].

Важно понимание угрозы и рисков десоверинизации социального пространства. Среди них можно выделить:

– Внешние факторы**:** применение технологий социального инжиниринга – мягкая сила, навязывание чужеродных ценностных и поведенческих матриц, подрыв доверия к социальным институтам.

– Внутренние деструкции: социальное расслоение, атомизация общества, сбои в механизмах социальной справедливости и медиации социальных конфликтов как источников утраты внутреннего суверенитета.

– Цифровая атомизация и платформатизация: риск передачи функций социального управления алгоритмам и иностранным цифровым экосистемам.

«Условие выживания любой крупной страны – ее способность обеспечивать свой суверенитет. Для России суверенитет – это не только сохранение и укрепление своей идентичности в практическом плане, но и когнитивный слом всей системы взглядов и представлений о возможности врастания российской цивилизации в систему западных ценностей: продолжается столкновение позиций в экономике, госуправлении, образовании и информационной сфере.

Отказ от идеологии и политики западного либерализма поставил вопрос о необходимости развития идейной основы российского общества. Получившие распространение в последнем десятилетии политические практики и идеологии прагматизма и патриотизма, дополненные затем идеологией консерватизма и традиционных ценностей, отражают текущие мировоззренческие запросы российского общества. Они ориентируют на сохранение нынешней социальной реальности, но в них отсутствуют стратегические цели развития общества и государства» – отмечает В.Н. Мерзликин [3, с. 27].

Социальный суверенитет – это способность общества самостоятельно определять траекторию своего развития, защищать демографический и культурный потенциал, а также обеспечивать социальную справедливость без навязывания моделей, характерных для иных цивилизационных групп. Это способность к самодетерминации, самовоспроизводству ценностно-смыслового ядра и институциональной автономии.

Социальный суверенитет – это состояние социальной системы, при котором она обладает достаточной субъектностью для самостоятельного проектирования своего будущего и опирается на устойчивую социальную идентичность, гарантирующую внутреннюю консолидацию и верность общественному договору.

Субъектность общества выступает динамической основой социального суверенитета: общество не может быть суверенным, если оно пассивно и не обладает коллективной волей к самоопределению. Социальная субъектность представляется как способность социальной общности к самодетерминации, целеполаганию, рефлексии и ответственности за свое историческое будущее.

«Для получения позитивного «иммунного ответа» основу рецептуры «антисанкционной вакцины» для России должна составить суверенизация всей социально-экономической системы, т.е. преодоление критической и достижение состояния минимальной зависимости от любых, имеющих отрицательный импульс, внешних воздействий» – утверждают В.В. Шлычков, П.А. Батайкин, Д.Р. Нестулаева [6, с. 15].

Социальный суверенитет нельзя сводить исключительно к государственной политике. Это, прежде всего, характеристика самого социума, его способности к самосохранению, идентичности, формированию культурного «кода», выстраиванию цивилизационной траектории развития. Он включает в себя следующие компоненты:

– аксиологический (ценностный) уровень: защищенность базовых смыслов, культурных кодов и исторической памяти от внешних воздействий;

– институционально-репродуктивный уровень: эффективность собственных институтов воспитания, образования, науки и социального обеспечения;

– когнитивный (информационный) уровень: способность общества противостоять информационному внешнему воздействию.

На стыке трех направлений возникает интегральная социально-философская категория – социальный суверенитет.

Формула синтеза:

1. Субъектность обеспечивает динамический ресурс социального суверенитета – способность общества формулировать цели, принимать решения и реализовывать программы социального инжиниринга.

2. Идентичность обеспечивает содержательный и ценностный базис – культурный код, историческую память, системы социального доверия и институты солидарности.

3. Суверенитет выступает защитным и воспроизводящим механизмом, который не позволяет внешним факторам (институциональному импорту, ценностной экспансии) разрушить субъектность и идентичность данного общества.

В социальной философии социальный суверенитет раскрывается через три измерения:

1. Демографическое и культурное – способность к физическому и духовному самовоспроизводству, опора на традиционные ценности.

2. Институциональное – наличие собственных, независимых от глобалистских трендов институтов социальной защиты, образования, здравоохранения.

3. Коммуникативное – способность общества к внутреннему диалогу, преодолению стратификационных разрывов и поддержанию солидарности.

Именно третье измерение становится наиболее уязвимым. Глобальные транснациональные корпорации и массово принимаемые идеологии используют внутренние социальные противоречия (трудовые, межпоколенческие, стратификационные) для размывания суверенитета изнутри. В этой связи защита социального суверенитета требует не только идеологического ответа, но и прикладного институционального проектирования.

Представляется, что для развития социального суверенитета необходимо начинать с выстраивания корректной коммуникации внутри общества, поиска правильного «языка» общения, формирования партнерств, устранение конфликтов. Конфликт в обществе – это не всегда патология; это симптом рассогласования социальных институтов. Однако неуправляемый, деструктивный конфликт ведет к социальной энтропии и утрате суверенитета. Переговорные технологии разрешения конфликтов и, в частности, медиация, понимаемая как философия ненасильственной коммуникации и поиска консенсуса, выступают инструментом «социального иммунитета».

Задача, которую необходимо сформулировать, – это конструирование и защита социального суверенитета: праксиологический аспект. Она решается следующими механизмами:

– Социальная архитектура и инжиниринг как инструменты суверенизации: проектирование институтов, укрепляющих социальную связность и доверие внутри общества. Социальный инжиниринг выступает методом проактивного проектирования социальной среды, предотвращающего эти разрывы. Социальный суверенитет не дан раз и навсегда; он требует постоянного воспроизводства через грамотное конструирование социальных институтов.

– Образование и наука как базовые субъекты суверенизации: воспроизводство интеллектуального и человеческого капитала как основа долгосрочной независимости общества.

Социальный суверенитет в XXI в. выступает высшей формой национальной безопасности. Его обеспечение невозможно исключительно административными мерами; оно требует глубокой социальной философии и прикладного социального инжиниринга. В условиях цифровой трансформации и роста прекариата труда социальный инжиниринг направлен на проектирование механизмов, которые не допускают формирования «новой бедности» и сверхстратификации. Именно здесь на авансцену выходят специфические институциональные субъекты, обеспечивающие обратную связь между обществом и государством.

Ключевыми институтами, удерживающими суверенную траекторию развития, выступают профсоюзы, как важнейший элемент гражданского общества, обеспечивающий социальную субъектность трудящихся и предотвращающие деструктивное расслоение, а также университетское сообщество, гарантирующее когнитивную независимость и воспроизводство человеческого капитала.

В философском измерении профсоюзное движение нельзя сводить исключительно к экономическому арбитражу или защите узкокорпоративных интересов. Профсоюз – это онтологический гарант сохранения человеческого достоинства в условиях рыночной и цифровой эксплуатации. Особую роль здесь играют институты защиты социально-трудовых прав, в первую очередь – профсоюзы, как самая многочисленная правозащитная организация. В философском измерении профсоюзное движение является не просто защитником экономических интересов, а субъектом социального суверенитета.

В эпоху алгоритмического управления и платформенной занятости работник рискует быть низведенным до статуса «человека-функции». Профсоюз, опираясь на принципы социального инжиниринга и медиации, выполняет функцию субъектности: он переводит наемного работника из состояния пассивного объекта управления в статус активного субъекта социального партнерства.

Профсоюзная организация выступает буфером, предотвращающим социальную энтропию. Через систему коллективных договоров, внутреннего медиативного урегулирования споров и защиту социально-трудовых прав профсоюзы цементируют общество, доказывая на практике, что в суверенном государстве труд и человек являются высшей ценностью, а не расходным материалом.

В мае 2026 г. состоялось заседание Генерального совета профсоюзов России, на котором широко обсуждался вопрос развития социального суверенитета в России. Профсоюзами социальный суверенитет понимается как способность страны самостоятельно воспроизводить, сохранять и развивать человеческий потенциал, опираясь на собственные институциональные и ценностные основы, без зависимости от заимствованных моделей социальной политики. По мнению профсоюзных лидеров, механическое копирование зарубежных моделей без учета структуры российской экономики, культурного кода и распределения ответственности между трудом и капиталом ведут либо к бюджетному кризису, либо к деградации мотивации [4].

В текущих условиях возникает запрос на переход к экономике развития человека. Сюда входит не только обучение, но и продолжительность активной жизни, социальная мобильность, качество городской среды, доверие к институтам, возможность самореализации без смены страны проживания.

Социальный инжиниринг в сфере труда сегодня требует:

1. Адаптации к цифровой реальности: проектирования новых форм коллективных договоров и защиты прав работников в условиях платформенной занятости и внедрения искусственного интеллекта.

2. Обеспечения социальной справедливости: разработка механизмов перераспределения благ, которые не допускают формирования «новой бедности» и сверхстратификации, угрожающих целостности нации.

3. Интеграции гражданского общества: встраивание профсоюзных и общественных структур в систему принятия стратегических решений на региональном и федеральном уровнях.

Таким образом, социальный инжиниринг позволяет перевести абстрактный концепт суверенитета в плоскость конкретных социальных лифтов, гарантий и механизмов обратной связи между властью, бизнесом и трудящимися. Председатель ФНПР Сергей Черногаев отметил, «социальный суверенитет предполагает, что страна способна самостоятельно создавать и поддерживать механизмы подготовки, оздоровления, социальной защиты и развития человека, не полагаясь на чужие модели и стандарты. Это не абстракция – это практическая необходимость для устойчивого развития» [4].

ФНПР предлагает закрепить принципы социального суверенитета в Генеральном соглашении между правительством, объединениями профсоюзов и работодателей на 2027–2029 гг. Это позволит создать единые правила, которые будут гарантировать развитие навыков, защиту здоровья и прав работников, стимулировать работодателей инвестировать в человеческий капитал и формировать среду, где труд и социальные гарантии ценятся на равных. Для профсоюзов это также возможность формализовать механизмы контроля и сопровождения инициатив, направленных на поддержку семьи, молодежи, старших работников и уязвимых категорий населения [5, с. 87].

Профсоюзы предлагают заботу о человеке, качестве его жизнеобеспечивающих ресурсов сделать центральным элементом социального суверенитета в России. При этом необходимо отметить роль образования и воспитания, которые распространяют идеологию, прививают навыки, влияют на мировоззрение. И в этой схеме университеты играют ведущую роль. Для того чтобы социальный суверенитет не остался лишь декларацией, необходимы «несущие конструкции» социальной солидарности. В современной российской реальности такими конструкциями выступают профсоюзное движение и университетское сообщество.

Особую роль в архитектонике социального суверенитета играет университет. Вузовское сообщество (преподаватели, исследователи, студенты, сотрудники) – это не просто корпорация, а когнитивное ядро нации, центр воспроизводства цивилизационного кода. Социальный

суверенитет невозможен без суверенитета когнитивного – способности общества генерировать собственные смыслы, технологии и кадры для развития, не завися от внешних образовательных и научных гегемонов. Университетское сообщество выступает моделью суверенного общества в миниатюре:

1. Академическая солидарность: внутренняя культура университета, основанная на взаимной ответственности, свободе поиска и уважении к труду, транслируется студентами в широкие слои общества.

2. Социальная защита интеллекта: профсоюзная организация университета в этом контексте играет критическую роль, обеспечивая достойные условия для созидательного труда. Защищая права преподавателей и сотрудников, вузовский профсоюз сохраняет саму способность университета к генерации суверенного знания.

3. Социальный инжиниринг на локальном уровне: университет выступает полигоном для обкатки новых социальных практик (инклюзивная среда, проектное обучение, волонтерство, медиация в студенческой среде), которые затем масштабируются на весь социум.

Таким образом, синергия университета как центра мысли и профсоюза как института социальной справедливости создает мощный каркас, удерживающий общество от распада. Так какие компетенции нам необходимы для консолидации общества вокруг повышения авторитета «человека труда»? Исходя из нашего исследования, переговорные навыки крайне важны в настоящее время, так как они формируют восприятие справедливости, гуманизма, уважительного отношения внутри коллективов. Умение находить консенсус в обществе стало важным направлением управления гражданскими процессами.

В условиях трансформации рынка труда, цифровизации и роста социального неравенства, именно медиативные механизмы позволяют:

– легитимизировать социальные противоречия, переводя их из плоскости деструктивного противостояния в русло конструктивного – переговоров;

– сохранять субъектность различных социальных групп, не допуская их маргинализации и радикализации;

– формировать культуру социального партнерства, которая является базисом внутренней устойчивости государства.

Традиционно медиация рассматривается в узко-юридическом или психологическом ключе как технология урегулирования конфликтов. Однако в контексте социальной философии суверенитета медиация приобретает онтологический статус. Необходимо повышение роли медиации и социального партнерства: согласование интересов различных социальных групп (труд и капитал, гражданин и государство) как условие внутренней устойчивости суверенитета. Без внутреннего мира невозможно противостоять внешнему давлению.

Выводы

1. Социальный суверенитет – это не изоляционизм, а условие полноправного и равного участия общества в глобальном диалоге.

2. Социальный суверенитет выступает фундаментальным условием государственного суверенитета: не защитив социальную ткань общества и его ценностный каркас, невозможно удержать политико-правовые границы.

3. Главными механизмами обеспечения социального суверенитета выступают развитая система социального партнерства, эффективный социальный инжиниринг и институты диалога (медиация).

4. Внедрение культуры медиации и проектирование гибких институтов социальной защиты на базе этих акторов являются необходимым условием для сохранения социальной целостности и справедливости в условиях глобальной турбулентности.

Внедрение культуры медиации на всех уровнях – от трудовых коллективов до межэтнических отношений – и проектирование гибких, справедливых институтов социальной защиты (включая модернизацию профсоюзного движения) являются необходимыми условиями для удержания обществом своей суверенной траектории развития.

Список источников

1. *Важенина И.С., Важенин С.Г.* Социально-экономический суверенитет и удовлетворение потребностей населения России на современном этапе // Демографический потенциал стран ЕАЭС: VIII Уральский демографический форум. Том II. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017. С. 54–60.
2. *Конуров А.И.* Государственный суверенитет как социально-политическое явление: генезис, эволюция, перспективы // Дис. на соиск. учен. степ. докт. филос. наук. М., 2026. – URL: https://vumo.mil.ru/Nauka/Dissertacionnye-sovety/D07.2.004.01/item/757256/
3. *Мерзликин Н.В.* Суверенитет в восприятии российского гражданского общества: социологическое измерение // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2025. Т. 25. № 1. С. 21–32.
4. Сайт ФНПР. – URL: https://fnpr.ru/events/novosti-fnpr/fnpr-printsip-sotsialnogo-suvereniteta-neobkhodimo-utverdit.html
5. *Чуйков Д.А.* Конституционный вектор обеспечения социального партнерства и солидарности // Реализация конституционного принципа экономической, политической и социальной солидарности: вопросы теории и практики. Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Т.А. Сошникова, Е.Е. Пирогова. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2023. 272 с. С. 83–90.
6. *Шлычков В.В., Батайкин П.А., Нестулаева Д.Р.* Суверенизация социально-экономической системы как необходимое условие сохранения Россией международной субъектности // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 10 (492). С. 9–20.

References

1. *Vazhenina I.S., Vazhenin S.G.* Socio-economic sovereignty and meeting the needs of the Russian population at the present stage // Demographic potential of the EAEU countries: VIII Ural Demographic Forum. Volume II. Yekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2017. P. 54-60.
2. *Konurov A.I.* State sovereignty as a socio-political phenomenon: genesis, evolution, prospects. PhD of Philosophy Dis. M., 2026. – URL: https://vumo.mil.ru/Nauka/Dissertacionnye-sovety/D07.2.004.01/item/757256/
3. *Merzlikin N.V.* Sovereignty in the perception of Russian civil society: a sociological dimension // Bulletin of the RUDN University. Series: Sociology. 2025. Vol. 25. No. 1. P. 21-32.
4. FNPR website. – URL: https://fnpr.ru/events/novosti-fnpr/fnpr-printsip-sotsialnogo-suvereniteta-neobkhodimo-utverdit.html
5. *Chuikov D.A.* The constitutional vector of ensuring social partnership and solidarity // Implementation of the constitutional principle of economic, political and social solidarity: issues of theory and practice. Collection of materials of the International scientific and practical Conference / Edited by T.A. Soshnikova, E.E. Pirogova. Moscow: Publishing House of the Moscow University of the Humanities, 2023. 272 p. P. 83-90.
6. *Shlychkov V.V., Bataykin P.A., Nestulaeva D.R.* The sovereignization of the socio-economic system as a necessary condition for Russia's preservation of international subjectivity // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2024. No. 10 (492). P. 9-20.

Статья поступила в редакцию 08.09.2026; одобрена после рецензирования 21.09.2026; принята к публикации 22.09.1016.
The article was submitted 08.09.2026; approved after reviewing 21.09.2026; accepted for publication 22.09.1016.