

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.8)

Научная статья

УДК 130.2

doi: 10.18522/2070-1403-2026-115-2-67-72

ТВОРЧЕСТВО ЧЕЛОВЕКА КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОГРЕССА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

© *Андрей Михайлович Руденко¹, Марина Михайловна Шубина²*

^{1, 2}*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета в г. Шахты, г. Шахты, Россия*

¹*amrudenko@list.ru* ²*shubina-m@mail.ru*

Аннотация. Раскрываются ключевые проблемы и перспективы творческой самореализации человека в контексте современного социокультурного прогресса. Отстаивается идея о том, что мистификация природы человеческого творчества опасна и непродуктивна. Показано, что в условиях активного внедрения во все сферы человеческой жизни искусственного интеллекта, социальной сетевизации, производственной автоматизации, роботизации и технизации сфер социокультурного бытия первоочередной задачей, стоящей перед государством и обществом, должно стать формирование созидательно ориентированной творческой личности. Утверждается, что сформированная человеком созидательная гуманистическая установка на разумное совершенствование социокультурного прогресса в рамках избранного вида творчества должна реализовываться на основе креативной и рациональной жизненной стратегии и выстроенной в соответствии с ней самореализацией.

Ключевые слова: человек, личность, творчество, культура, прогресс, мораль.

Для цитирования: Руденко А.М., Шубина М.М. Творчество человека как фактор современного социокультурного прогресса: проблемы и перспективы // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 115. № 2. С. 67-72. doi: 10.18522/2070-1403-2026-115-2-67-72

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.8)

Original article

Human creativity as a factor of modern socio-cultural progress: problems and prospects

© *Andrey M. Rudenko¹, Marina M. Shubina²*

^{1, 2}*Institute of Service and Entrepreneurship (branch) Don State Technical University in Shakhty, Shakhty, Russian Federation*

¹*amrudenko@list.ru* ²*shubina-m@mail.ru*

Abstract. The key problems and prospects of creative self-realization of a person in the context of modern socio-cultural progress are revealed. The idea is defended that the mystification of the nature of human creativity is dangerous and unproductive. It is shown that in the context of the active introduction of artificial intelligence into all spheres of human life, social networking, production automation, robotization and technicalization of the spheres of socio-cultural existence, the primary task facing the state and society should be the formation of a creatively oriented creative personality. It is argued that the creative humanistic attitude formed by a person towards the reasonable improvement of socio-cultural progress within the framework of the chosen type of creativity should be implemented on the basis of a creative and rational life strategy and self-realization built in accordance with it.

Key words: person, personality, creativity, culture, progress, morality.

For citation: Rudenko A.M., Shubina M.M. Human creativity as a factor of modern socio-cultural progress: problems and prospects. *The Humanities and Social Sciences*. 2026. Vol. 115. No 2. P. 67-72 doi: 10.18522/2070-1403-2026-115-2-67-72

Введение

Проблема творчества, центральная для философской антропологии и философии культуры, чрезвычайно сложна, многообразна и специфична для каждого историко-культурного этапа развития человечества. Но чрезвычайную и беспрецедентную актуальность она приобретает в культуре XXI в., в эпоху активного внедрения во все сферы человеческой жизни искусственного интеллекта, социальной сетевизации, производственной автоматизации, сервисной роботизации и тотальной технизации сфер социокультурного бытия. В этих условиях наступает время переосмысления не только роли творчества в жизни человека, но и места и значения самого человека в пространстве социума и культуры. Способность к творчеству, которая по сути своей и породила культуру, общество и человека в результате единого процесса антропо-, социо- и культурогенеза явилась не только фундаментальной отличительной сущностной характеристикой человека, но и инструментом его смысложизненной самореализации и достижения подлинного счастья.

Поэтому лишение человека возможности творить и созидать антигуманно по своей природе. Напротив, создание социокультурных возможностей для полноценной творческой самореализации личности, начиная от обучения творчеству и создания необходимых условий для него и заканчивая достойным за это вознаграждением должно быть задачей первостепенной важности для любого общества, которое стремится к развитию, совершенствованию и конкурентоспособности. К сожалению, имеющиеся реалии таковы, что наличная социокультурная действительность XXI в. таит в себе множество трудноразрешимых проблем, барьеров и трудностей, мешающих достижению полноценной творческой самореализации человека в условиях современной культуры. Вот почему так необходимо сегодня системное выявление, анализ и изучение актуальных тенденций проблем творчества человека как фактора социокультурного прогресса в условиях современности с применением методологического инструментария философской антропологии и философии культуры.

Обсуждение

В условиях роботизации и автоматизации всех сфер социокультурного бытия *первоочередной задачей, стоящей перед государством и обществом, должно стать формирование социально ориентированной творческой личности*. Эта задача становится возможной при изучении и правильном понимании природы творчества как создания нового. Рассуждая о природе творчества, Н.А. Бердяев был убежден: «Творчество только и возможно из бездонной свободы, ибо лишь из бездонной свободы возможно создание нового, небывшего. Из чего-то, из бытия нельзя создать нового, небывшего, возможно лишь истечение, рождение, перераспределение. Творчество же есть прорыв из ничего, из небытия, из свободы в бытие и мир» [1, с. 117]. При всем глубоком уважении к гению русского философа, следует, однако, констатировать, что данная трактовка творчества, мистифицирующая его природу, неизбежно наталкивает на мысль о его исключительности и невозможности изучения, постижения и развития. В то же время реальность такова, что креативность, как и интеллект, хоть и во многом определяются врожденными факторами, подлежат формированию, развитию и совершенствованию практически у любого здорового человека.

Отсюда следует, что для полноценного творчества человека в культуре XXI в. необходимы благоприятные для этого личностные и социокультурные условия, без соблюдения которых творчество как феномен либо элиминируется, либо заменяется его суррогатными формами. В более ранних исследованиях мы уже подчеркивали ряд проблем, связанных с творчеством в условиях современной социокультурной реальности, в том числе проблему «...несформированности творческих способностей массового человека и нетворческого образа его жизни» [8, с. 152], а также проблему «...размытости критериев значимости артефактов творческой деятельности человека» [8, с. 153]. Понятно, что это далеко не полный перечень существующих проблем, еще далеких от их исчерпывающего решения. Но среди всех существующих проблем одной из базовых является проблема соотношения творческого

результата с его востребованностью социокультурным пространством, а также мерой его значимости в контексте общего прогрессивного развития.

Все это порождает логический вывод о том, что к числу базовых условий творчества личности в культуре современности необходимо отнести *созидательную гуманистическую установку на разумное совершенствование социокультурного прогресса в рамках избранного вида творчества*. К сожалению, современные реалии таковы, что средства массовой коммуникации, преследуя цель манипуляции общественным сознанием, изо дня в день могут приводить пессимистические примеры о том, что мир погряз в войнах и кровопролитии, вирусах и болезнях, преступности, нищете и несправедливости. Массовый человек, впитавший эту информацию, чаще всего начинает испытывать страх, который создает благоприятную почву не для творчества, а для того, чтобы невротически совершить бегство от подобной ужасающей его реальности.

Это приводит к социальному эскапизму, самыми распространенными пространствами для которого выступают религия, сфера виртуальных игр и виртуального общения, различные формы аддиктивного (пищевого, сексуального, алкогольного, наркотического, девиантного, делинквентного) поведения. Постмодернистские культурные установки, уничтожающие веру в прогресс, науку, разум и гуманизм, выступают катализаторами данных процессов. Исправить подобную тенденцию можно лишь за счет признания того, что очевидный прогресс в глобальных масштабах и во всех сферах жизнедеятельности – это не только факт, имеющий научное обоснование, но и важнейшее базовое условие, мотивирующее творческую личность к самореализации.

Создавать новое, созидать и строить имеет смысл лишь тогда, когда творец знает и верит в то, что созданное им станет определенным более-менее весомым вкладом в то, что было сделано до него его предшественниками и основой для того, что буду делать потомки. Тот, кто убивает сегодня в массовом человеке веру в существующий прогресс, убивает вместе с этим и позитивную мотивацию к творчеству, разрушает смысл творить. Жизнь человека прекрасна не только сама по себе, но и потому, что она может «...способствовать благополучию других разумных существ, трудясь на пользу жизни, здоровья, знаний, свободы, достатка, безопасности, красоты и мира» [6, с. 20]. Все это и есть то, на чем основаны творческие устремления любого созидателя, пытающегося усовершенствовать тот мир, в котором живет человек.

Творцу в любой сфере деятельности действительно важно знать, будет ли иметь в обозримой или далекой перспективе какую-либо значимость результат его творческой деятельности. Поэтому культивирование просветительских и возрожденческих идеалов творчества, разума, гуманизма, науки и прогресса сегодня актуальны, как никогда ранее. Хотя бы тот факт, что «научное знание избавило нас от оспы, мучительного и уродующего заболевания, которое только в XX столетии унесло жизни 300 миллионов человек» [6, с. 450] разоблачает манипулятивные заявления о том, что социокультурного прогресса нет, что мы живем в эпоху обесмысливания, заката, разочарования или абсурда.

В доказательство существования прогресса можно констатировать также и то, что в условиях современности происходит снижение коэффициента кровопролитности как «отношение среднего числа убийств в единицу времени (включая войны, политические репрессии и бытовое насилие) к численности населения» [5, с. 7]. Современные ученые установили, что «в долгосрочной исторической ретроспективе, с ростом убийной силы оружия и демографической плотности, указанный коэффициент не возрастал (как кажется интуитивно очевидным), а сокращался...» [5, с. 7], что объясняется не тем, что «люди становились «все менее агрессивными», а тем, что культура, проходя через горнило антропогенных кризисов, умножала и совершенствовала процедуры сублимации агрессии в социально полезную деятельность, не связанную с насилием» [5, с. 7].

Катастрофичность оружия снижается по мере ее осознания [7, с. 35]. Именно поэтому от межконтинентальных баллистических ракет, к счастью, еще не погиб ни один человек, от

атомных бомб первого поколения погибло около трех сотен тысяч человек, от танков и бомбардировочной авиации – миллионы, а «кухонные ножи, вазы, бутылки, хозяйственные топоры, охотничьи ружья и прочие обиходные предметы, использованные при бытовых конфликтах, угробили больше людей, чем все виды боевого оружия, вместе взятые» [5, с. 8]. Как бы ни казалось это парадоксальным, но это серьезный аргумент в пользу прогресса, признание которого является одним из самых фундаментальных оснований творчества.

Еще одним существенным и крайне весомым аргументом, обосновывающим значимость творчества как фактора социокультурного прогресса, является его рассмотрение в ракурсе концепции глобального эволюционизма. В подобном измерении творчество за счет появления новых тенденций социокультурного бытия, в конечном счете, начинает выступать и двигателем, и катализатором глобальных эволюционных процессов: «Эволюция объединяет макроскопические и микроскопические системы за счет коэволюции, при этом вторые являются лишь частью первых. Микро- и макрокосм являются аспектами одной и той же единой и объединяющей эволюции. Человек взаимосвязан с развивающейся Вселенной, в которой этика выступает кодом поведения, находящимся в гармонии с эволюцией, а мораль – жизненным опытом такой гармонизации» [2, с. 37]. Отсюда логически вытекает необходимость для отдельного человека в выборе или нахождении сочетания индивидуальной этики творческой деятельности с этикой не только конкретной социокультурной системы, но и этикой глобальной эволюции.

В способности творческого предвосхищения будущего на основе актуализации опыта прошлого в деятельном процессе настоящего кроется, пожалуй, самая фундаментальная отличительная диспозиция человека. Человек постоянно живет условиях творческого выбора, обусловливаемого актуальным контекстом возможностей, обстоятельств, проблем и перспектив: «Он способен выходить за пределы настоящего момента, вспоминать прошлое и планировать будущее, может предпочесть сравнительно большее благо, получение которого при этом является делом будущего, сравнительно меньшему благу, которое можно получить прямо сейчас» [4, с. 147]. Вот почему человеку постоянно делает выбор в пользу тех или иных ценностей и целей, а это по сути есть всегда выбор между конструкцией и деконструкцией.

Примечательно, что скептики идеи всеобщего прогресса чаще всего приводят аргументы относительно того, что даже если признать, что мир прогрессивно развивается технически, то мало меняется или даже регрессирует с морально-этической точки зрения. А данный довод, возможно сопровождаемый рядом ярких примеров, иллюстрирующую деструктивность, жестокость и агрессивность современного человека, порождает и новый тезис о том, что творчество, не контролируемое со стороны традиционных социальных институтов (прежде всего государства и религии), может стать фактором, угрожающим человеку, уничтожающим его безопасность и благополучие, что может преумножить условия проявления человеком его потенциальной деструктивности. Свобода «Я» и неопределенность, лежащая в основе творчества, потенциально может привести к нигилизму и уничтожению или ущемлению прав и свобод «Другого».

Эти и подобные им рассуждения действительно могут иметь под собой некоторые основания, но они, во-первых, являются частными проявлениями общей прогрессивной поступательной логики, совершенствования, развития и усложнения социокультурной реальности, которая так и или иначе, путь медленно и малозаметно, но все же совершенствует и человека, и морально-этические нормы. Во-вторых, есть немало примеров, доказывающих и прогресс в области морали. Кроме того, мораль формируется не только господствующей культурой, но и она сама есть результат творчества личности, потому что «...никакая мораль... не может пользоваться иной метафизикой, кроме той, что изобретается профессиональными философами, приобретает более или менее общезначимую форму в искусстве, а затем входит в сферу практически ориентированного обыденного сознания» [3, с. 21]. Все это ставит под сомнение доводы скептиков как и относительно отсутствия прогресса в области морали, так и относительно потенциальной деструктивно-

сти творчества, ибо деструкция так или иначе зачастую является лишь необходимой частью общего прогрессивно-созидательного усложняющегося и совершенствующегося универсального эволюционного процесса.

Не следует думать, что мы не признаем или наивно не замечаем огромного множества проблем, с которыми сталкиваются современные цивилизации в мировом масштабе. К ним смело можно отнести: военные конфликты, терроризм, пытки, угрозу ядерного уничтожения планеты, голод, экономическое неравенство, проблемы здравоохранения, наркоманию, алкоголизм, ВИЧ-инфекцию, нарушения прав человека, насилие по отношению к человеку, животным, экологические проблемы, перегруженность человека от стрессов и многое другое. Но все эти и многие другие проблемы и есть актуальное пространство для их творческого решения на основе передовых достижений науки и применения развитого рационального мышления. Они как раз потому до сих пор и не решены, как верно в этой связи отмечает известный современный чилийский философ Д.С. Соммер, что «...человеку недостает развитого высшего сознания, необходимого для того, чтобы индивид смог одухотворить свою низшую природу и обрести познавательную способность, позволяющую действовать мудро» [9, с. 32]. Вот почему в XXI в. важно отказаться от очень распространенных, но устаревших философских спекуляций и творчески подойти к осознанию необходимости выстраивания креативной и рациональной жизненной стратегии созидания за счет творческой самореализации личности, вносящей вклад в современный социокультурный прогресс.

Выводы

Таким образом, мистификация природы человеческого творчества непродуктивна и в условиях внедрения во все сферы человеческой жизни искусственного интеллекта и технизации сфер социокультурного бытия первоочередной задачей, стоящей перед государством и обществом, должно стать формирование созидательно ориентированной творческой личности. Сформированная человеком созидательная гуманистическая установка на разумное совершенствование социокультурного прогресса в рамках избранного вида творчества должна реализовываться на основе креативной и рациональной жизненной стратегии и выстроенной в соответствии с ней самореализацией.

Список источников

1. Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Республика, 1993. 383 с.
2. Брусько О.А., Несмеянов Е.Е., Руденко А.М. Философия смысложизненной аксиосферы человека в контексте глобального эволюционизма / Под ред. А.М. Руденко. Новочеркасск: Лик, 2023. 176 с.
3. Давыдов Ю.Н. Этика любви и метафизика своеволия: Проблемы нравственной философии. 2-е изд. перераб и доп. М.: Молодая Гвардия, 1989. 317 с.
4. Мэй Р. Человек в поисках себя. СПб.: Питер, 2022. 240 с.
5. Назаретян А.П. Смыслообразование как глобальная проблема современности: синергетический взгляд // Вопросы философии. 2009. № 5. С. 5–19.
6. Пинкер С. Просвещение продолжается: В защиту разума, науки, гуманизма и прогресса / Пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2021. 626 с.
7. Руденко А.М. Социовитальная концепция смысложизненной интенциональности экзистенции человека. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2012. 236 с.
8. Руденко А.М. Творчество как фактор самореализации личности в культуре конца XX – начала XXI века: философско-антропологические проблемы // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 1. С. 150–160.
9. Соммер Д.С. В чем ценность человека? / Пер с исп. М.: Изд-во «Кодекс», 2018. 192 с.

References

1. *Berdyayev N.A.* On the appointment of a person. M.: Republic, 1993. 383 p.
2. *Brusko O.A, Nesmeyanov E.E, Rudenko A.M.* Philosophy of the meaningful axiosphere of man in the context of global evolutionism / Ed. A.M. Rudenko. Novocherkassk: Face, 2023. 176 p.
3. *Davydov Yu.N.* Ethics of love and metaphysics of self-will: Problems of moral philosophy. 2nd ed. retrain and add. M.: Young Guard, 1989. 317 p.
4. *May R.* A man in search of himself. St. Petersburg: Peter, 2022. 240 p.
5. *Nazaretyan A.P.* Meaning formation as a global problem of our time: a synergistic view // Questions of philosophy. 2009. No. 5. P. 5–19.
6. *Pinker S.* Enlightenment continues: In Defense of Reason, Science, Humanism, and Progress / Per. from English M.: Alpina non-fiction, 2021. 626 p.
7. *Rudenko A.M.* Social concept of the meaningful intentionality of human existence. Rostov-on-Don: Publishing house SKNTs VSH SFU, 2012. 236 p.
8. *Rudenko A.M.* Creativity as a factor in the self-realization of a person in the culture of the late XX – early XXI centuries: philosophical and anthropological problems // Humanist of the South of Russia. 2018. Vol. 7. No. 1. P. 150–160.
9. *Sommer D.S.* What is the value of a person? Per from Spanish M.: Publishing house “Code”, 2018. 192 p.

Статья поступила в редакцию 26.10.2025; одобрена после рецензирования 10.11.2025; принята к публикации 12.11.2025.

The article was submitted 26.10.2025; approved after reviewing 10.11.2025; accepted for publication 12.11.2025.