

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 101

doi: 10.18522/2070-1403-2025-113-6-28-33

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

© Константин Игоревич Корчак

Северо-Кавказский социальный институт, г. Ставрополь, Россия

scrillas@yandex.ru

Аннотация. Анализируется процесс социального управления в контексте цифровой трансформации современного общества. Рассматриваются теоретико-методологические основания концепций социального конструкционизма и репрезентации власти, раскрываются особенности цифрового общества как новой среды институционализации управлеченческих социальных практик. Показывается, что цифровизация не только трансформирует организационные формы управления, но и изменяет механизмы их символического воспроизведения, визуализации и легитимации. Особое внимание уделяется взаимозависимости конструирования управлеченческих процессов и их цифровых репрезентаций. Обосновывается необходимость когнитивно-этической рефлексии цифровых форм социального управления.

Ключевые слова: цифровое управление, общество, личность, иллюзия контроля, онтология социального управления, когнитивное неравенство, культура алгоритмической ответственности, цифровая репрезентативность власти.

Для цитирования: Корчак К.И. Теоретико-методологические основы исследования социального управления в контексте цифровизации общества // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 113. № 6. С. 28-33.
doi: 10.18522/2070-1403-2025-113-6-28-33

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

Theoretical and methodological foundations of social management research in the context of digitalization of society

© Konstantin I. Korchak

North Caucasus Social Institute, Stavropol, Russian Federation

scrillas@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the process of social management in the context of the digital transformation of modern society. The theoretical and methodological foundations of the concepts of social constructionism and the representation of power are considered, the features of digital society as a new environment for the institutionalization of management practices are revealed. It is shown that digitalization not only transforms organizational forms of management, but also changes the mechanisms of their symbolic reproduction, visualization and legitimization. Particular attention is paid to the interdependence of the design of management processes and their digital representations. The need for cognitive and ethical reflection of digital forms of social management is justified.

Key words: digital governance, society, personality, the illusion of control, social governance ontology, cognitive inequality, algorithmic responsibility culture, digital representativeness of power.

For citation: Korchak K.I. Theoretical and methodological foundations of social management research in the context of digitalization of society. *The Humanities and Social Sciences*. 2025. Vol. 113. No 6. P. 28-33.
doi: 10.18522/2070-1403-2025-113-6-28-33

Введение

Цифровая трансформация общества становится не просто технологическим, но и культурно-социальным феноменом, затрагивающим фундаментальные механизмы вос-

производства власти, коммуникации и управления. В условиях, когда данные, алгоритмы и интерфейсы выступают медиаторами социальных взаимодействий, управление приобретает качественно иную природу – сетевую, визуализированную и алгоритмически опосредованную.

Современное социальное управление – это уже не исключительно административная деятельность, а процесс, включающий проектирование цифровых контуров, визуальных форм отчетности и механизмов символического взаимодействия между властью и обществом. В этом смысле можно говорить о двойственной природе цифрового управления: с одной стороны, оно конструируется как технологическая и институциональная система, а с другой – репрезентируется как совокупность знаков, визуальных образов и коммуникационных практик, задающих образ легитимной власти.

В отечественной научной традиции изучение социального управления в условиях цифровизации в основном ограничивается организационно-правовыми и технологическими аспектами. Недостаточно исследованной семиотическая и конструктивная логика цифрового управления – то, каким образом управление создаётся, визуализируется, становится видимым и воспринимаемым в цифровом обществе. Актуальным является анализ процессов социального управления в цифровом контексте, выявление их взаимной обусловленности и тех эпистемологических и этических вызовов, которые влечёт за собой цифровизация управленческих социальных практик.

Обсуждение

Социальное управление понимается не как данная иерархическая структура, а как результат коллективного производства смыслов, закреплённых в институтах, нормах и технологиях. Управление – это процесс проектирования и воспроизведения социальных конструкций власти, которые становятся устойчивыми благодаря повседневным социальным практикам.

Развитие цифровых технологий радикально расширяет поле этого процесса. Если в индустриальную эпоху управленческие конструкции воплощались в документах, процедурах и ритуалах, то в цифровую – в алгоритмах, базах данных, интерфейсах и визуальных панелях.

Важную роль в анализе цифрового управления играет акторно-сетевая теория, утверждающая, что социальные и технические акторы равноправно участвуют в создании сетей власти и координации. С этой позиции деятельность социального управления в цифровую эпоху – это взаимодействие людей, институтов, программных кодов, визуальных систем и алгоритмов, которые совместно создают новую архитектуру публичного управления. Власть не только существует, но становится объектом восприятия и интерпретации через системы знаков, образов, интерфейсов. Управление, таким образом, сводится к созданию видимого образа рациональности, компетентности и эффективности.

Цифровое общество создаёт новые условия видимости и публичности власти. В эпоху сетевых медиа и понимающих инфраструктур социальное управление не может оставаться скрытым – оно неизбежно репрезентируется через цифровые формы: государственные порталы, панели мониторинга, визуальные отчёты, открытые данные. Эти формы не просто транслируют информацию, но и формируют новый язык публичности, где власть проявляется через интерфейсы и визуальные знаки.

Репрезентация власти в цифровом обществе становится функцией не только коммуникации, но и легитимации. Гражданин воспринимает определённый образ государства – прозрачного, рационального, способного к обратной связи. В этом смысле цифровая визуализация выступает средством формирования доверия и одновременно инструментом символического контроля.

Однако управление в цифровой среде носит амбивалентный характер. С одной стороны, обеспечивается открытость, подотчётность, вовлечение граждан; с другой – создаётся возможность симулятивной прозрачности, когда внешняя видимость открытости

скрывает алгоритмическую закрытость решений. «Речь идет о субституции, подмене реального знаками реального, то есть об операции по апотропии всякого реального процесса с помощью его операциональной копии, идеально дескриптивного, метастабильного, программированного механизма, который предоставляет все знаки реального ...» [3; 7]. Управление становится не зеркалом, а фильтром, который отбирает и структурирует реальность в пользу определённых институциональных интересов.

Таким образом, цифровое управление выступает не просто как система управления ресурсами, а как режим видимости, где власть действует через конструирование и демонстрацию своего образа. Визуальные интерфейсы – становятся элементами политической семиотики, формирующей новую логику восприятия власти, трансформируют общество. Общественные отношения определяются «сложным взаимодействием различных видов социальной коммуникации» [2], что «способствует процессам коренного изменения ... культурно-цивилизационной картины мира» [12], выявляют важную «...роль в развитии социокультурного пространства» [5], «обеспечивают максимальное взаимодействие социальных условий» [11], «...влияя на телесный и информационный образы человека» [7], обеспечивают в обществе единство взаимодействия всех подсистем.

Цифровизация общества представляет собой не только технологическую модернизацию, но и изменение самой онтологии социального управления. В традиционной бюрократической модели управление строилось на иерархии, письменных документах, институциональной стабильности. В цифровой среде эти характеристики смещаются в сторону сетевой координации, гибридности и непрерывной адаптации.

Процессы принятия решений начинают опираться на обработку больших данных, предиктивную аналитику и машинное обучение. Возникает феномен алгоритмического управления, при котором часть управлеченческих функций делегируется техническим системам. Это приводит к появлению новых форм рациональности, где логика управления строится не на нормативных предписаниях, а на корреляциях данных и вероятностных прогнозах.

Одновременно цифровизация создаёт новые формы социального участия и обратной связи. Управление становится пространством коммуникаций между институтами и пользователями, где границы между управляемыми и управляющими размываются.

Однако эта гибридность сопряжена с противоречиями. Усиление алгоритмической рациональности может вести к редукции социального смысла: человек начинает восприниматься как носитель данных, а не как субъект взаимодействия. Возникает риск подмены политики управления политикой данных, где цифровые индикаторы становятся целью, а не средством.

В этой связи цифровое управление требует не только технологической, но и социально-философской рефлексии, способной удерживать баланс между эффективностью и гуманистическим измерением власти. Современные формы социального управления формируются в процессе, где конструирование и презентация выступают взаимосвязанными стадиями одной и той же деятельности. Проектируя цифровые платформы, управленцы фактически создают интерфейсы власти – пространства, где институциональные процессы обретают визуальную и когнитивную форму.

Конструирование – это процесс проектирования нормативных и технологических структур: баз данных, алгоритмов, регламентов, сценариев взаимодействия. Репрезентация – это процесс их визуализации и символического предъявления обществу. Между ними возникает диалектическая связь: презентация возвращается к конструированию, влияя на то, какие показатели выбираются, какие данные собираются, какие формы взаимодействия считаются легитимными.

Так возникает феномен рефлексивного управления, когда форма представления определяет саму структуру управленческих решений. Это смещает приоритеты в сторону тех параметров, которые можно измерить, игнорируя качественные характеристики

социальных процессов. Таким образом, репрезентация начинает не только отображать, но и производить управленческую реальность.

Интерфейс становится новой формой института: он закрепляет распределение ролей, определяет границы участия, структурирует внимание. В этом смысле цифровое управление – это не просто модернизация администрирования, а новый этап институционального конструирования власти, где интерфейс выполняет функции нормативного текста.

Подобное переплетение конструкции и репрезентации можно рассматривать как проявление медийного поворота в управлении: власть не существует вне её визуального и цифрового выражения. Переход к цифровым формам социального управления сопровождается ростом этических и когнитивных рисков. Прежде всего, возникает вопрос прозрачности алгоритмов: кто и на каких основаниях определяет параметры репрезентации, какие данные становятся видимыми, а какие скрыты?

Алгоритмическая селекция неизбежно создаёт искажения восприятия. Пользователь видит лишь ту часть управленческой деятельности, которая визуализирована интерфейсом. Отсюда – эффект иллюзии контроля и символического доверия: видимость активности подменяет реальное участие личности в общественной деятельности [13].

Кроме того, цифровая репрезентация требует новой когнитивной грамотности. Для интерпретации данных, графиков и панелей необходимо понимание статистических и алгоритмических оснований. Таким образом, цифровизация может усилить когнитивное неравенство, превращая управление в сферу доступную лишь инициированным пользователям.

Этическое измерение цифрового управления включает также проблему приватности и ответственности. Репрезентация социальных данных должна сочетать публичность с защитой личной информации. Наконец, цифровое управление требует новой культуры алгоритмической ответственности – осознания того, что даже технические решения несут социальные последствия.

Выводы

Конструирование и репрезентация деятельности социального управления в условиях цифровизации образуют неразрывную диалектику современного общества. Управление в настоящее время невозможно рассматривать вне его цифровых медиаторов – данных, алгоритмов, интерфейсов и визуальных форм. В цифровую эпоху социальная власть не только управляет, но и проектирует собственную видимость, создавая тем самым новую символическую архитектуру публичности. Цифровизация разрушает прежние границы между организационным и семиотическим: управление становится одновременно кодом и образом, действием и представлением. Это требует от исследователей выхода за рамки административных и технократических подходов, обращаясь к междисциплинарному анализу – философскому, когнитивному, культурологическому.

Будущее исследований в этой области связано с формированием теории цифровой репрезентативности власти, осмысливанием алгоритмических форм легитимации и разработкой этических принципов проектирования интерфейсов управления. Только при сочетании технологической эффективности и культурной рефлексивности цифровое управление сможет стать подлинно социальным, а не технократическим феноменом. Трансформируется общество, а вслед за ним трансформируется и сам человек в современных условиях глобализационных процессов [9, с. 3201–3204].

Важнейший элемент в любой системе социальных отношений – информированность, которая проявляется при получении и преобразовании поступающей в нее научной информации [1]. «Научная информация в самом общем виде выступает как единство определенности и неопределенности» [5]. Научную информацию целесообразно накапливать только по наиболее ценным источникам информации, сложным отражением которых является познавательный процесс.

Список источников

1. *Арутюнян В.В., Лукьянов Г.И., Тронина Л.А.* Социально-философские аспекты научной информации в обществе // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2019. № 3(106). С. 30–34.
2. *Бакланова О.А., Бакланов И.С., Ерохин А.М.* Методологические конструкты исследования социальности современного общества // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 3-1. С. 95–100.
3. *Бодрийяр Ж.* Симулякры и симуляции. М.: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015. 240 с.
4. *Гончаров В.Н., Лобейко Ю.А.* Научная информация и научные знания: социально-образовательный аспект // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-25. С. 5720–5724.
5. *Гончаров В.Н., Лобейко Ю.А.* Социально-философский и научно-образовательный аспекты исследования научной информации // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-25. С. 5725–5729.
6. *Ивушкина Е.Б., Морозова Н.И.* Информационные процессы в развитии творческого мышления // В сборнике: Развитие творческого потенциала студентов в компетентностной парадигме высшего образования с использованием информационных технологий (Творческий потенциал 2011). Труды международной научно-практической конференции с элементами научной школы для молодежи. 2011. С. 80-84.
7. *Камалова О.Н.* Интуиция как философско-антропологическая проблема. дис. канд. философ. наук. Ростов-на-Дону, 2005.
8. *Карташова Е.А., Шаповал Г.Н.* Этика ответственности за сохранение жизни: общечеловеческий и философский аспекты биоэтики // В сборнике: Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук. Сборник результатов научных исследований. Киров, 2018. С. 383-387.
9. *Колосова О.Ю., Несмеянов Е.Е.* Социокультурные трансформации в условиях глобализационных процессов // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-14. С. 3201–3204.
10. *Колосова О.Ю., Говердовская Е.В.* Системный подход как принцип экологической направленности подготовки современного преподавателя // Современные научноемкие технологии. 2016. № 4-1. С. 124–128.
11. *Лобейко Ю.А., Говердовская Е.В.* Психологопедагогический аспект развития личности студента-спортсмена в контексте современных социальных условий // Современные научноемкие технологии. 2016. № 4-1. С. 143–147.
12. *Несмеянов Е.Е., Колосова О.Ю.* Информационная культура в контексте глобальных процессов // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. № 3. С. 5–7.
13. *Ivashova V.A., Goncharov V.N., Erokhin A.M., Kolosova O.U., Tronina L.A., Kamalova O.N.* Values-based orientations as a formation factor of the social responsibility of the professional community // International Journal of Management. 2019. Т. 10. № 2. С. 135-144.
14. *Kuleshin M., Nemashkalov P., Plyako O.* Historical consciousness in the process of forming ethnic stereotypes of material culture // Science Almanac of Black Sea Region Countries. 2020. № 1(21). С. 29–35.

References

1. *Harutyunyan V.V., Lukyanov G.I., Tronina L.A.* Socio-philosophical aspects of scientific information in society // Humanities and socio-economic sciences. 2019. No. 3(106). P. 30-34.
2. *Baklanova O.A., Baklanov I.S., Erokhin A.M.* Methodological constructs of sociality research in modern society // Historical and socio-educational thought. 2016. Vol. 8. No. 3-1. P. 95-100.
3. *Baudrillard J.* Simulacra and simulations. M.: POSTUM Publishing House, 2015. 240 p.

4. Goncharov V.N., Lobeyko Yu.A. Scientific information and scientific knowledge: a socio-educational aspect // Fundamental research. 2015. No. 2-25. P. 5720-5724.
5. Goncharov V.N., Lobeyko Yu.A. Socio-philosophical and scientific-educational aspects of scientific information research // Fundamental research. 2015. No. 2-25. P. 5725-5729.
6. Ivushkina E.B., Morozova N.I. Information processes in the development of creative thinking // In the collection: Development of students' creative potential in the competence-based paradigm of higher education using information technology (Creative Potential 2011). Proceedings of the international scientific and practical conference with elements of a scientific school for young people. 2011. P. 80-84.
7. Kamalova O.N. Intuition as a philosophical and anthropological problem. Dissertation of the Candidate of Philological Sciences. Rostov-on-Don, 2005.
8. Kartashova E.A., Shapoval G.N. Ethics of responsibility for the preservation of life: universal and philosophical aspects of bioethics // In the collection: Modern research in the field of social sciences and humanities. Collection of scientific research results. Kirov, 2018. P. 383-387.
9. Kolosova O.Yu., Nesmeyanov E.E. Sociocultural transformations in the context of globalization processes // Fundamental Research. 2015. No. 2-14. P. 3201-3204.
10. Kolosova O.Yu., Goverdovskaya E.V. A systematic approach as a principle of ecological orientation of modern teacher training // Modern high-tech technologies. 2016. No. 4-1. P. 124-128.
11. Lobeyko Yu.A., Goverdovskaya E.V. Psychological and pedagogical aspect of student-athlete personality development in the context of modern social conditions // Modern science-intensive technologies. 2016. No. 4-1. P. 143-147.
12. Nesmeyanov E.E., Kolosova O.Y. Information culture in the context of global processes // Humanities and socio-economic sciences. 2014. No. 3. P. 5-7.
13. Ivashova V.A., Goncharov V.N., Erokhin A.M., Kolosova O.Yu., Tronina L.A., Kamalova O.N. Value orientations as a factor in the formation of social responsibility of the professional community // International Journal of Management. 2019. Vol. 10. No. 2. P. 135-144.
14. Kuleshin M., Nemashkalov P., Plyako O. Historical consciousness in the process of forming ethnic stereotypes of material culture // Scientific Almanac of the Black Sea region countries. 2020. No. 1(21). P. 29-35.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025; одобрена после рецензирования 24.10.2025; принята к публикации 25.10.2025.

The article was submitted 10.10.2025; approved after reviewing 24.10.2025; accepted for publication 25.10.2025.