

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.8)

Научная статья

УДК 130.2

doi: 10.18522/2070-1403-2025-111-4-110-114

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТВОРЧЕСТВА КАК ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА

© *Марина Михайловна Шубина*¹, *Даниил Александрович Жученко*²

^{1, 2}*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета в г. Шахты, г. Шахты, Россия*

¹*shubina-m@mail.ru*

Аннотация. Проанализирован феномен творчества с точки зрения философской антропологии, раскрыто понятие деятельности, творческих способностей (творческого потенциала) личности. Показано отличие между творчеством и креативностью через результат деятельности человека. Обозначены методологические подходы к оперению творчества. Современная социокультурная ситуация соотнесена с процессами формирования творческой личности. Рассмотрена роль факторов культуры в ее развитии. Работа расширяет поле исследования проблем творчества как философско-антропологического феномена и будет полезна для понимания механизмов развития творческого потенциала личности.

Ключевые слова: творчество, личность, культура, творческий потенциал, деятельность, общество, репрезентация творчества.

Для цитирования: Шубина М.М., Жученко Д.А. Теоретический анализ творчества как философско-антропологического феномена // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 111. № 4. С. 110-114. doi: 10.18522/2070-1403-2025-111-4-110-114.

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.8)

Original article

Theoretical analysis of creativity as a philosophical and anthropological phenomenon

© *Marina M. Shubina*¹, *Daniil A. Zhuchenko*²

^{1, 2}*Institute of Service and Entrepreneurship (branch) Don State Technical University in Shakhty, Shakhty, Russian Federation*

¹*shubina-m@mail.ru*

Abstract. The analysis of the phenomenon of creativity from the point of view of philosophical anthropology is carried out, the concept of activity, creative abilities (creative potential) of a personality is revealed. The difference between creativity and creativity through the result of human activity is shown. The author identifies some methodological approaches to the feathering of creativity. The modern socio-cultural situation is correlated with the processes of creative personality formation. The role of cultural factors in its development is considered. The work expands the field of research on the problems of creativity as a philosophical and anthropological phenomenon and will be useful for understanding the mechanisms of personal creative potential development.

Key words: creativity; personality; culture; creative potential; activity; society; representation of creativity.

For citation: Shubina M.M., Zhuchenko D.A. Theoretical analysis of creativity as a philosophical and anthropological phenomenon. *The Humanities and Social Sciences*. 2025. Vol. 111. No 4. P. 110-114. doi: 10.18522/2070-1403-2025-111-4-110-114.

Введение

Развитие общества, заинтересованного в освоении способов целенаправленной деятельности человека, актуализирует проблему творчества для социогуманитарного знания, поскольку данный процесс ведет к возникновению новых форм данной деятельно-

сти. По этой причине одной из задач философии считается изучение сущности творчества как определенной ценности культуры.

Тем не менее нельзя с полной уверенностью говорить о том, что способность к творчеству постоянно востребована в современном культурном контексте, поскольку создание нового несколько противоречит концепции общества потребления материальных и духовных продуктов. Следовательно, контакт массовой и инновационной культуры – это одна из основных культурфилософских трудностей современности.

В теоретическом плане настоящая работа расширит поле исследования проблем творчества как философско-антропологического феномена, и будет полезна для понимания некоторых механизмов развития творческого потенциала человека. Практические результаты позволяют соотнести современную социокультурную обстановку с процессами формирования творческой личности, а также рассмотреть значение факторов культуры в ее развитии.

Обсуждение

Опираясь на работы некоторых исследователей (Э. Фромм, О. Шпенглер, А. Тойнби, Н.А. Бердяев, Г. Зиммель, Х. Ортега-и-Гассет, А.Ф. Лосев, М.М. Бахтин, В.С. Библер, Д.С. Лихачев, М.С. Каган, Г.С. Батищев и др.), можно обозначить несколько подходов к изучению творчества, феноменальность которого заключается в том, что являясь имманентным человеку по природе, оно проявляется не у всех людей. Несмотря на то, что креативные способности можно развивать, творчеству научить нельзя. Хотя данное явление обнаруживается в различных практиках, но творческий процесс не поддается контролю.

Эволюционное развитие материальной и духовной сферы бытия человека прочно связано с творчеством. Познание мира и социальная сторона жизни человека не могут оставаться незатронутыми творчеством. Исследование этого феномена невозможно без рассмотрения общих вопросов становления личности, ее развития и образования, а также без всестороннего анализа развития общества, в котором индивид играет ключевую роль.

Большое количество теоретических и методологических подходов к изучению творчества и творческой личности отсылает нас к проблеме междисциплинарного синтеза. Всплеск научного интереса в современных исследованиях, касающихся вопросов творчества в рамках истории культуры, обусловлен обращением к смежным областям знания.

Философско-антропологический взгляд на проблему творчества позволяет уточнить значимые характеристики креативного потенциала человека, квалифицировать место творчества в системе человеческой деятельности. В этой взаимосвязи возрастает научный интерес к исследованиям интеллекта, общих и специализированных способностей, восприятия, мышления и поведения. Особая роль отведена изучению того, как сделать когнитивные процессы более интенсивными, активизировать сферы сознания и подсознания, улучшать процессы обучения и научения, сформировать способы и методы решения неординарных задач, приемы специфического мышления. Получается, что, с одной стороны, творчество – это новаторство, уникальность, а с другой стороны, его продукты поставлены «на поток». Данное разногласие обусловлено прежде всего тем, что процесс и результат творчества связаны с многоуровневой системой человеческой работы, вычленение из которой собственно креативной составляющей представляется проблематичным.

О творчестве как о способности мы говорим и тогда, когда заменяем данное понятие термином «креативность». Элементы креативности мы используем в различных областях профессиональной деятельности. В данном случае имеет место нацеленность творчества не на создание принципиально нового продукта, а на привлечение внимания к нему, образование определенных потребительских ценностей у целевой аудитории, поскольку в настоящее время противоречие между индустрией массового потребления и инновационной экономикой обостряется все мощнее. Индустрия массового потребления нацелена на «человека толпы», а в инновационной экономике назрела потребность в

личности, способной к творческой преобразующей деятельности, располагающей определенным социокультурным потенциалом.

В современном искусстве отслеживается трансформация, когда традиционное искусство все чаще уступает места арт-практике. Эта новая форма характеризуется деструктивным подходом к культурным смыслам и ценностям. Происходит переосмысление роли искусства в обществе, где акцент смещается с созидания и сбережения культурного наследия на его разрушение и переоценку. Арт-практика ставит под сомнение устоявшиеся нормы и каноны, зачастую отвергая их в пользу провокации и эпатажа. Это приводит к фрагментации смыслового поля культуры и размыванию границ между искусством и другими сферами человеческой деятельности.

Наблюдается тенденция к отрицанию преемственности и игнорированию исторического контекста, что вызывает озабоченность по поводу будущего искусства и его влияния на формирование культурной идентичности. Данные процессы отличаются длительностью, тем не менее в них содержится ответ на утилитаристское понимание деятельности, обуславливающие репрезентацию ценностей. Репрезентация общественных фактов и явлений реализуется в системе культурных форм.

Культурные формы, репрезентирующие творческий потенциал личности и общества, должны быть понятыми и принятыми членами социума. С этой целью используются различные, в том числе и символические языки культуры. Для совершенствования творческого процесса имеет значение разнообразие способов и форм самовыражения культуры (наука, религия, философия, изобразительное искусство, структуры языка и т.д.). По мнению А. Крёбера, на различных исторических этапах те или другие культурные формы становятся ведущими, олицетворяя собой незаметный экзистенциальный смысл культуры [4, с. 18].

По мнению М. Вартофского [1, с. 122] и Л.А. Микешиной [3, с. 98], показывание не стремится воспроизвести объект в его «подлинности». Она перенаправляет сознание от объекта к эталонам или образцам, от подлинной реальности – к ее виртуальным аналогам. Следовательно, в современной культуре зарождается принципиально новый вид творчества – «креатив»: создание видимости по шаблонам утверждённой репрезентации.

Культура техногенного социума отличается практичностью и нацеленностью на инновации. Это обуславливает технологизацию процесса творчества. В настоящее время существует большое количество разнообразных методов, описанных в научной литературе, по диагностике креативных способностей. Технологизация и психологизация творческого процесса может быть выражена количественными признаками генерируемых идей, их разнообразия и оригинальности. Возникновение креативности как своеобразной формы современного общества вызвано востребованностью новизны, многообразия и оригинальности. Основное отличие креативности от других форм творчества заключается в недоступности ценностной координаты.

В классическом понимании творчество обладало духовной основой, которая и определяла его суть. Креативность же присутствует в технологической и научной сферах модернизирующегося социума. Отличительными чертами креативности является ориентированность на конечный результат, заключающийся в новизне и оригинальности. Мы можем отметить, что ориентированность на новизну превращается в интеллектуальную моду. Собственно феномен творчества обладает символической значимостью, которая, как говорил Ж.-Ф. Лиотар, обеспечивает не исключительно власть идеологическую или политическую, но и «власть меркантильную» [2, с. 145].

Интеллектуальная «мода на творчество» стала инструментом социальной дифференциации: она отражает стремление демонстративно отличаться от других через уникальность мышления. Из данного явления возникает идея «независимости суждений», отрицание «всяких поползновений давления», вплоть до давления со стороны собственной культуры. Внедряется убеждение, что заниматься творчеством позволено вне

культуры – вне языка, вне морали, вне логики. По этой причине мы можем наблюдать неконформность творческих личностей, которые иногда вступают в спор с политической системой и выражают протест против моральных, религиозных, правовых общепризнанных норм. Именно в таком виде репрезентируется креативность в современной культуре – как риск преодолеть ограничения социума и культуры.

Если рассматривать отличительные черты творчества и креатива, то возможно отметить, что креативность отличается большей рациональностью. Основными составляющими творческого потенциала личности является внутренняя предрасположенность, либидо и способность к творческой деятельности, служащие духовной целостностью, основой самовыражения индивида.

Есть две ключевые формы существования социокультурного творчества. Во-первых, мы говорим о возникновении новых культурных и социальных феноменов в процессе адаптации социума к переменившимся историческим или природным условиям его существования. Во-вторых, следует отметить так называемую «культурную инноватику» (А. Флиер), возникновение которой обусловлено внутренними потребностями самого общества, деятельностью творцов новых культурных форм. Творчество такого типа в большинстве случаев имеет значительно большую значимость для общества, чем открытия в сфере спецтехнологий.

Всякая деятельность неизменно включает в себя потенциальную допустимость творчества и, как правило, потенциальную «потребность» в творчестве. Творчество имеет возможность быть только в деятельности. Вне ее творчества не бывает и быть не может. Любая деятельность включает в себя элемент творчества. Творческий потенциал личности, индивидуальные способности имеют все шансы осуществляться в деятельности, но могут и не быть реализованы или применены впустую. Наличие творчества в деятельности обеспечивает ее успешность и эффективность в том случае, если творчество желательно и уместно в деятельности.

В современную эпоху реализация креативного потенциала с большей интенсивностью осуществляется при помощи моделирования реальности путем экспериментирования с искусственно созданной реальностью, театрализации безобразного, упадка оригинальности. В культуре современности мы видим отказ от единства творчества со смыслами человеческого существования. В естественных науках, как ценностно-нейтральных дисциплинах, активно идет гонка за новизной. Опираясь на характерный для постклассической науки методологический принцип комплементарности, можно отметить, что проблема творчества в различных сферах существует в единстве общественного и культурного. Данный принцип позволяет уйти от синтеза общественного и культурного в постижении творчества и творческой деятельности. Данный методологический подход позволяет комплексно исследовать творчество: через анализ деятельности и интенций субъекта, а также через представленность его продуктов в социальном контексте.

Выводы

Специфика культурологического подхода к анализу творчества состоит, прежде всего, в реализации принципа единства, целостности процесса и эффекта творчества, ценностно-смыслового процесса становления личности и культуры.

Дальнейшие перспективы развития творческого потенциала личности и общества связаны не только с самосознанием и самодеятельностью человека, но и с поворотом доминирующих репрезентаций современной культуры в сторону смысловой культуры, а не игнорирования ее.

Возникновение креативности, как специфической формы современного общества, вызвано востребованностью новизны, разнообразия и оригинальности. Основное отличие креативности от других форм творчества заключается в отсутствии ценностной координаты.

Список источников

1. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. М.: Прогресс, 1988. 508 с.
2. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М.: Алетейя, 2013. 245 с.
3. Микешина Л.А. Эпистемология ценностей. М.: РОССПЭН, 2007. 439 с.
4. Наумова Е.Г. Творчество и творческая личность в репрезентативной культуре современного общества // Автореф. дис. канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2012. 30 с.

References

1. Vartofsky M. Models. Representation and scientific understanding. M.: Progress, 1988. 508 p.
2. Lyotard J.-F. The state of postmodernity. M.: Aleteya, 2013. 245 p.
3. Mikeshina L.A. Epistemology of values. M.: ROSSPEN, 2007. 439 p.
4. Naumova E.G. Creativity and creative personality in the representative culture of modern society // Abstract of the dissertation of the Candidate of Philology. sciences'. Rostov-on-Don, 2012. 30 p.

Статья поступила в редакцию 06.06.2025; одобрена после рецензирования 20.06.2025; принята к публикации 20.06.2025.

The article was submitted 06.06.2025; approved after reviewing 20.06.2025; accepted for publication 20.06.2025.