

ФИЛОЛОГИЯ

(шифр научной специальности: 5.9.8)

Научная статья

УДК 808.51

doi: 10.18522/2070-1403-2025-110-3-58-64

ОСОБЕННОСТИ КОМПОЗИЦИИ СУДЕБНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ АДВОКАТА А.А. КУПРИЯНОВА

© *Зиля Вагизовна Баишева*

Уфимский университет науки и технологий, Институт права, г. Уфа, Россия

zbaisheva@yandex.ru

Аннотация. Анализируются судебные выступления современного успешного адвоката А.А. Куприянова, выявляются и описываются характерные для оратора варианты расположения излагаемого материала, факторы, обуславливающие то или иное сочетание композиционных элементов в защитительной речи. Делается вывод о детерминированности выбора и расположения структурных элементов содержанием речи, продиктованным, в свою очередь, обстоятельствами разбираемого дела и позицией защиты, а также направленности всей диспозиции на оказание нужного оратору воздействия на слушателей. Цель исследования – привлечь внимание теоретиков и практиков судебного красноречия к исследованию творчества современных эффективных судебных ораторов, дать адвокатам-защитникам примеры такого отбора и взаиморасположения структурных элементов речи, которые бы способствовали созданию максимально убедительного выступления.

Ключевые слова: судебная защитительная речь, композиция судебной защитительной речи, введение, основная часть, заключение, микротемы основной части защитительной речи, А.А. Куприянов.

Для цитирования: Баишева З.В. Особенности композиции судебных выступлений адвоката А.А. Куприянова // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 110. № 3. С. 58-64. doi: 10.18522/2070-1403-2025-110-3-58-64.

PHILOLOGY

(specialty: 5.9.8)

Original article

Features of the composition of court appearances by lawyer A.A. Kupriyanov

© *Zilya V. Baisheva*

Ufa University of Science and Technology, Institute of Law, Ufa, Russian Federation

zbaisheva@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the court appearances of a modern successful lawyer A.A. Kupriyanov, identifies and describes the speaker's typical options for the arrangement of the presented material, the factors that determine a particular combination of compositional elements in a defensive speech. The conclusion is made about the determinism of the choice and arrangement of structural elements by the content of speech, dictated, in turn, by the circumstances of the case under consideration and the position of the defense, as well as the orientation of the entire disposition to provide the speaker with the necessary impact on the audience. The purpose of the article is to draw the attention of theorists and practitioners of judicial eloquence to the study of the work of modern effective court speakers, to give defense lawyers examples of such selection and mutual arrangement of structural elements of speech that would contribute to creating the most convincing presentation.

Key words: judicial defense speech, composition of judicial defense speech, introduction, main part, conclusion, microthemes of the main part of the defense speech, A.A. Kupriyanov.

For citation: Baisheva Z.V. Features of the composition of court appearances by lawyer A.A. Kupriyanov. *The Humanities and Social Sciences*. 2025. Vol. 110. No 3. P. 58-64. doi: 10.18522/2070-1403-2025-110-3-58-64.

Введение

Проблема убеждения в ораторском выступлении тесно связана с вопросом о последовательности изложения в нем содержания, то есть с вопросом о диспозиции речи. Композиция – это та базовая структура, на которой держится вся речь. Это не просто определенное расположение структурных элементов (введения, основной части, заключения, а также микротем

основной части выступления), но это та конструкция, на которой разворачивается содержательный материал в соответствии с ораторской целью, с учетом особенностей адресата и излагаемой информации. «В композиции непосредственно объединяются, сочетаются, так сказать, фокусируются содержательные и формальные элементы текста. Композиция – это группировка по определенной схеме элементов содержания (общих положений, фактов), но сама эта группировка способствует и выражению, и выразительности содержания, в большой степени обуславливает общий характер и отдельные особенности текста» [10, с. 133]. Структурные элементы располагаются таким образом, чтобы обеспечить максимальное воздействие звучащей речи на адресата. Построение речи работает на убеждение адресата в не меньшей степени, чем логическая, психологическая или аксиологическая составляющие выступления.

Создание речи с таким расположением структурных элементов, которое работало бы на убеждение слушателей, представляет собой сложный процесс, вызывающий трудности у многих современных судебных деятелей. Поэтому нужны конкретные примеры эффективно-го построения судебной речи, необходим анализ успешных судебных выступлений в плане их композиционных особенностей для того, чтобы, используя аналогичные варианты построения, обвинители и защитники создавали убедительные судебные речи.

Несмотря на наличие множества трудов, посвященных рассмотрению композиции судебного выступления [2; 3; 9; 11 и др.], тема остается актуальной, так как единичны работы, в которых разбираются особенности диспозиции современной судебной защитительной речи [1; 12, с. 151–165 и др.]. Между тем именно построение защитительного выступления адвоката вызывает наибольшие трудности у современных судебных ораторов.

Высказанными соображениями обусловлен наш интерес к защитительным речам адвоката А.А. Куприянова, который известен современным юристам как талантливый защитник, добивающийся успеха в таких невыигрышных для защиты делах, каковыми признаются специалистами дела о дорожно-транспортных происшествиях. Нами рассмотрены четыре защитительные речи А.А. Куприянова с целью проанализировать особенности их построения. Для достижения этой цели были поставлены задачи: выявить и охарактеризовать структуру судебных защитительных речей адвоката; раскрыть причины, определяющие выбор и расположение в ней структурных элементов. Соответственно применены методы композиционного и риторического анализа, а также структурный метод.

Актуальность работы обусловлена недостаточной изученностью вопросов композиции современных судебных защитительных речей, а также важностью анализа эффективных судебных выступлений для выявления таких композиционных схем, используя которые ораторы могли бы создавать убедительные речи.

Обсуждение

В каждой речи А.А. Куприянов использует естественное вступление. Так, речь в защиту Н.Н. Панариной [7] начинается с очень лаконичного вступления. После обращения «Уважаемый суд!» кратко, буквально в одном предложении, излагается суть дела, далее четко сформулирована позиция обвинения и в противовес ей – позиция защиты. Таким образом сразу становится понятным расположение сил в судебном поединке. В речи в защиту В. Титова очень сложно отделить вступление от основной части выступления. Сразу после обращения «Ваша честь!» адвокат дает оценку позиции обвинения, назвав все выдвигаемые прокурором обвинения «бездоказательными» [6]. Далее четко формулируется главное положение, на котором основывается позиция защиты о невиновности подзащитного. Это положение тут же подкрепляется тремя сильными аргументами: показаниями экспертов, фактами, а также ссылкой на документ – Постановление Пленума Верховного суда РФ. Эти две речи произнесены по делам о дорожно-транспортных происшествиях (ДТП). Такие дела, по мнению специалистов, «как правило, не слишком сложны. Здесь нет криминалистических загадок и психологических хитросплетений» [4, с. 61]. Думается, этим объясняется лаконичность адвоката во вступительной части данных выступлений.

Своеобразно вступление в речи в защиту А. П-ова [5]. Разбирается дело о ДТП, в результате которого погибли два человека. Следствие по делу проведено со многими нарушениями. Так, «ни один автомобиль из участвующих в ДТП не был признан “вещественным доказательством”» [5]; «следствие назначило подсудимого виновником произошедшей трагедии» [5]; следователь «совершенно очевидно “топит” обвиняемого, отменяя любой довод в его пользу» [5]. О необъективности проведенного следствия говорит также тот факт, что следователь откровенно заявил адвокату: «Имеем два трупа, кто-то же должен за это ответить?» [5].

По-видимому, учитывая все эти моменты, адвокат счел необходимым во вступлении обратиться внимание слушателей на нравственную сторону разбираемого дела. А.А. Куприянов говорит о том, что потерпевшей, которая потеряла двоих близких людей, движет чувство мести, ей «ошибочно кажется, что с суровым наказанием подсудимого ей станет легче» [5]. Адвокат делает акцент на нравственных муках, которые неизбежно постигнут потерпевшую, когда придет понимание того, что «именно она приложила все возможные усилия и средства к наказанию человека, который является такой же жертвой несчастного случая, как и ее близкие» [5].

И здесь адвокат во вступлении формулирует позицию защиты, однако обстоятельства дела и проведенного расследования заставляют А.А. Куприянова особое внимание уделить именно нравственной составляющей этого дела. Ведь именно нравственная нечистоплотность прежде всего следователя (необъективность, подтасовка фактов и других доказательств, допущенные в ходе предварительного расследования) стала причиной того, что очевидное трагическое стечение обстоятельств объявлено преступлением, а одна из жертв этой трагедии оказалась на скамье подсудимых. Адвокат понимает, что для эффективной защиты в этом деле учет нравственной составляющей так же важен, как и учет фактических обстоятельств и всех имеющихся в деле доказательств.

От вступлений в рассмотренных выше речах о ДТП очень сильно отличается вступительная часть речи о групповом разбое [8]. Здесь вступление довольно большое по объему, очень эмоциональное. Адвокат описывает дальнейшую судьбу своего подзащитного, если тот окажется осужденным. Эта страшная картина возможного развития событий создается защитником с целью привлечь внимание судей на их ответственность за судьбы подсудимых. Несколько раз во вступлении звучит мысль о том, что именно в руках судей вся дальнейшая жизнь подсудимого, да и не только подзащитного, но и другого лица – оговорившего подзащитного, выступающего в данном деле потерпевшим. Адвокатом применен мощный психологический аргумент, не уступающий, на наш взгляд, по силе воздействия логической аргументации. Вся последующая речь А.А. Куприянова звучит на фоне этого психологического аргумента, который, несомненно, усиливает убедительность всех приводимых защитником доводов. Думается, созданная защитником мрачная и очень реалистичная картина возможного развития событий в жизни осужденного по оговору подсудимого, должна была стоять перед глазами слушателей на протяжении всего дальнейшего судебного разбирательства и сыграть важную роль в убеждении судей.

В целом, наши наблюдения показывают, что структура и содержание вступления в защитительных речах обусловлены содержанием всего выступления, продиктованного, в свою очередь, обстоятельствами разбираемого дела и позицией защиты.

В каждой речи А.А. Куприянова просматривается четкая структура основной части. По нашим наблюдениям, основная часть каждой его защитительной речи начинается с анализа и оценки основных положений обвинения либо с анализа и оценки обвинительного заключения и основных положений обвинения (обвинительной речи). Данные микротемы являются обязательными структурными элементами защитительной речи. В рамках этих микротем защитник опровергает основные положения, доводы обвинения, что является частью защиты.

Во всех проанализированных нами речах по делам о ДТП А.А. Куприянов обращается к микротеме «изложение фактических обстоятельств дела». Адвокат излагает обстоятельства дела с позиции защиты, детально исследует все обстоятельства, представляет и обосновывает

ет свое видение ситуации в противовес обвинению и опровергает позицию обвинения. Так, в речи в защиту Н.Н. Панариной [7] адвокат детально исследует факт: «Подсудимая, управляя автомобилем «Мерседес», двигалась в темное время суток в снегопад со скоростью 55 км/час». Тщательно анализируются и опровергаются положения обвинения: подсудимая двигалась со скоростью 55 км/час и тем самым нарушила требования правил дорожного движения; подсудимая создала опасную ситуацию; она не уступила дорогу пешеходу и т.п. Каждое из названных положений обвинения скрупулезно анализируется и опровергается с опорой на данные судебной экспертизы, видеофонограммы ДТП, на Правила дорожного движения. Так исследуются все обстоятельства дела, все доказательства обвинения. Получается, что почти все опровержение позиции обвинения строится на всестороннем, детальном исследовании микротемы «изложение фактических обстоятельств дела».

Далее обосновывается позиция защиты. Предъявляется система аргументов в опровержение обвинения, а также оправдывающие подсудимую доказательства. При этом доказательства разделяются адвокатом на косвенные и прямые, каждое доказательство проверяется на допустимость, относимость, достоверность, достаточность. Следует также отметить, что используются не только те аргументы, которые имеются в материалах дела, но также предъявляются доказательства стороны защиты. Например, файл видеофонограммы с карты памяти видеорегистратора в речи в защиту Н.Н. Панариной [7], видеоматериалы, подготовленные стороной защиты, в речи в защиту В. Титова [6].

Мы видим, что на протяжении всей основной части защитительной речи, опровергая положения обвинения и обвинительного заключения и обосновывая позицию защиты, оратор анализирует и оценивает доказательства по делу, то есть применяет микротему «анализ и оценка доказательств по делу». Обосновывая линию защиты, адвокат обращается также к микротеме «изложение фактических обстоятельств дела». Здесь обстоятельства дела освещаются уже в другом ракурсе – с точки зрения защиты.

Таким образом, в речах по делам о ДТП структура основной части, по сути, одинаковая: она включает микротему «анализ и оценка обвинительного заключения и положений обвинения (обвинительной речи)», внутри этой микротемы, как правило, подробно рассматривается микротема «изложение фактических обстоятельств дела», а на протяжении всей основной части защитительной речи реализуется микротема «анализ и оценка доказательств по делу».

Следует отметить, что в речи в защиту В. Титова присутствует микротема «характеристика личности подсудимого». Адвокат объясняет, что в некоторых случаях при рассмотрении дел о ДТП важно учитывать особенности личности водителя. В данной ситуации в ряду других доказательств того, что «подсудимый в сложившейся дорожно-транспортной обстановке действовал правомерно», адвокат приводит факт биографии подзащитного: «автоспортсмены, к числу которых относится подсудимый, есть самые дисциплинированные водители. Они обладают особыми навыками автоматического ориентирования в любой дорожной обстановке» [6]. Далее, перечисляя смягчающие вину обстоятельства (на случай, если «у суда», будет «взгляд, отличный от позиции защиты»), защитник дает характеристику личности В. Титова.

В деле о групповом разбое [8] обвинение построено на оговоре подзащитного потерпевшим, поэтому основная часть защитительной речи начинается с опровержения доводов потерпевшего. По сути, анализируя и опровергая аргументы потерпевшего, адвокат анализирует, оценивает и опровергает позицию обвинения и положения обвинительного заключения. Далее обосновывается позиция защиты.

В ходе опровержения положений обвинения тщательно исследуется каждый довод стороны обвинения, в опровержение аргументов обвинения приводятся доводы защиты. Позиция защиты также обосновывается при помощи различных аргументов, предъявление которых сопровождается их анализом и оценкой. То есть микротема «анализ и оценка доказательств по делу» присутствует на протяжении всей основной части защитительной речи.

Много места в основной части разбираемой речи занимает микротема «характеристика личности подсудимого». Характеристика предваряется пояснением адвоката о том, что «совершенно необходимо изучить личность подсудимого» [8], чтобы ответить на вопрос: «А есть ли в деянии, совершенном Сидоровым, признаки нападения с целью похищения чужого имущества?» [8]. Далее следует подробная характеристика личности подзащитного с опорой на материалы дела. Характеристика дается с целью доказать, что у подзащитного не мог возникнуть замысел совершить преступление.

Таким образом, в основной части защитительной речи по делу о групповом разбое представлены следующие микротемы: анализ и оценка положений обвинения и обвинительного заключения, анализ и оценка доказательств по делу, характеристика личности подсудимого.

В целом можно сказать, что композиция основной части защитительных речей А.А. Куприянова продумана, четко структурирована, структурные элементы расположены в логической последовательности. Основная часть каждой речи начинается с анализа, оценки и опровержения положений обвинения и обвинительного заключения. Эта микротема обязательна в защитительной речи и именно с нее должна начинаться основная часть выступления защитника, так как адвокат должен высказать свое несогласие с позицией обвинения, опровергнуть или хотя бы расшатать эту позицию. Именно здесь начинается, по сути, защита.

Опровержение положений обвинения и обоснование позиции защиты основывается на доказательствах, имеющихся в материалах дела, поэтому микротема «анализ и оценка доказательств по делу» так же обязательна, как и предыдущая, и должна проходить красной нитью через всю основную часть судебного выступления.

Другие микротемы основной части определяются обстоятельствами разбираемого дела и линией защиты. Так, в речах по делам о ДТП необходимой оказывается микротема «изложение фактических обстоятельств дела». В ряде случаев требуется характеристика личности подзащитного. Такая характеристика может служить одним из доказательств того, что подзащитный не мог произвести те действия, по подозрению в совершении которых он оказался на скамье подсудимых (речь по делу о групповом разбое [8] и в защиту В. Титова [6]), либо может служить смягчающим вину обстоятельством (речь в защиту В. Титова [6]).

Что касается заключительной части судебных выступлений А.А. Куприянова, следует отметить, что, к сожалению, две речи из четырех анализируемых нами опубликованы не в полном объеме: в речи по делу о групповом разбое и в речи по делу о ДТП в защиту А. П-ова отсутствует окончание. На сайте адвоката А.А. Куприянова указано, что окончание этих речей утрачено [5].

В полностью опубликованных речах заключение очень лаконичное. Так, в заключительной части речи в защиту Н.Н. Панариной [7] четко формулируется теперь уже доказанная позиция защиты и выражается просьба оправдать подзащитную. При этом просьба изъясляется с указанием соответствующих статей УПК РФ.

Речи А.А. Куприянова довольно большие по объему, поэтому в речи в защиту В. Титова адвокат кратко повторяет основные положения главной части своего выступления, формулирует позицию защиты и в конце выражает просьбу оправдать подзащитного «в связи с отсутствием в деянии состава преступления» [6] с опорой на соответствующую статью УПК РФ.

Выводы

Адвокат А.А. Куприянов, несомненно, талантливый оратор, который мастерски задействует все аспекты судебного выступления для убеждения слушателей в истинности ораторской позиции. В плане композиции следует отметить четкую структурированность, продуманность защитительных речей адвоката, а также обусловленность композиционных частей содержанием всего выступления, которое определяется обстоятельствами исследуемого дела и линией защиты. Уже в построении выступления просматри-

вается убеждающее воздействие защитника на аудиторию. Показательны в этом плане рассуждения о возможной дальнейшей судьбе подзащитного, об ответственности судей за судьбы подсудимых во вступительной части речи о групповом разбое, представляющие собой весомый психологический аргумент, который оказывает воздействие на слушателей на протяжении всей защитительной речи.

Подбор и расположение микротем основной части выступления также подчинено оказанию убеждающего воздействия на слушателей. Основная часть каждого выступления А.А. Куприянова начинается с микротемы «анализ и оценка обвинительного заключения и положений обвинения». Это обязательный структурный компонент защитительной речи. Анализируя и оценивая обвинительное заключение, высказывая свои возражения, опровергая положения обвинения, адвокат уже, по сути, начинает защиту. Микротема «анализ и оценка доказательств по делу» проходит через всю основную часть выступления. Адвокат аргументирует каждое свое утверждение, исследует каждый довод обвинения. Другие микротемы также появляются в речи в связи с необходимостью обосновать позицию защиты или опровергнуть позицию обвинения.

Структура заключения также обусловлена стремлением адвоката оказать убеждающее воздействие на аудиторию. Именно поэтому в ней еще раз четко формулируется уже обоснованная позиция защиты, выражается просьба, обращенная к суду, оправдать подзащитного, при необходимости повторяются основные положения главной части выступления.

Проведенное нами исследование показывает, что А.А. Куприянов мастерски использует различные структурные элементы выступления для оказания убеждающего воздействия на адресата. Думается, эффективность его выступлений определяется в немалой степени умением оратора выбрать, в правильной последовательности расположить, сочетать композиционные элементы вступления, основной части, заключения; применить именно тот комплекс структурных элементов, который будет наиболее действенным в данный момент речи с учетом всех обстоятельств разбираемого дела и особенностей аудитории.

Судебная защитительная речь – это сложное образование, все элементы которого должны работать на достижение оратором своих целей: обоснование позиции защиты и убеждение слушателей в истинности этой позиции. Этим в первую очередь обуславливается выбор и расположение структурных частей. Особенности построения речи определяются также обстоятельствами разбираемого дела, позицией обвинения, выбранной линией защиты, что, в свою очередь, диктуется тем содержательным материалом, который необходимо представить в выступлении, а также особенностями аудитории. Для того чтобы учесть все названные факторы и построить эффективное выступление, необходимы ораторские навыки и профессионализм адвоката.

Список источников

1. *Башиева З.В.* Композиция судебной защитительной речи: на материале судебных выступлений Я.С. Киселева // RUDN Journal of Law. 2023. Т. 27. № 3. С. 609–625. – URL: <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2023-27-3-609-625>
2. *Ботнев В.К.* Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 4. С. 251–255.
3. *Еникеев М.И.* Юридическая психология: учебник. СПб., 2004. 256 с.
4. *Костанов Ю., Паничева А.* Для дел о ДТП выбирайте деловой стиль // Российская юстиция. 2004. № 1. С. 61.
5. *Куприянов А.А.* ДТП на Дмитровском шоссе // Адвокатская контора Алексея Куприянова. – URL: <https://kupriyanov.info/speeches/dtp-dmitrovskoe> (дата обращения 23.01.2025).
6. *Куприянов А.А.* ДТП на Ленинградском. Оправдание // Адвокатская контора Алексея Куприянова, 2009. – URL: <https://kupriyanov.info/speeches/dtp-leningradskii> (дата обращения 23.01.2025).

7. *Куприянов А.А.* ДТП на Носовихинском. Оправдание // Адвокатская контора Алексея Куприянова, 2017. – URL: <https://kupriyanov.info/component/content/article/2-2009-08-28-23-12-07/144-2017dtp-rechpanarina> (дата обращения 23.01.2025).
8. *Куприянов А.А.* Речь по делу о групповом разбое и проч. // Адвокатская контора Алексея Куприянова, 2000. – URL: <https://kupriyanov.info/speeches/razboi> (дата обращения 23.01.2025).
9. *Кыркунова Л.Г.* Судебная речь: методика работы над композицией // Юрислингвистика-10: Лингвоконфликтология и юриспруденция. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. Н.Д. Голева и Т.В. Чернышовой. Кемерово; Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2010, 266–271.
10. *Одинцов В.В.* Стилистика текста. М.: Наука, 1980. 263 с.
11. *Потапова Л.А.* Защитительная речь адвоката в отечественном уголовном процессе. Саранск, 2007. 180 с.
12. *Руднев В.Н.* Риторика. Деловое общение: Учебное пособие. М.: КНОРУС, 2022. 352 с.

References

1. *Baisheva Z.V.* The composition of a judicial defense speech: based on the material of judicial speeches by Ya.S. Kiselyov // RUDN Journal of Law. 2023. Vol. 27. No. 3. P. 609–625.
2. *Botnev V.K.* The defense speech of a lawyer // Gaps in Russian legislation. 2010. No. 4. P. 251–255.
3. *Enikeev M.I.* Legal psychology: textbook. St. Petersburg, 2004. 256 p.
4. *Kostanov Yu., Panicheva A.* For cases of road accidents, choose a business style // Russian Justice. 2004. No. 1. P. 61.
5. *Kupriyanov A.A.* Traffic accident on Dmitrov highway // Alexey Kupriyanov's law office. – URL: <https://kupriyanov.info/speeches/dtp-dmitrovskoe> (accessed 23.01.2025).
6. *Kupriyanov A.A.* Traffic accident on Leningradskoye. Justification // Alexey Kupriyanov's Law Office, 2009. – URL: <https://kupriyanov.info/speeches/dtp-leningradskii> (accessed 23.01.2025).
7. *Kupriyanov A.A.* Road accident on Nosovikhinsky. Justification // Alexey Kupriyanov's Law Office, 2017. – URL: <https://kupriyanov.info/component/content/article/2-2009-08-28-23-12-07/144-2017dtp-rechpanarina> (accessed 23.01.2025).
8. *Kupriyanov A.A.* Speech on the case of gang robbery and so on. // Alexey Kupriyanov's Law office, 2000. – URL: <https://kupriyanov.info/speeches/razboi> (accessed 23.01.2025).
9. *Kyrkunova L.G.* Judicial speech: methods of working on a composition // Jurislinguistics-10: Linguistic conflict and jurisprudence: interuniversity collection of scientific papers / Edited by N.D. Golev and T.V. Chernyshova. Kemerovo; Barnaul: Publishing House of the Alt. University, 2010. P. 266–271.
10. *Odintsov V.V.* Stylistics of the text. M.: Nauka, 1980. 263 p.
11. *Potapova L.A.* The defense speech of a lawyer in domestic criminal proceedings. Saransk, 2007. 180 p.
12. *Rudnev V.N.* Rhetoric. Business communication: a textbook. M.: KNORUS, 2022. 352 p.

Статья поступила в редакцию 23.02.2025; одобрена после рецензирования 10.03.2025; принята к публикации 10.03.2025.

The article was submitted 23.02.2025; approved after reviewing 10.03.2025; accepted for publication 10.03.2025.