

## ФИЛОЛОГИЯ

(шифр научной специальности: 5.9.6)

Научная статья

УДК 81

doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-204-210

### МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ПРОБЛЕМА ИХ КЛАССИФИКАЦИИ

© *Ирина Анатольевна Черкасс*

*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*

*cherkassia@mail.ru*

**Аннотация.** Анализируются понятия в области исследования отношений, межличностных отношений как особого вида отношений и их классификации с рассмотрением некоторых особенностей их выражения в британском музыкальном дискурсе. Отмечено, что важными факторами их категоризации являются социальная потребность, личные ценности, уровень развития личности. Опорным фактором категоризации межличностных отношений являются эмоции из-за своей универсальности и уникальности. в качестве регулирующего процесса исследуемой сферы. Выделяются пять категорий: категория «Я», характеризующая отношение человека к самому себе как к личности; категория «Семья»; категория «Друзья», являющаяся отражением потребностей субъекта, категория «Любовный интерес», рассматривающая личность как потенциального партнера; категория «Посторонние люди», способствующая раскрытию отношений между человеком и обществом, окружающим его.

**Ключевые слова:** отношения, межличностные отношения, классификация межличностных отношений, общение, уровни отношений, социальные группы, типы семантических категорий, социокультурный фактор.

**Для цитирования:** Черкасс И.А. Межличностные отношения и проблема их классификации // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 107. № 6. С. 204-210. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-204-210

## PHILOLOGY

(specialty: 5.9.6)

Original article

### The interpersonal relationships and the problem of their classification

© *Irina A. Cherkass*

*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation*

*cherkassia@mail.ru*

**Abstract.** This article is devoted to the study and analysis of the notions in the sphere of research of relationships, interpersonal relationships as a special type of relations and some peculiarities of their linguistic representation in the British musical discourse. The main factors of their categorization are social needs, personal values, the level of development, but the basic factor is emotions due to their universal and unique status fs regulating process in this sphere. We define five categories: the category “I” characterizing the person’s attitude to himself as a personality; the category “Family”; the category “Friends” that is the reflection of the person’s need: the category “Love interest” characterizing a person as a potential partner; the category “Strangers” – people helping a person express relationships between him and people surrounding him.

**Key words:** relationships, interpersonal relationships, classification of interpersonal relationships, communication, levels of relationships, social groups, types of semantic categories, sociocultural factor.

**For citation:** Cherkass I.A. The interpersonal relationships and the problem of their classification. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 107. No 6. P. 204-210. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-204-210

#### *Введение*

На сегодняшний день исследования в сфере межличностных отношений не позволяют дать точного определения этому понятию. С лингвистической точки зрения эта категория малоизучена. Первыми исследователями этой темы стали И.И. Мещанинов, А.В. Бондарко, который ввёл термин «функционально-семантические поля», Л.М. Васильев [3] называл их «семантическими категориями», Р.М. Гайсина [4].

При обращении к энциклопедиям сможем найти следующее определение лексемы «отношения»: 1) какая-либо связь между событиями, людьми, объектами, частями объекта [1, с. 508]; 2) сравнение в пространстве или другой форме, которое находится между двумя понятиями сознания [2, с. 423].

Виды межличностных отношений представлены различными способами. Они могут относиться к отношениям знакомства, первичным и вторичным отношениям, любовным отношениям, супружеским и так далее. Выделяется также оценочный способ классификации, например: симпатия-антипатия; деловые-личные; любовь-ненависть [6; 7]. Исследователи предлагают свои системы классификаций, принимая во внимание другие труды. Таким образом, возникают сложности в четкой конкретизации вида отношений, их эмоционального фона, а также силы проявления определенных чувств с обеих сторон.

Эту проблему многозначности заметил и С.В. Духновский, справедливо заметив: «на сегодняшний день в психологии нет общепринятой и разделяемой всеми учеными... классификации межличностных отношений. Эта проблема обусловлена отсутствием единых, общепринятых... критериев, оснований для классификации» [8, с. 13].

#### *Обсуждение*

Нагляднее всего различность классификаций можно наблюдать в следующих типологиях: 1) у Л.Я. Гозмана главенствующим считаются отношения симпатии и любви. Этот особый вид отношений выделен на абсолютной эмоциональной основе [5]; 2) в труде Н.Н. Обозова отношения подразделяются на приятельские, дружественные, товарищеские, семейно-брачные и родственные. Для подобной классификации он выделяет несколько основных критериев, таких как глубина эмоционального фона личности, тщательный выбор партнера, четкое разграничение функций и целей, связывающих личность, отношений. Также в его работе учтены такие факторы как частота контактов, допустимая дистанция между личностями/партнерами, продолжительность контактирования [10].

Е.Ю. Клепцова использует в своих работах схожую с Н.Н. Обозовым теорию и рассматривает направленность, уровень развития, интенсивность, осознанность и другие факторы в трех группах, положительные, отрицательные и индифферентные (нейтральные) [9].

Интересную классификацию предлагает и Л.Н. Собчик, ссылаясь на труды Т. Лири. В модифицированной системе выделяется гораздо больше типов: властный – лидирующий; независимый – доминирующий; прямолинейный – агрессивный; недоверчивый – скептический; покорный – застенчивый; зависимый – послушный; сотрудничающий – конвенциальный; ответственный – великодушный [12]. Эта система была избрана ведущей тенденцией и не раз подтверждала свою практическую значимость.

Вызванные в классификационных основаниях различия напрямую зависимы от сегмента деятельности, где была сформирована та или иная типология. В некоторых случаях необходимо учитывать запросы терапевтических и консультативных практик, а в других следует принять во внимание рамки психодиагностической или экспериментально-исследовательской практик.

При классификации исследователи ссылаются на так называемую «энергию», которой обозначают определенные мотивационно-потребностные состояния. Именно она и служит в качестве основополагающего фактора формирования межличностных отношений. Под этим, разумеется, стоит понимать различные социальные потребности, например, аффилиативная или потребность в общении или уважении. Стимулирующим фактором также выступают и эмоциональные состояния, но нельзя воспринимать их как типичную принадлежность к определенной сфере. Все эмоциональные процессы ярко проявлены как в сфере общения, так и в других, например, в сфере познания переживания или восприятия.

Сама же концепция такого понятия как «отношения» возникла из-за множественных попыток исследователей осмыслить закономерности поведения индивида [11]. Свойственная людям особенность определенно относиться к другим людям, категоризованным и сгруппированным ими же в определенные классы давно интересовала исследователей.

дователей. Реакции, проявленные индивидом на эти группы, наблюдаются и оцениваются, что и позволяет определить характер отношения.

Огромную роль в изучении данной сферы сыграл Д.Н. Долганов, который провел три фундаментальных исследования по классификации межличностных отношений. Несмотря на то, что исследования больше относились к психологической, чем к лингвистической сфере, мы считаем необходимым упомянуть и частично рассмотреть его классификацию. Всего было выявлено три основных уровня, описывающих отношения между людьми.

«Первый (глубинный) уровень – имплицитная структура на уровне семантического слоя индивидуального сознания; второй (регуляторный) уровень – система ценностно-смысловых координат субъекта в актуальный момент времени, эмоциональные и мотивационные характеристики; третий (поведенческий) уровень – межличностное взаимодействие, которое зависит от субъективных представлений и преломляется на ценностно-смысловом уровне» [6, с. 2].

Таким образом, конкретный поведенческий акт взаимодействия определенно зависит от модели межличностных отношений [6, с. 2], сформированной и зафиксированной глубоко в семантическом слое индивидуального сознания. Однако он может подстраиваться под контекст, определяемый субъектом. Личностный смысл и собственное определение ценности конкретного акта создает мотивацию действия. Отношения по своей природе многогранны и могут воплощаться в роли признаков или же свойств вещей, а также быть пространственными, временными, случайными и так далее.

Обращаясь к исследованию Д.Н. Долганова, необходимо в связи с широтой исследуемой темы учесть значение термина «отношение» в психологии. В данной сфере, естественно, он характеризует различные феномены психической среды. «В контексте эмоционально-чувственных проявлений отношение на эмоциональном уровне отражает значение для субъекта каких-либо событий или объектов действительности с точки зрения его потребностей и мотивов. В чувствах такое отношение относительно устойчиво и постоянно, в ситуативных эмоциях отношение зависит от конкретных условий и является временным» [7, с. 26]. Учитывая, что полностью человек раскрывает характер во взаимодействиях с другими субъектами в различных сферах жизни, мы можем сказать, что черты характера или любые эмоции и являются «отношением».

Исследователи Д.В. Гудзенко и Е.В. Радченко выделяют в отдельную категорию общественные отношения. Их классификация напрямую связана со сферой, в которой они будут существовать и рассматриваться. Важно также учитывать социальные общности и близость межличностных отношений, будь то семейные, классовые или иные. Если рассматривать межличностные отношения как предмет деятельности, можно выделить торговые, производственные и другие виды отношений. Есть основания полагать, что категория межличностных отношений разнообразна. Она рассматривается и в трудах древних мыслителей Платона и Аристотеля. Но и на сегодняшний день интерес к ней не исчезает, и многие современные ученые в гуманитарных областях продолжают вести исследования и выявлять многогранность этой категории [11].

Факторы, по которым ученые различают типы семантических категорий: внешние средства выражения и содержания, абстракция, конкретизация, вид связи с другими семантическими категориями. Категории бытия и отношения, пространства и времени, качества, предмета, состояния считаются логически самостоятельными. У групп, выделяемых в субкатегории, одушевленность и объемность, движение, собирательность, просматривается конкретизация. Отдельно рассматриваются глаголы по причине того, что они представляют собой «свернутое предложение». Такие работы есть у Н.Д. Арутюновой и В.Г. Гака. Так как глагол – это часть речи, которая обозначает какой-либо процесс, ему присуща сема процессуальности.

«Межличностные отношения – особый вид отношений, отличающийся от общественных (социальных) наличием эмоциональной основы, которая означает наличие определенных чувств, появляющиеся у людей по отношению друг к другу» [11, с. 63]. Лингвистами не было сделано основательных работ в данной сфере. Однако, в данной работе мы опири-

емя на все известные классификации из различных областей и исследований, приводя собственную категоризацию межличностных отношений, которая подчинена антропоцентричному и социокультурному фактору.

Первой используемой в данном исследовании системы является категория «Я». Человек – разумное существо, способное на диалог с другими себе подобными. Однако не стоит забывать про монолог, разновидность диалога, которая может быть обращена не только на другого человека с целью передачи определенного количества информации и чувства говорящего, но и может быть направлена на самого себя. Таким образом, критика, вопрос или утверждение требуют ответа от самого субъекта, а следовательно, возникает определенное отношение к себе.

Следующая категория исследований – «Семья». Первые люди, появляющиеся в жизни любого человека это его семья и близкие родственники. Именно на их примере мы учимся взаимодействию с другими людьми и перенимаем различные навыки.

Третья категория – «Друзья». Эти люди допускаются человеком в близкое окружение из-за определенной глубины чувств, испытываемых субъектом. В эту категорию можно включить как коллег по работе, так и друзей детства.

Четвертая категория – «Любовный интерес». Почти каждый человек стремится найти того, к кому будет испытывать особую эмоциональную привязанность и с кем сможет завести семью, родить детей и сформировать особую связь. Как и некоторые исследователи, мы выделим такой тип отношений в отдельную категорию.

Последняя категория в проводимом исследовании представлена группой «Посторонние люди». Она необходима как обобщение представленных ранее категорий с минимальным уровнем привязанности и нейтральными чувствами между людьми.

Рассмотрим выражение межличностных отношений в категории «друзья» на примере песенных текстов группы “Beatles”. Интересно представлен «друг» в песне «Не могу купить себе любовь» (Can't Buy Me Love). Герой готов купить, дать и сделать что угодно для «друга», чтобы получить ее любовь. Весь текст построен на схожих повторениях «я куплю» (I'll buy), «я достану» (I'll get), «я дам» (I'll give), а также в нем используется повтор фразы «...если это заставит тебя чувствовать себя лучше» (if it makes you feel alright) в качестве эпитеты:

I'll buy you a diamond ring my friend if it makes you feel alright  
I'll get you anything my friend if it makes you feel alright (B)

Несмотря на то, что герой явно обращается к возлюбленной, используется обращение к другу. Это сделано для смещения фокуса на особенности дружеских отношений, которые старается поддерживать герой. Подобное обращение используется, чтобы вызвать ассоциацию со взаимовыручкой, самопожертвованием, а также крепкими и долгосрочными отношениями, так как просто любовь не всегда может продлиться долго, а также напрямую подразумевает желание физического контакта. Используя обращение «друг», герою легче добиться положительного эмоционального отклика и конечного желаемого результата.

В композиции «Помогите!» (Help!) использован повтор в середине вопроса, снова риторического, при обращении к спасителю, который находится рядом «Не поможешь пожалуйста, пожалуйста мне?»:

Won't you please, please help me? (B)

Двойное «пожалуйста» сильно повышает эмоциональный фон фразы и направлено на расположение адресата. Вопрос же еще больше смягчает просьбу. Такая формулировка наполнена отчаянием и является крайней формой проявления вежливости. Находясь на грани смерти люди именно так строят свою речь. Это происходит из-за природного инстинкта, при срабатывании которого живое существо показывает свою беспомощность, чтобы избежать опасности и продолжить жить.

В песне «С небольшой помощью моих друзей» (With a Little Help From My Friends) хорошо раскрывается тема доверия и взаимовыручки между друзьями. Название песни повторяется на протяжении всего текста 14 раз. Первый же куплет начинается с риторического во-

проса «Что бы ты сделал, если бы я запел фальшиво?». Это направлено на привлечение внимания, то есть на подсознательную реакцию слушателя:

What would you do if I sang *out of tune*? (B)

Стоит заметить, что ответ на вопрос в данном примере очевиден, так как обращен к другу. Герой изначально уверен в сильной эмоциональной связи, поэтому вопрос заключен не в том, придет ли помощь в лице друга, а в том, что именно он сделает, если герою будет необходима помощь.

Так же как и в «Не могу купить себе любовь» (Can't Buy Me Love) используются созвучные глаголы, такие как «справляться» (get by), «забраться высоко» (get high), «пытаться» (try):

Oh, I get by with a little help from my friends, Mmm I get high with a little help from my friends,  
Oh, I'm gonna try with a little help from my friends (B)

Три строки, приведенные выше, очень похожи по звучанию, особенно, если учесть эпифору, которая указывает на сильную эмоциональную связь со своими друзьями. Во фразах меняются только глаголы, так как герой уверен, что сможет что угодно, пока рядом с ним друзья.

Также риторические вопросы используются в строках «Что мне делать, когда моя любовь ушла? Как я чувствую себя в конце дня?»:

What do I do when my love is away  
How do I feel by the end of the day (B)

Несмотря на довольно негативное содержание вопросов последующие строки припева снова возвращают позитивное настроение, снова обращая внимание слушателя на большую роль эмоциональной связи героя с друзьями.

В тексте песни «Эй, Джуд» (Hey Jude) используется устоявшиеся фразы «впустить под кожу» (let her under your skin) и «впусти в свое сердце» (let into your heart), а также много глаголов в императивной форме «не усложняй» (don't make it bad), «возьми грустную песню» (take a sad song), «эй, Джуд, держись» (hey Jude, refrain) и т.д.:

Hey Jude, don't make it bad Take a sad song and make it better  
Remember to let her into your heart (B)  
The minute you let her under your skin (B)

Это один из немногих примеров прямого обращения героя к кому-либо с использованием императивных, призывающих к действию, глаголов.

#### *Выводы*

В сфере межличностных отношений важно учитывать такие факторы, как социальная потребность, осознанность, личные ценности, уровень развития. Однако опорным фактором являются эмоции из-за своей универсальности в качестве регулирующего процесса в сфере межличностных отношений, проявляющиеся как в вербальном, так и невербальном аспектах с затрагиванием как абстрактных, так и конкретных способов их категоризации на основе определенных средств выражения.

Нами выделяются следующие пять категорий в классификации межличностных отношений. «Я» раскрывает эмоциональную насыщенность личности и помогает охарактеризовать отношение человека к самому себе. «Семья» дает возможность охарактеризовать отношение ребенка во время формирования его как личности, а также отношение уже состоявшейся личности к этому окружению. «Друзья» являются отражением потребностей субъекта. «Любовный интерес» раскрывает личность как потенциального партнера, будущего родителя. «Посторонние люди» помогают раскрыть отношения между человеком и обществом, окружающим его.

#### **Список источников**

1. Большая энциклопедия: В 62 т. Т. 34. М.: Терра, 2006. 592 с.
2. Брокгауз Ф.А., Ефрон Н.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. М.: Эксмо, 2002. 672 с.

3. *Васильев Л.М.* Современная лингвистическая семантика: Учебное пособие для вузов. М.: Высшая школа, 1990. 176 с.
4. *Гайсина Р.М.* Лексико-семантическое поле глаголов отношения в современном русском языке. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1981. 195 с.
5. *Гозман Л.Я.* Психология эмоциональных отношений. М.: Изд-во МГУ, 1987. 175 с.
6. *Долганов Д.Н.* Классификация межличностных отношений: общая характеристика выделенных типов // Вестник экспериментального образования. 2015. № 3(3). С. 1–18.
7. *Долганов Д.Н.* Типы межличностных отношений как проявление имплицитной модели отношений // Вестник экспериментального образования. 2016. № 2(5). С. 8–28.
8. *Духновский С.В.* Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум. СПб.: Речь, 2010. 141 с.
9. *Клепцова Е.Ю.* К проблеме онтологического анализа представлений о терпимости в философии // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: Сборник научных статей I Международной научно-практической конференции, Ярославль, 01–02 декабря 2011 года. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2011. С. 60–62.
10. *Обозов Н.Н.* Психология межличностных отношений. Киев: Лыбидь, 1990. 192 с.
11. *Радченко Е.В., Гудзенко Д.В.* Проблема категории отношения в современной философии, логике и языкознании // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. 2013. Т. 10. № 2. С. 61–64.
12. *Собчик Л.Н.* Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений: практическое руководство. СПб.: Речь, 2003. 95 с.

#### References

1. The Great Encyclopedia: In 62 vols. 34. М.: Terra, 2006. 592 p.
2. *Brockhaus F.A., Efron N.A.* Encyclopedic dictionary. Modern version. М.: Ex-mo, 2002. 672 p.
3. *Vasiliev L.M.* Modern linguistic semantics: A textbook for universities. М.: Higher School, 1990. 176 p.
4. *Gaisina R.M.* Lexico-semantic field of relationship verbs in modern Russian. Saratov: Publishing House of Saratov University, 1981. 195 p.
5. *Gozman L.Ya.* Psychology of emotional relations. М.: Publishing House of Moscow State University, 1987. 175 p.
6. *Dolganov D.N.* Classification of interpersonal relations: general characteristics of the distinguished types // Bulletin of experimental education. 2015. No. 3(3). P. 1-18.
7. *Dolganov D.N.* Types of interpersonal relations as a manifestation of an implicit model of relations // Bulletin of experimental education. 2016. No. 2(5). P. 8-28.
8. *Dukhnovsky S.V.* Diagnostics of interpersonal relations. Psychological workshop. St. Petersburg: Speech, 2010. 141 p.
9. *Kleptsova E.Y.* On the problem of ontological analysis of ideas about tolerance in philosophy // Tolerance in modern society: the experience of interdisciplinary research: Collection of scientific articles of the I International Scientific and Practical Conference, Yaroslavl, December 01-02, 2011. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, 2011. P. 60-62.
10. *Obozov N.N.* Psychology of interpersonal relations. Kiev: Lybid, 1990. 192 p.

11. *Radchenko E.V., Gudzenko D.V.* The problem of the category of relation in modern philosophy, logic and linguistics // Bulletin of the South Ural State University. Series: Linguistics. 2013. Vol. 10. No. 2. P. 61-64.

12. *Sobchik L.N.* Diagnostics of individual typological properties and interpersonal relations: a practical guide. St. Petersburg: Speech, 2003. 95 p.

*Статья поступила в редакцию 14.10.2024; одобрена после рецензирования 30.10.2024; принята к публикации 30.10.2024.*

*The article was submitted 14.10.2024; approved after reviewing 30.10.2024; accepted for publication 30.10.2024.*

---