

ФИЛОЛОГИЯ

(шифр научной специальности: 5.9.8)

Научная статья

УДК 81

doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-182-186

АРГУМЕНТАТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОПИСАНИЯ

© *Екатерина Алексеевна Салтыкова*

Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского, г. Калуга, Россия

katya_saltykova@mail.ru

Аннотация. Рассматривается использование описательных текстов в аргументативном дискурсе, интенциональная доминанта которого сводится к убеждению собеседника в приемлемости точки зрения говорящего. Показано, что для реализации доминантной интенции и достижения коммуникативной цели говорящий может прибегнуть не только к рассуждению, но и использовать элементы функционально-смысловых типов речи, интенциональность которых отличается от доминантной для данной ситуации общения. Анализируется возможность использования описания в аргументативных функциях для достижения коммуникативной цели аргументативного дискурса.

Ключевые слова: аргументативный дискурс, интенциональная доминанта, аргументативная функция, аргументативный потенциал описания, коммуникативная цель.

Для цитирования: Салтыкова Е.А. Аргументативный потенциал описания // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 107. № 6. С. 182-186. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-182-186

PHILOLOGY

(specialty: 5.9.8)

Original article

Argumentative potential of description

© *Ekaterina A. Saltykova*

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovski, Kaluga, Russian Federation

katya_saltykova@mail.ru

Abstract. The use of descriptive texts in argumentative discourse is considered, the intentional dominant of which is reduced to convincing the interlocutor of the acceptability of the speaker's point of view. It is shown that in order to realize a dominant intention and achieve a communicative goal, a speaker can resort not only to reasoning, but also use elements of functional and semantic types of speech, the intensity of which differs from the dominant one for this communication situation. The possibility of using description in argumentative functions to achieve the communicative goal of argumentative discourse is analyzed.

Key words: argumentative discourse, intentional dominant, argumentative function, argumentative potential of description, communicative goal.

For citation: Saltykova E.A. Argumentative potential of description. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 107. No 6. P. 182-186. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-182-186

Введение

Любое речевое событие не существует вне контекста. Внеязыковые условия протекания общения выполняют своего рода регуляторную функцию коммуникации, отражая набор релевантных для говорящих ситуативных характеристик, отвечающих за формирование мотива высказывания. Разворачиваясь в рамках речевого общения, высказывания участников коммуникативной ситуации строятся с учетом прагматических констант определенного типа речи. Обладая своими целями, композиционным составом, языковыми особенностями, функционально-смысловые типы речи реализуются в разных ситуациях общения: повествовательной, описательной, аргументативной.

Повествовательная ситуация – это перспектива повествования, задающая отношения между нарратором и его повествованием: читатель интерпретирует изображаемый мир через сознание автора нарратива, либо через сознание персонажей произведения, либо посредник восприятия имперсонализирован [5, с. 24]. В описательной ситуации изображаются признаки предмета в конкретный промежуток времени или признаки, постоянно присущие предмету, или признаки в процессе становления. Таким образом, описательную ситуацию задают категории места, времени, статичности и процессуальности. Аргументативная ситуация предполагает взаимодействие субъектов общения, обмен мнениями с отстаиванием выдвигаемой позиции.

Ситуация общения определяет интенциональную доминанту речевого произведения, но не исключает использование элементов отличных функционально-смысловых типов речи.

Обсуждение

При прагматическом подходе любая ситуация общения учитывает адресанта и адресата, контекст высказывания, коммуникативную цель высказывания. Коммуникативная цель, определяющая выбор языковых средств выражения высказывания, в свою очередь, может выступать основанием классификации типизированных разновидностей речи. Такой подход отражен в классификации коммуникативно-смысловых типов речи В.В. Одинцова, которая включает изобразительные и аргументативные тексты [2].

Усложнением логических доминант (характеристики и сообщения) изобразительных текстов являются описание и повествование. Усложнением логических доминант (определения и умозаключения) аргументативных текстов являются объяснение и рассуждение. Объединение повествования и описания в один тип текстов подчеркивает их взаимозависимость в достижении доминантной интенции, а именно представить действительность, отражаемую предметной ситуацией. О взаимодополняющем влиянии повествования и описания можно говорить на основе анализа использования характеристики-описания в элементах структуры повествовательного текста, с одной стороны, и на основе анализа описательных текстов, показывающих признаки предмета в процессе становления, т.е. процессуальное описание, с другой.

Таким образом, функционально-смысловые типы речи, являясь определенными семанτικο-структурными формами организации высказываний, отличаются разной интенциональностью. Для изобразительных текстов характерна акциональная (повествование) интенциональность (интенциональность действия), дескриптивная интенциональность (описание), дискриптивно-акциональная интенциональность (процесс становления признаков); для рассуждения, которое мы рассматриваем как аргументативный тип речи (на основе совпадения их механизма развития – прийти к определенному выводу на основе установления причинно-следственных связей) – аргументативная интенциональность. Доминирование одного из указанных типов интенциональности позволяет классифицировать то или иное речевое произведение как соответствующий функционально-смысловой тип речи. Однако для достижения доминантной интенции говорящий в равной степени может прибегнуть и к другим типам речи, которые могут обеспечить достижение коммуникативной цели. Целью настоящей статьи является определение аргументативного потенциала описания. Для достижения цели необходимо рассмотреть возможность использования описания в базовых и второстепенных аргументативных функциях и определить ту или те из них, в которой/которых описание будет способствовать достижению прагматического эффекта аргументативного текста.

Тезис – суждение, которое можно оспорить (далее Тезис). Говорящий обосновывает его приемлемость для аудитории. Тезис может быть выражен как одним, так и несколькими предложениями. Однако в целях повышения эффективности аргументации необходимо уметь четко формулировать предмет обоснования, создавать семантически концентрированное высказывание, эксплицирующее то, что обосновывается. Данное утверждение может иметь форму описательных или оценочных высказываний. Оценочные высказывания отражают мнение говорящего по поводу предмета обоснования и имеют целью (если они эксплицитны) оказать речевое воздействие на адресата и сформировать соответствующее отношение к предмету обоснования.

Описательное высказывание в роли Тезиса не означает, что мы имеем дело с описанием как функционально-смысловым типом речи, так как функция Тезиса – не создать образ предмета, а выразить положение дел, приемлемость которого будет обосновываться далее.

Данные – это факты, которые представляют собой детали Тезиса, не вошедшие в квинт-эссенцию (далее Данные). Они описывают различные признаки Тезиса. Эти признаки, служащие основой для выделения Тезиса, должны быть или стать приемлемыми или очевидными для участников аргументации, что обеспечивает взаимодействие их когнитивных систем, делая возможным дальнейшее движение к достижению коммуникативной цели. Именно релевантность Данных для реципиента позволяет ему соотнести их с Тезисом, т.е. найти Основание и сделать соответствующий вывод.

Данные отличаются от других аргументативных функций тем, что они всегда носят эксплицитный характер. Без Данных процесс аргументации невозможен. Важность Данных подтверждается также тем, что при использовании повествования в аргументации большинство элементов структуры повествования репрезентируется именно в аргументативной функции Данных. Это и усложнение сюжета, и развитие события, и разрешение ситуации, и результат события [3]. Данные элементы, безусловно, демонстрируют последовательность действий, но объекты, вовлеченные в эти действия, могут быть представлены с точки зрения своих состояний, характеристик, признаков, т.е. мы можем говорить о взаимодействии в аргументативной функции Данных таких функционально-смысловых типов речи, как повествование и описание.

Основание – это своего рода рассуждение эксплицитное или имплицитное, которое позволяет сформулировать Тезис, учитывая соответствующие Данные (далее Основание). Эти рассуждения предполагают мыслительные операции (сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, конкретизация) с понятиями, в результате которых формулируются суждения о наличии/отсутствии связей между предметами и явлениями, а далее делается вывод в форме умозаключения, в нашем случае Тезиса. В аргументологии такие операции называются схемами: схемы – это аналоги логических способов демонстрации (доказывания), расшифровывающие существо связи между Доводами и Тезисом [1, с. 340]. Здесь мы говорим о логических операциях мышления и не рассматриваем Основание как описательный или оценочный текст, так как цель Основания – умозаключение, позволяющее принять Тезис, т.е. логический вывод, эксплицитно или имплицитно представленный в языковой форме. А вот рассуждения, предшествующие суждениям, могут содержать отсылки на описательные и оценочные тексты или быть этими текстами в концентрированной форме.

Перечисленные базовые аргументативные функции дополняются Ограничителем, Оговоркой и Свидетельством. Ограничитель и Оговорка располагаются на оси Данные – Тезис и отражают категорию субъективной модальности говорящего и слушающего, характеризующую их отношение к сообщаемому, с одной стороны, усиливая модальность уверенности говорящего, и снижая модальность сомнения реципиента, с другой.

Свидетельство поддерживает Основание, содержит факты, дополнительные данные, усиливающие персуазивность Основания, т.е. Свидетельство призвано, как и другие второстепенные аргументативные функции усилить модальность уверенности говорящего и снизить модальность сомнения реципиента. Содержащиеся в Свидетельстве данные и факты могут иметь описательный или оценочный характер, но они являются высказываниями, которые разъясняют причинно-следственную связь Основания с Тезисом и не характеризуют признаки и состояния предмета.

В случае наличия Ограничителя субъективная модальность выражена эксплицитно. Субъективная модальность является одним из важнейших средств выражения прагматической установки. Языковое выражение субъективной модальности может реализовываться средствами разных языковых уровней: фонетика (интонация), словообразование, лексические средства, синтаксические средства. Однако в аргументативной функции Ограничителя будет задействован только лексический уровень, и, если в других случаях для лексического выражения субъективной модальности

могут быть использованы междометия, частицы, слова в прямом значении, слова с оценочно-характеризующим значением, слова в переносном значении, метафора, то для Ограничителя характерно использование слов в прямом значении, содержащих сему уверенности, т.е. эксплицитная субъективная модальность. Для других аргументативных функций языковые средства выражения субъективной модальности более вариативны.

Ограничитель, выражая уверенность говорящего в Тезисе, выражается в языке лексически, а именно глаголами, модальными наречиями, модальными частицами, а не группой высказываний, что свойственно функционально-смысловому типу речи, поэтому Ограничитель не использует потенциал описания как функционально-смыслового типа речи.

Оговорка, которая, например, может вводиться словосочетанием «в данных условиях», содержит экспликацию этих условий или же отсылает к некоторым общим для участников аргументации знаниям об условиях. Говорящий может использовать как одно высказывание, так и несколько, т.е. здесь могут реализоваться элементы описания.

Таким образом, наиболее перспективной в плане использования описания является аргументативная функция Данных. Оговорка также может содержать описание, но данная аргументативная функция в отличие от Данных является второстепенной, тогда как Данные всегда эксплицитны и обязательны. Приведем пример аргументативного текста и проанализируем использование описания в аргументативных функциях.

Пример

Мартина мечтала... Роза получит первую премию на конкурсе в Лионе, в Багателе, в Риме или в Женеве. Роза будет носить ее имя: «Мартина Донель». По всему миру будут цвести миллионы роз «Мартина Донель», а тот, кто вывел эту розу, будет купаться в деньгах и славе (Основание).

...А теперь и она увлеклась. Правда, ее увлекает не само дело, а вызванная им борьба, местные придворные интриги... Она жаждала победы Даниеля и была его горячей сторонницей, потому и не протестовала, когда он исчезал на рассвете, чтобы помочь в работе на плантациях, она думала, что так ему легче следить за Бернаром (Данные).

Мечтала о том, как она перестроит, приведет в порядок ферму, когда вернется сюда в один прекрасный день хозяйкой. Но чаще всего она мечтала о Париже, о квартире, в которой они поселятся, когда достроят дом. Она видела в магазине спальню... Таковую бы ей и хотелось. Она уже заранее решила, какие будут у нее в квартире обои, занавески, безделушки... даже какие будут вешалки в шкафах: у нее – обтянутые материей, у Даниеля – из полированного дерева. Она представляла себе и вазы с цветами, и лампы... (Данные) [4].

В анализируемом тексте можно выделить основные аргументативные функции – Тезис, Данные, Основание.

Тезис – новый сорт роз для Мартины – средство достижения ее мечты об обеспеченной городской жизни.

Данные – мечты Мартины – корыстны, увлеченность розами – фальшива, поддержка оказывается мужу только для достижения своей мечты.

Основание – победа Даниеля для Мартины – это деньги и слава, а не достижение в селекции.

Наиболее развернуто в тексте представлены Данные, которые как отмечалось ранее всегда эксплицитны. Данные представляют собой информацию, которая демонстрирует «увлеченность» Мартины розами, показывает значимость материальных ценностей в ее жизни. Коммуникативная интенция Данных – охарактеризовать ценностную картину мира героини, что соотносится с описательной ситуацией, следовательно, представляет собой функционально-смысловой тип речи описание. Признаки, передаваемые описанием в аргументативной функции Данных, являются постоянными, внеситуационными.

Несмотря на то, что целью статьи является характеристика аргументативного потенциала описания с точки зрения использования данного функционально-смыслового типа речи в аргументативных функциях, в частности в аргументативной функции Данных, следует еще раз отметить, что достижение коммуникативной цели предполагает использование интенцио-

нальностей разных функционально-смысловых типов речи. Так, доминирующая интенциональность анализируемого текста – аргументативная. Однако для достижения коммуникативной цели – доказывание приемлемости Тезиса – автор прибегает к описанию, наряду с которым используются элементы повествования (суждение о ситуации – Тезис, развитие сюжета – часть Данных (Она ... не протестовала, когда он исчезал на рассвете)).

Выводы

Аргументативный потенциал функционально-смыслового типа речи описания наиболее ярко проявляется в аргументативной функции Данных. Это обусловлено обязательной для аргументативного текста эксплицитностью указанной аргументативной функции, а также тем фактом, что в отличие от Тезиса и Основания, Данные могут быть представлены несколькими высказываниями, что позволяет охарактеризовать субъекты общения, приписывая им признаки и состояния (статичные или динамичные), необходимые для реализации аргументативной интенции.

Список источников

1. *Васильев Л.Г., Роева К.М., Сушенцова Т.В.* Логос и этос в оценке аргумента в тексте // Казанская наука. 2024. № 3. С. 340–342.
2. *Одинцов В.В.* Стилистика текста. 2 изд., стер. М.: УРСС, 2004. 261 с.
3. *Салтыкова Е.А., Полищук Т.И.* Структурные особенности повествования // Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 3. С. 76–86.
4. *Триоле Э.* Розы в кредит. – URL: https://librebook.me/rozy_v_kredit/vol1/14 (дата обращения 11.08.2024).
5. *Stanzel F.* Narrative Situations in the Novel. Bloomington; London, 1971. 186 p.

References

1. *Vasiliev L.G., Roeva K.M., Sushentsova T.V.* Logos and ethos in evaluating an argument in the text // Kazan Science. 2024. No. 3. P. 340-342.
2. *Odintsovo V.V.* Stylistics of the text. 2nd ed., ster. M.: URSS, 2004. 261 p.
3. *Saltykova E.A., Polishchuk T.I.* Structural features of narration // Humanities and social sciences. 2017. No. 3. P. 76-86.
4. *Triole E.* Roses on credit. – URL: https://librebook.me/rozy_v_kredit/vol1/14 (accessed 08.11.2024).
5. *Stanzel F.* Narrative situations in the novel. Bloomington; London, 1971. 186 p.

Статья поступила в редакцию 22.09.2024; одобрена после рецензирования 12.10.2024; принята к публикации 12.10.2024.

The article was submitted 22.09.2024; approved after reviewing 12.10.2024; accepted for publication 12.10.2024.