

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 17.023.34

doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-40-44

ПРОБЛЕМА СЧАСТЬЯ В ФИЛОСОФИИ И. КАНТА

© Светлана Александровна Романова¹, Мария Сергеевна Романова²

^{1,2}Марийский государственный университет, г.Йошкар-Ола, Россия

¹rosswet@mail.ru ²maria.romanova@list.ru

Аннотация. Анализируется феномен счастья в философии И. Канта. Рассмотрено его понимание счастья в таких известных работах как «Критика практического разума», «Основоположения метафизики нравов», «Антропология с прагматической точки зрения». Показано, что философ не отрицает счастье в чувственном мире. Однако полагает, что одного счастья недостаточно, поскольку человек обладает разумом, а потому его счастье не может быть сведено только к удовлетворению животных инстинктов.

Ключевые слова: счастье, категорический императив, человек, рефлексия, разум, самопознание, свобода, добрая воля.

Для цитирования: Романова С.А., Романова М.С. Проблема счастья в философии И. Канта // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 107. № 6. С. 40-44. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-40-44

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

The problem of happiness in the philosophy of I. Kant

© Svetlana A. Romanova¹, Maria S. Romanova²

^{1,2}Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation

¹rosswet@mail.ru ²maria.romanova@list.ru

Abstract. The phenomenon of happiness in the philosophy of I. Kant is analyzed. His understanding of happiness is considered in such well-known works as "Criticism of practical Reason", "Fundamentals of the Metaphysics of Morals", "Anthropology from a pragmatic point of view". It is shown that the philosopher does not deny happiness in the sensual world. However, he believes that happiness alone is not enough, because man has reason, and therefore his happiness cannot be reduced only to satisfying animal instincts.

Keywords: happiness, categorical imperative, man, reflection, reason, self-knowledge, freedom, goodwill.

For citation: Romanova S.A., Romanova M.S. The problem of happiness in the philosophy of I. Kant. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 107. No 6. P. 40-44. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-40-44

Введение

Во многих исследованиях философского наследия И. Канта утвердилось мнение о том, что нет особо смысла изучать понимание им феномена счастья, так как он считал его недостижимым. Однако с этим сложно согласиться. Мыслитель уделил анализу данной проблемы значительное внимание. Он полагал, что стремление людей к счастью является сильным и глубоким. И если оно не достижимо, то есть ли смысл о нем рассуждать? Философ убежден, что есть, так как проблема счастья напрямую связана с решением главного вопроса, который И. Кант поставил в своей философии, а именно «Что есть человек?».

Обсуждение

Философы стремились и стремятся обобщить множество этих смыслов, выделить главное, существенное. Но одно несомненно, что и на философское понимание счастья оказывает влияние множество как объективных, так и субъективных факторов. Именно поэтому в истории философской мысли мы встречаем разные представления о данном феномене, которые

обусловлены исторической эпохой, жизненной ситуацией, мировоззрением мыслителя и т.д. Так древнегреческий философ Демокрит понимал счастье как внутреннюю удовлетворенность. А Аристотель считал, что ощущение счастья невозможно без связи с обществом, так как человек есть политическое животное. Поэтому если он хочет быть счастливым, он должен быть добродетельным, т.е. нравственным.

В дальнейшем философы по большей части стали рассматривать счастье как синкретическую форму удовлетворенности личности, которая, с одной стороны, предполагает объективное удовлетворение ею потребностей, а, с другой стороны, субъективное ощущение состояния счастья [3, с. 65]. Такое понимание счастья стало преобладающим в философской традиции начиная с эпохи Возрождения. Свой вклад в философское осмысление категории «счастье» внес и немецкий мыслитель И. Кант.

Известно, что во многих исследованиях кантовской философии утвердилась мысль о том, что, по мнению мыслителя, счастье недостижимо. Однако в целом ряде работ И. Кант утверждал, что все люди имеют сильное и глубокое стремление к счастью. «Одна цель, – писал он – наличие которой можно предполагать у всех разумных существ..., о которой можно с полной уверенностью заранее сказать, что все они ее имеют по естественной необходимости; я имею в виду цель достигнуть счастья [5, с. 188].

Дело в том, что проблема счастья у И. Канта напрямую связана с главным вопросом, который он поставил в своей философии. Это вопрос о том, что есть человек. И хотя он сформулировал его позже, чем три первых вопроса (что я могу знать? во что я должен верить? на что я смею надеяться?), все они касаются, безусловно, человека и его сущности, а также возможности его самосовершенствования и достижения счастья.

В работе «Критика чистого разума» И. Кант ответил на вопрос о том, как человек познает мир, в «Критике практического разума» он сформулировал положения этики долга, а в работе «Критика способности суждения» дал анализ способности человека к эстетическим и телеологическим суждениям. Однако более полно, на наш взгляд, на вопрос о том, что есть человек, философ ответил в работе «Антропология с прагматической точки зрения», которая, по сути, стала последней и была опубликована в 1798 г.

Человек для И. Канта самый главный предмет в мире. [6, с. 138]. Он сам по себе всегда цель, и никогда не должен быть средством для достижения даже самых благородных целей. От других живых существ его отличает наличие самосознания, т.е. способности осознавать самого себя и свое место как в природе, так и в обществе.

В первой главе своей работы он дал анализ способам познания как внешнего, так и внутреннего содержания человека. Здесь И. Кант уже в более доступной форме, нежели в «Критике чистого разума», рассуждает о значимости как чувственного, так и рационального познания. Внутреннее совершенство человека, по его мнению, состоит в успешном распоряжении своими способностями к познанию с целью подчинения своего свободного произвола. А для этого нужно господство рассудка, однако без игнорирования чувственности.

Философ, с одной стороны, рассматривает человека как существо природное, которое подчинено необходимости. Так, с необходимостью мы должны дышать, есть, спать и т.д. Человек, писал И. Кант, зависит от многих внешних вещей и должен соотноситься с природным принуждением. Отсюда его счастье во многом обусловлено внешними факторами, а также его врожденными особенностями, например, характером, темпераментом и т.д. [6, с. 321–327]. Поэтому философ совсем не отрицал, как многим представляется, счастье в чувственном мире [12, с. 827].

Но, с другой стороны, человек – существо мыслящее, деятельное и свободное. Отличительной его чертой он считал самосознание. Человек не только обладает разумом, об этом философы писали и до И. Канта. Он способен осознавать самого себя, свои действия и поступки. И в силу этого должен признать «помимо своего существования еще и существование всех других существ», которые находятся с ним в общении [6, с. 144]. Самосознание

предполагает отказ от эгоизма как природного начала и утверждение плюрализма как понимание себя не центром мира, а его частью.

В предисловии к «Антропологии с прагматической точки зрения» философ пишет о том, что практически вся культура, в которую в течение жизни погружается человек, является школой, которая дает ему знания и навыки [6, с. 138]. Они необходимы чтобы приблизиться к совершенству, а значит и к счастью.

Для этого, полагал И. Кант, нам важно для начала знание своих природных признаков, которые он популярно разбирает, приводя множество конкретных примеров об эгоизме, страстях, аффектах, темпераменте и т.д. Цель столь доступного разбора, на наш взгляд, дает возможность проанализировать самого себя, т.е. заняться самопознанием. Для чего это важно в итоге? Вероятно, опять же для более полной реализации стремления человека к счастью, так как это знание позволит лучше себя понять.

Но более всего философ стремился исследовать сущность человека не только как существо природное, а как «свободно действующее существо», которое может и должно сделать само себя. Хотя при этом он прекрасно понимал, что знать жизнь и уметь жить – вещи далеко не одинаковые. Но при этом был уверен, что «обеспечить себе свое счастье есть долг...» [6, с. 168].

Философ отмечал, что все заложенное в нас природой и обусловленное необходимостью влияет на степень приближения к состоянию удовлетворения, но не абсолютно. Люди, в первую очередь, существа разумные и вполне могут править и корректировать свою феноменальную составляющую. Яркий тому сам И. Кант. Будучи болезненным в детстве, он смог разумно построить свою жизнь и прожил 80 лет.

Кенигсбергский мыслитель убеждает нас и в том, «что чем больше просвещенный разум предается мысли о наслаждении жизнью и счастьем, тем дальше человек от истинной удовлетворенности» [6, с. 164]. Надо полагать, что высокий интеллект чаще побуждает задуматься о средствах достижения счастья как цели. И чем больше человек рефлексировал, тем менее достижимой является цель, потому что во главу угла такой человек ставит долг. И он будет рад своему счастью только в том случае, если, обретя счастье, проявит себя достойным его.

И. Кант отмечал, что индивид должен следовать долгу как существо природное и как существо разумное. Долг перед собой как существом природным – это самосохранение, которое предполагает, например, отказ от таких дурных привычек как обжорство, пьянство, лень и т.п. Он утверждал необходимость развития своего природного совершенства и естественных сил, так как считал, что человек не настолько животное, чтобы использовать свой разум лишь для удовлетворения своих чувственных потребностей.

Как существо разумное человек может приблизиться к состоянию счастья, следуя доброй воле как высшей нравственной ценности, т.е. способности выбирать только то, что разум признает необходимым, т.е. добрым. В своих действиях он должен руководствоваться не природными склонностями и инстинктами, а осознанным представлением о должном [1, с. 10]. Наш долг делать людям добро. Только так мы можем пробудить в себе человеколюбие как главную обязанность. Способствовать достижению чувства удовлетворения, т.е. счастья, могут только моральные поступки. При этом совершая их, иногда нужно приносить в жертву собственные интересы [9, с. 53]. Поэтому субъект, в принципе, должен быть готов отказаться от стремления к счастью. Надеяться же на условное счастье в этой жизни можно только действуя из чувства долга [12, с. 825–827]. Получается, что счастье – это нравственно обусловленное удовольствие, которое может быть достигнуто только вместе с добродетелью [7, с. 108].

Как мы видим, добродетель и счастье у И. Канта тесно связаны между собой. Но при этом счастье может быть случайно, тогда как нравственный закон является абсолютным и необходимым. Отсюда напрашивается вывод: живи добродетельно и тогда у тебя будет надежда на счастье, т.е. ты сможешь стать достойным счастья. Философ объясняет это тем, что природное начало в человеке обусловило эгоизм, стремление к наслаждению и удовольствию, а разумное побуждает следовать долгу, а потому ограничивает достижение счастья.

Человек в разумной жизни, несмотря ни на какие обстоятельства и независимо от пользы и удовольствия, должен следовать категорическому императиву как безусловному нравственному закону [2, с. 49.], т.е. категорическому императиву, который гласит: поступай так, чтобы максима твоей воли во всякое время могла бы иметь и силу всеобщего законодательства. Отсюда следует, что мораль есть учение о том, как стать достойным счастья [10, с. 167].

Но чтобы следовать категорическому императиву, утверждал мыслитель, индивид должен быть свободен, так как «без предпосылания свободы невозможно даже говорить о нравственности» [8, с. 203]. Только в силу того, что человек наделяется свободой, он способен совершать нравственные поступки [4, с. 109]. Свобода предполагает, что индивид сам ставит цели, а, главное, также выбирает нравственные средства для достижения этих целей. Тогда и счастье – это, по сути, реализация наших свободно поставленных целей [11, с. 13].

Выводы

Глубоко исследуя проблему счастья, И. Кант прекрасно понимал, что в условиях современного ему общества достижение полного счастья вряд ли реально, но вполне возможно стать достойным его, а потому важно философски осмыслить, что оно собой представляет и каковы пути его достижения.

Исследуя сущность человека и его двойственную природу, И. Кант приходит к выводу, что одна из целей индивида состоит в достижении счастья или того, как быть его достойным. Философ был твердо убежден, что достигнуть счастья мы можем не посредством удовлетворения только наших желаний и страстей, а на основе разумного принятия долга творить добро и соблюдения высшего нравственного закона. Именно идя таким путем, мы сможем стать достойными счастья.

Список источников

1. *Азарова Ю.О.* Этика Канта и де Сада в интерпретации Ж. Лакана // Этика в современной философско-культурологической перспективе: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 9–14.
2. *Бурханов Р.А.* Человек в трансцендентальной философии Иммануила Канта // Грамота. 2017. № 2 (76). С. 49–51.
3. *Гумницкий Г.Н.* Проблема специфики моральной цели и кантовское учение о соотношении морали и счастья // Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта. Калининград: Калининградский государственный университет, 1980. С. 65–72.
4. *Дадашова С.Н.* Свободная воля как основа морального действия: Шопенгауэр vs Кант // Манускрипт. 2019. Т. 12. Вып. 6. С. 108–113.
5. *Кант И.* Основоположения метафизики нравов // *Кант И.* Сочинения: В 8 т. Т. 4. М.: Чоро, 1994. 630 с.
6. *Кант И.* Антропология с прагматической точки зрения // *Кант И.* Сочинения: В 8 т. Т. 7. М.: Чоро, 1994. 495 с.
7. *Крыштон Л.Э.* Этикотеология Канта и его понятие высшего блага // Философия религии: аналитические исследования. 2023. Т. 7. № 1. С. 99–120.
8. *Мотрошилова Н.В.* Парадоксы свободы в философии И. Канта // Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 2005. С. 196–208.
9. *Разин А.В.* Кант и нравственная свобода // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2006. № 2. С. 52–70.
10. *Чистякова Е.Ю.* Теоретико-познавательный и ценностно-регулятивный аспекты мировоззрения в философии И. Канта // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. 2017. № 10 (259). Вып. 40. С. 166–169.

11. *Guyer P.* Kant and the claims of knowledge. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 500 p.
12. *Espinete D.* Lust, die glücklich macht. Kants Lehre des höchsten Guts // Deutsche Zeitschrift für Philosophie. 2015. 63/5. Pp. 824–854.

References

1. *Azarova Yu.O.* Ethics of Kant and de Sade in the interpretation of J. Lacan // Ethics in modern philosophical and cultural perspectives: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. Yekaterinburg: UrFU, 2015. P. 9–14.
2. *Burkhanov R.A.* Man in Immanuel Kant's transcendental philosophy // Gramota. 2017. No. 2 (76). P.49–51.
3. *Gumnitsky G.N.* The problem of the specificity of moral purpose and Kant's doctrine of the relationship between morality and happiness // Questions of the theoretical legacy of Immanuel Kant. Kaliningrad: Kaliningrad State University, 1980. P. 65–72.
4. *Dadashova S.N.* Free will as the basis of moral action: Schopenhauer vs Kant // Manuscript. 2019. Vol. 12. Issue. 6. P. 108–113.
5. *Kant I.* Fundamentals of the metaphysics of morals // *Kant I.* Essays. In 8 volumes. Vol. 4. Moscow: Choro, 1994. 630 p.
6. *Kant I.* Anthropology from a pragmatic point of view // *Kant I.* Essays. In 8 vols. Vol. 7. Moscow: Choro, 1994. 495 p.
7. *Kryshchtop L.E.* Kant's ethicoteology and his concept of the highest good // Philosophy of Religion: analytical studies. 2023. Vol. 7. No. 1. P. 99–120.
8. *Motroshilova N.V.* Paradoxes of freedom in the philosophy of I. Kant // Historical and Philosophical Yearbook. Moscow: Nauka, 2005. P.196–208.
9. *Razin A.V.* Kant and moral freedom // Bulletin of the Moscow University. Ser. 7. Philosophy. 2006. No.2. P. 52–70.
10. *Chistyakova E.Y.* Theoretical-cognitive and value-regulatory aspects of worldview in philosophy of I. Kant // Scientific bulletin. Philosophy series. Sociology. Right. 2017. No. 10 (259). Issue 40. P. 166–169.
11. *Guyer P.* Kant and the claims of knowledge. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 500 p.
12. *Espinete D.* Lust, die glücklich macht. Kants Lehre des höchsten Guts // Deutsche Zeitschrift für Philosophie. 2015. 63/5. P. 824–854.

Статья поступила в редакцию 23.10.2024; одобрена после рецензирования 15.11.2024; принята к публикации 18.11.2024.

The article was submitted 23.10.2024; approved after reviewing 15.11.2024; accepted for publication 18.11.2024.
