

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.6)

Научная статья

УДК 1

doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-33-39

ИННОВАТИКА В ОПТИКЕ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

© *Никита Николаевич Равочкин*

*Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева; Кузбасский государственный аграрный университет имени В.Н. Полецкого, г. Кемерово, Россия
nickravochkin@mail.com*

Аннотация. Рассматривается инноватика с позиции разделов философского знания в социокультурных реалиях современного мироустройства. Прослежена динамика изменения представлений об инновационной деятельности в философском дискурсе. Проанализированы ключевые работы классиков и современных авторов. Представлены существенные характеристики инноватики. Произведена экспликация смыслов, заложенных в инновации для современной научной мысли. Установлена связь между социальными процессами и явлениями и детерминационными возможностями инноваций. Установлено, что основные акценты на проблематику инноваций расставлены в гносеологии, философии экономики, аксиологии, социальной философии, философии риска, философии истории, философии образования. В заключение подводятся и обобщаются итоги проведенного исследования.

Ключевые слова: инноватика, философия, наука, культура, ценности.

Для цитирования: Равочкин Н.Н. Инноватика в оптике современной философии // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 107. № 6. С. 33-39. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-33-39

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.6)

Original article

Innovation in the optics of modern philosophy

© *Nikita N. Ravochkin*

*Kuzbass state technical university named after T.F. Gorbachev; Kuzbass state agrarian university named after V.N. Poletskov, Kemerovo, Russian Federation
nickravochkin@mail.com*

Abstract. The article considers innovation from the perspective of sections of philosophical knowledge in the socio-cultural realities of the modern world order. The dynamics of changing ideas about innovation in philosophical discourse is traced. The key works of classics and modern authors are analyzed. The essential characteristics of innovation are presented. The explication of the meanings inherent in innovations for modern scientific thought is made. The connection between social processes and phenomena and the determinative possibilities of innovation has been established. It is established that the main accents on the problems of innovation are placed in epistemology, philosophy of economics, axiology, social philosophy, philosophy of risk, philosophy of history, philosophy of education. In conclusion, the results of the conducted research are summarized and summarized.

Key words: rap, values, society, culture, communication.

For citation: Ravochkin N.N. Innovation in the optics of modern philosophy. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 107. No 6. P. 33-39. doi: 10.18522/2070-1403-2024-107-6-33-39

Введение

Идея лежит в основе акта творчества. Характерно, что средневековое понимание акта творчества во многом опирается на платоновскую теорию идей, «небытия», которые находят свое практическое воплощение в вещах, «бытие». Средневековый мыслитель полагает, что огромное влияние на творческий акт оказывает Бог, религиозные институты и система христианских верований так впервые формулируется представление о ценностной основе творческой, инновационной деятельности. Самостоятельность творческого акта человека сопро-

воздается возложением на него ответственности за результаты преобразовательной, инновационной деятельности, ее последствия. Современный человек чаще всего приписывает заслуги самому себе, а «способность видеть и творить прекрасное получает первостепенное значение среди личностных качеств человека» [13, с. 61].

Мышление и рассудок, помещенные в центр индивидуальной деятельности личности, способствовали становлению рассудочно-механистической модели сознания [7, с. 120]. Аналогичное мнение представлено в работах В.С. Степина, который указывает, что техногенная цивилизация пришла на смену традиционным обществам, более того, в основании цивилизационного сдвига лежит изменение системы ценностей, а «ценностью считается сама инновация, оригинальность, вообще новое» [4, с. 8]. Новшества, по своей сути, стали основой современной цивилизации, существующей около 300 лет. В трудах Канта творчество рассматривается как деятельность, связывающая рассудочный и чувственный миры. Здесь впервые формируется представление об иррациональности творческой деятельности. Важнейшим достижением классической немецкой философии в развитии инноватики является выработка философских обоснований для разделения творческой деятельности, с одной стороны, и преобразовательной активности – с другой. Иными словами, несмотря на то, что творческая и инновационная деятельность тесно взаимосвязаны, они все же не тождественны.

Обсуждение

К XX столетию инновации понимаются как механизмы конституирования культурных моделей и социальных трансформаций, а ведущими установками выступают функционализм, неэволюционизм, аккультурация. Также поднимаются вопросы по поводу историко-культурной специфики инноваций, предпринимаются исследовательские усилия по сопряжению изменений научной и творческой деятельности как коррелятов инновационного развития социума. Различные аспекты изучения инноваций приобрели особую значимость после Великой Депрессии, когда инновационность стала восприниматься как способность, возможность предпринимателя или руководителя вывести компанию, предприятие из кризисного положения. В это время, проводятся многочисленные эмпирические исследования, осуществляемым различными экономическими агентами. В это время сформировалось три основных направления исследований инновационного развития [8, с. 15–16]. Философское осмысление инновационных процессов в прошлом столетии было связано с производственными процессами, экономической сферой жизни, поскольку, как полагает С.И. Пелевин, «экономическая сфера наиболее инновационна, она втягивает в свои границы и успевает внедрить большое количество технических практик, пока акторы социальной или духовной сферы только рассматривают для себя возможность применения тех или иных технических средств» [11, с. 96].

Соответственно, гносеологическими основаниями инноватики выступили экономика, менеджмент, инженерное проектирование, предпринимательство, маркетинг и, безусловно, философия, однако «в российском контексте доминирует научно-техническое и связанное с ним экономическое понимание инновации» [4, с. 7]. А.И. Неклесса связывает доминирование указанного подход с НТР, подчеркивая, что «НТР очевидным образом реализовалась в сфере материального производства, предопределив преимущественное понимание инноватики как чего-то конкретного, “технического”, или, по крайней мере, как некоего решения в области производства, именно поэтому и обладающего ценностью» [10, с. 52].

Во многом такое понимание инноваций связано с особенностями исторического развития. «Наш исторический опыт свидетельствует о постоянном приоритете технико-технологических инноваций. Сначала это диктовалось задачами индустриализации страны, затем потребностями военного производства в годы Великой Отечественной, а после ее победоносного окончания необходимостью восстановления народного хозяйства» [4, с. 10]. Не следует забывать о влиянии марксизма, сформированного в эпоху индустриализации и на протяжении длительного времени направляющего развитие российского общества и государства. В

России в силу исторического развития инновации рассматриваются исключительно в свете научно-технического подхода, философии науки и техники. Само понимание влияния инноваций на изменение «Я», практик повседневности и образа жизни во многом формируется под влиянием экономических и технических наук. Под влиянием научно-технического и экономического подходов личность человек не выступает самостоятельным объектом рассмотрения в инноватике, интерпретируется в качестве субъекта хозяйствования, производства, он сводится к экономической проекции, редукции до экономической эффективности. Как отмечают Е.А. Другова, Л.В. Шевченко, «человек, человекомерные образования опосредуются понятиями “человеческий капитал”, “человеческий ресурс”, “человеческий материал”» [5, с. 191]. Еще раз хотелось бы отметить, что в российском научном дискурсе преобладающим остается экономический, научно-технический, узкий подход к пониманию инноваций. Можно сделать вывод, что на формирование инноватики оказывают влияние основные положения философии науки, философии техники, философии экономики, философии маркетинга, глобалистики и ряда смежных областей знания.

Общество и культура Нового времени развиваются по траектории, заложенной модернистскими установками, достигая своей зрелой стадии развития на этапе индустриального общества, развивается промышленность, сопровождающиеся технологизацией всех сфер общественной жизни. Человек по-прежнему опирается на себя и свой разум, однако под влиянием государственной пропаганды, деятельности СМИ, усиления информационных потоков он приобретает псевдоиндивидуальность, «омассовляется», появляется «человек массы». Очевидными становятся экологический, энергетический, мировоззренческий кризисы. Возрастает общественно-культурная ценность новизны, социокультурной моделью открытия нового становится новация.

В современной философии широко обсуждаются позитивные и негативные последствия инновационного развития современного общества. К позитивным изменениям следует, прежде всего, отнести инновации, направленные на улучшение здоровья человека и увеличение продолжительности его жизни, связанные с современными нано- и биотехнологиями, цифровыми инструментами, которые обеспечивают доступность информации, усиливают взаимосвязи между индивидами, способствуя повышению уровня удовлетворенности товарами и услугами [1]. Однако столь радикальные изменения жизнедеятельности неизменно влекут за собой ограничения и угрозы: «Риск считался способом регулирования будущего, его нормализации и подчинения нашей воле. Но все вышло не так. Сами наши попытки поставить будущее под контроль оборачиваются против нас, заставляя искать другие пути, как справиться с неопределенностью» [3, с. 13]. Риск, по словам Э. Гидденса, становится все более «рискованным», последствия развития нашего «постчеловеческого будущего» все более неопределенными, часто – пугающими, сам риск становится новой нормой жизни.

Как отмечает С.И. Пелевин, «техногенное общество становится обществом тотального риска не только потому, что жизнь человека стала опаснее, а потому, что оно начинает различать риски в разных повседневных ситуациях и описывать его как риск» [11, с. 98], формируется «общество нарастающего риска». Важно подчеркнуть, что общество риска основывается на принципе рационализации, рациональном мышлении, сформированном на этапе Нового времени, однако под влиянием внедрения инноваций принципом рационализации становится плюрализм. Исследованию инноваций как инструмента формирования общества риска также посвящены труды зарубежных и отечественных социологов, что позволяет сделать вывод, что значительный вклад в развитие философии инноватики внесла философия риска. Можно сделать вывод, что философское восприятие и оценивание инновационного развития общества носит противоречивый характер, «аксиологически позитивирующий и негативирующий происходящие изменения» [7], оно вобрало в себя все достижения философской научно мысли: «от гносеологического оптимизма Нового времени» до «всех видов гносеологического пессимизма» [11, с. 96].

«Традиционные культуры в долгосрочном историческом процессе формируют концептуальные основы развития, системы ценностей и знаний. Национальная специфика и высокая степень воспроизводства традиционной культуры оказывают значительное влияние на научно-технологические инновации под воздействием таких механизмов, как ценностная ориентация, способ мышления и система правил» [12, с. 66]. Указанное положение позволяет сделать следующие выводы: (1) традиционная культура обуславливает восприятие инноваций, формирует инновационный потенциал общества и государства, (2) вытеснение традиционных культур техногенной цивилизацией сопровождалось нивелированием границ между традиционными культурами, утратой национальных различий, универсализацией мира. Техногенная цивилизация во многом основывается на идеях философов Возрождения, провозгласивших человека «венцом природы», представляя ему неограниченные возможности изменений природного и социального мира, восходит «к механистическому миропониманию эпохи раннего модерна, то есть, ей, по крайней мере, около трехсот лет» [11, с. 96].

Сегодня очевидной становится необходима поиска новых смыслов, аксиологем, которые лежат в основе цивилизационных сдвигов и позволят человечеству осуществить очередной переход к новому типу цивилизационного развития. В научной литературе он также называется постиндустриальным или информационно-технологическим. Переход к новому цивилизационному типу не означает отказ от техники, технологий, отношений и объективно существующих отношений, научно-технического развития, но состоит в придании ему гуманистического измерения. В результате ценностного сдвига у людей формируются новые интерпретационные схемы, фреймы, при помощи которых они объяснят процессы социокультурной среды, свое место в нем, смысл собственного бытия. Хотелось бы отдельно подчеркнуть, что сегодня речь идет об изменениях самого механистического создания как отражения механистической картины мира, придании иррациональному того же статуса, которым обладает рациональное, о поисках смысла бытия, жизни, о «человеческого в человеке».

Выводы

В заключение в качестве основных философских теорий, областей научного знания, которые оказывают влияние на философское осмысление инноватики, выделим следующие:

1) гносеология, эпистемология, рассматривающие знание как таковое, сущность научного познания как основы создания инноваций, возможности и потенции человеческого сознания к реализации творческого мышления, преобразования окружающей среды и создания нового знания, которое может найти свое материальное воплощение в инновациях;

2) философия истории, большинство концепций сфокусированы на поисках смысла и универсальных законов исторического развития, а также роли инноваций, нововведений в нем;

3) философия культуры, в которой инновации рассматриваются с позиций порождения определенной культуры, подвергаются исследованию культурные особенности реализации научной и творческой преобразовательной деятельности, особенности формирования инновационности общества под влиянием культурных факторов;

4) философия жизни, в которой инновационность, инновационная деятельность рассматривается как иррациональное устремление личности, которое при этом придает смысл человеческой жизни, делает ее более полной, осмысленной, ценной;

5) философия экономики, философия маркетинга и другие области философского знания, связанные с осмыслением производственных и экономических процессов: как было выявлено ранее, именно экономическое осмысление инноваций одним из первых привлекло внимание философов, по сегодняшний день выступает одним из приоритетных в процессе изучения инновационного развития. В качестве недостатка следует назвать редукцию личности, сущность и значение которой сводится к показателям оптимизации производственных процессов, экономическим показателям;

6) философия науки и техники, рассматривающая инновации как показатель технического и технологического развития общества, производственных процессов. Особую актуальность указанное направление имеет в России, где в силу особенностей исторического раз-

вития от технологических инноваций зависело выживание общества и государства. В качестве недостатков следует назвать редукцию значения культурных и социальных инноваций, поскольку в качестве инновационного воспринимается лишь техническое и технологическое. При этом хотелось бы отметить, что осознание антропологического и социального кризиса сформировалось на этапе модерна, однако по сегодняшний день проблематика выхода из кризиса остается нерешенной;

7) социальная философия подвергает изучению общество потребления (которое, по мнению отдельных исследователей, сегодня претерпевает кардинальные изменения, поскольку материальные ценности утрачивают свою значимость), атомизацию и стратификацию общества, разрушение традиций и разрыв с природным миром;

8) социокультурный подход, направленный на изучение инноваций как средства трансформаций общества и культуры, дает наиболее панорамный взгляд на инновационное развитие, особенности его влияния на изменение повседневных практик, личности как таковой, ее мировоззрения и жизнедеятельности, истоки инновационной, преобразовательной деятельности;

9) аксиология – стремится к изучению ценностных основ, которые лежат в основе инноваций. В рамках данного направления проводятся многочисленные кросс-культурные исследования, которые позволяют выявить ценностные основы инновационного развития различных культурных моделей, государств;

10) философия риска – внедрение инноваций всегда сопряжено с рисками, и, если риски от внедрения нововведений на отдельном предприятии, в отдельной компании в какой-то степени могут быть прогнозируемы, предсказуемы и впоследствии минимизированы, риски, связанные с проникновением технологических инноваций во все аспекты жизнедеятельности современного человека, являются более «рискованными», непредсказуемыми;

11) философия инноватики – становление указанной области философского познания связано со становлением инноватики как таковой, изучению подвергаются самые различные аспекты, связанные с инновациями, их появлением, внедрением, восприятием и оцениванием в различных сферах жизни общества, влиянием на трансформации этих сфер жизни и человека;

12) философия образования подвергает изучению истоки инновационной деятельности и возможности путей ее формирования, развития, рассматривает педагогические инновации. Следует отметить, что исследование инноваций в педагогике выступает сегодня одним из интенсивно развивающихся отраслей философского знания.

При этом необходимо подчеркнуть, что вышеперечисленными областями научного знания философское осмысление инновации и одноименного развития не ограничивается, они сегодня настолько сильно проникли во все сферы жизнедеятельности общества, его государственного управления, настолько сильно изменили индивидов, повседневные практики и характер жизнедеятельности, что любая область философского знания в той либо иной степени затрагивает вопросы, связанные с нововведениями, их преимуществами и рисками, возможностями и ограничениями.

Список источников

1. *Артемяева Т., Микешин М.* Гуманитарный мир инноваций // «ИНТЕЛПРОС – Интеллектуальная Россия». – URL: http://www.intelros.ru/pdf/chelovek/2009_3/3.pdf (дата обращения 01.10.2024).
2. *Воробьева Н.С.* Философская интерпретация сущности инноваций // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. №. 1. С. 11–15.
3. *Гидденс Э.* Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004. 120 с.
4. *Другова Е.А.* Инноватика в поиске нового гуманитарного содержания: онтология, аксиология, методология // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 1 (21). С. 5–19.

5. *Другова Е.А., Шевченко Л.В.* Социогуманитарная повестка инновационного развития (по материалам XIV Томского инновационного форума INNOVUS – 2011) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. № 1 (17). С. 186–200.
6. *Завадовский В.В.* Общефилософская методология инновационного образования // Философия образования. 2011. № 6. С. 8–15.
7. *Ковалев Д.В., Тятин И.Н.* Проблема технизации сознания в философской мысли: истоки и результаты // Манускрипт. 2020. Т. 13. № 1. С. 119–124.
8. *Латин Н.И.* Теория и практика инноватики. М.: Логос: Университетская книга, 2008. 328 с.
9. *Макаров Д.В.* Историко-философские аспекты возникновения инноваций // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. 2015. № 1 (25). С. 25–31.
10. *Некlessа А.И.* Инновация и революция // Дружба народов. 2003. № 4. С. 45–55.
11. *Пелевин С.И.* Аксиологический аспект технологизации современного общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 4. С. 95–102.
12. *Соломин Д.Н., Кучинская Т.Н.* Проблематика взаимосвязи инноваций и национальной культуры в современной философской мысли КНР // Социодинамика. 2021. № 3. С. 64–76.
13. *Шимановская-Дианич Л., Гечбаия Б.* Инновации и Инновационная деятельность как движущая сила развития общества и экономики: философско-экономический анализ // Innovative Economy. 2017. С. 59–67.

References

1. *Artemyeva T., Mikeschin M.* Humanitarian world of innovations // «INTELROS – Intellectual Russia». – URL: http://www.intelros.ru/pdf/chelovek/2009_3/3.pdf (accessed 01.10.2024)
2. *Vorobyeva N.S.* Philosophical interpretation of the essence of innovations // Bulletin of the Saratov University. New series. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2018. Vol. 18. No 1. P. 11–15.
3. *Giddens E.* The elusive world. How globalization is changing our lives. Moscow, 2004. 120 p.
4. *Drugova E.A.* Innovation in Search of New Humanitarian Content: Ontology, Axiology, Methodology // Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science. 2013. No. 1 (21). P. 5–19.
5. *Drugova E.A., Shevchenko L.V.* Socio-humanitarian agenda of innovative development (based on the materials of the XIV Tomsk Innovation Forum INNOVUS – 2011) // Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science. 2012. No. 1 (17). P. 186–200.
6. *Zavadovsky V.V.* General philosophical methodology of innovative education // Philosophy of Education. 2011. No. 6. P. 8–15.
7. *Kovalev D.V., Tyapin I.N.* The Problem of Technization of Consciousness in Philosophical Thought: Origins and Results // Manuscript. 2020. Vol. 13. No. 1. P. 119–124.
8. *Lapin N.I.* Theory and Practice of Innovation. Moscow: Logos: University Book, 2008. 328 p.
9. *Makarov D.V.* Historical and Philosophical Aspects of the Emergence of Innovations // Bulletin of KRAUNC. Humanities. 2015. No. 1 (25). P. 25–31.
10. *Neklessa A.I.* Innovation and Revolution // Friendship of Peoples. 2003. No. 4. P. 45–55.
11. *Pelevin S.I.* Axiological Aspect of the Technologization of Modern Society // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences. 2020. No. 4. P. 95–102.

12. *Solomin D.N., Kuchinskaya T.N.* The Problems of the Relationship between Innovations and National Culture in Modern Philosophical Thought of the PRC // *Sociodynamics*. 2021. No. 3. P. 64–76.
13. *Shimanovskaya-Dianich L., Gechbaia B.* Innovations and Innovative Activity as a Driving Force for the Development of Society and the Economy: Philosophical and Economic Analysis // *Innovative Economy*. 2017. P. 59–67.

Статья поступила в редакцию 04.11.2024; одобрена после рецензирования 28.11.2024; принята к публикации 28.11.2024.

The article was submitted 04.11.2024; approved after reviewing 28.11.2024; accepted for publication 28.11.2024.
