

ПЕДАГОГИКА

(шифр научной специальности: 5.8.7)

Научная статья

УДК 378.1

doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-170-175

ПОНЯТИЕ «ИДЕНТИЧНОСТЬ» КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ» ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СВЯЗЕЙ

© *Дарья Алексеевна Прусакова*

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия

Prusakova.DA@rea.ru

Аннотация. Рассматривается проблема необходимости определения и анализа понятия «гражданская идентичность» в контексте педагогических наук. Определена сущность понятия «идентичность» как ключевого элемента основного понятия в качестве необходимого структурного компонента в формировании гражданской идентичности в соответствии с ключевыми тенденциями актуальной государственной политики Российской Федерации. Показано влияние и значение междисциплинарных связей на определение сущности понятия. Объясняется необходимость формирования и укрепления гражданской идентичности в рамках высшей школы как приоритетной задачи государственной важности.

Ключевые слова: гражданская идентичность, идентичность, междисциплинарные связи, государственная политика, тождественность индивида государственным ценностям.

Для цитирования: Прусакова Д.А. Понятие «идентичность» как ключевой элемент педагогической категории «гражданская идентичность» через призму междисциплинарных связей // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 106. № 5. С. 170-175. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-170-175

PEDAGOGY

(specialty: 5.8.7)

Original article

The concept of “identity” as the key element of the pedagogical category “civic identity” through the prism of interdisciplinary links

© *Daria A. Prusakova*

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

Prusakova.DA@rea.ru

Abstract. This article is devoted to the urgent problem of the need to define and analyse the concept of "civic identity" in the context of pedagogical sciences. First of all, the essence of the concept of "identity" as a key element of the main concept as a necessary structural component in the formation of civic identity in accordance with the key trends of the current state policy of the Russian Federation is considered. The influence and significance of interdisciplinary connections on the definition of the essence of the concept is shown. The necessity of formation and strengthening of civil identity within the framework of higher school as a priority task of state importance is explained.

Key words: civic identity, identity, interdisciplinary links, state policy, identity of an individual to state values.

For citation: Prusakova D.A. The concept of “identity” as the key element of the pedagogical category “civic identity” through the prism of interdisciplinary links. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 106. No 5. P. 170-175. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-170-175

Введение

Президент Российской Федерации В.В. Путин на прошедшем в дистанционном формате в 2021 г. заседании президентского совета по межнациональным отношениям заявил, что для России «нет ничего важнее», чем укрепление гражданской идентичности [8]. «Для огромной многонациональной России принципиальное, решающее значение имеет солидар-

ность людей, чувство сопричастности к судьбе Отечества, ответственности за его настоящее и за будущее – то, что принято называть общероссийской идентичностью, гражданским самосознанием», – подчеркнул российский лидер [9].

В связи с этим прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., который бесспорно является основополагающим документом системы стратегического планирования развития Российской Федерации, определяет в том числе и тенденции в сфере развития отечественного образования. Являясь фундаментом для разработки новой образовательной политики это документ указывает не только на необходимость наличия ориентированности на развитие профессиональных качеств у будущих специалистов и усиленное внимание к использованию инновационных технологий в образовании, но и на воспитание обучающихся, что в свою очередь способствует развитию и формированию качеств гражданина, удовлетворяя потребность государственной политики в воспитании граждан, консолидации и развитии российского общества.

Продолжая тему воспитания и развития личностных качеств будущих квалифицированных кадров, очевидным является тот факт, что формирование гражданской идентичности у студентов отечественных высших учебных заведений является приоритетной задачей, стоящих перед государством в целом, и перед образовательными организациями – в частности.

Тем не менее стоит отметить, что с позиции сегодняшнего дня понятие «гражданская идентичность» недостаточно разработано и в определенном смысле является дискуссионным. Данное понятие находится в поле зрения и в кругу научных интересов многих отечественных и зарубежных исследователей и зачастую трактуется и определяется ими, соответственно, в зависимости от круга их научных интересов.

Целью данной работы является анализ сущности понятия «гражданская идентичность», а также понятия его ключевого элемента «идентичность» как профессионально значимого качества будущих специалистов, представляющего собой залог политической и социально-экономической стабильности государства. Следовательно, перед профессиональным сообществом, и, соответственно, перед профессорско-педагогическим составом высших учебных заведений, стоит задача в некоторых случаях усовершенствовать и расширить, а в других – разработать и внедрить, в систему профессиональной подготовки будущих специалистов условия и инструменты для формирования гражданской идентичности у студентов.

Обсуждение

Понятие «гражданская идентичность» является относительно новым понятием, получившим достаточно широкое распространение в новейшем историческом контексте, что объясняется политическими и социально-экономическими предпосылками. Тем не менее для того чтобы перейти к рассмотрению и определению сущности понятия «гражданская идентичность», нам представляется необходимым начать работу с разбора понятия «идентичность» как такового.

Примечательно, что само по себе понятие «идентичность» не применялось в научно-исследовательской среде до середины XX в., когда оно было введено в научный обиход американским ученым Эриком Эриксоном. Тем не менее еще задолго до середины XX в. так называемые предшественники понятия «идентичность», среди которых понятия «идентификация», «тождественность» или «самость» занимали мысли ученых и исследователей еще со времен античности, вследствие чего данное понятие будет выделено в том числе и в философскую категорию.

Так, Аристотель, пусть и не упоминая напрямую понятие «идентичность», тем не менее в своих философских трактатах подчеркивал превосходство коллективного начала в каждом человеке над индивидуальным. Он полагал, что «человек по природе своей есть существо политическое, в силу чего даже те люди, которые нисколько не нуждаются во взаимопомощи, безотчётно стремятся к совместному жительству» [1, с. 454], указывая тем самым на важность целевых установок, которые определяются прежде всего общественными ожиданиями и только потом самой личностью. Следовательно, данная философская категория, во-первых,

имеет социальную природу, а, во-вторых, имеет аксиологическую функцию, которая согласно Аристотелю выражается в гражданственности.

Стоит отметить, что в историческом контексте содержание данного понятия претерпело изменения, рассматриваясь в эпоху Средневековья в контексте христианской теологии и определяясь исключительно отношением к Богу; в эпоху Возрождения, характеризующуюся принципом абсолютизации человеческой личности в ее целостности, особое значение отводится рациональной (когнитивной) составляющей в структуре идентичности [5, с. 147–152]. Представители классической философии отвергали возможность зависимости идентичности исключительно от рациональных способностей человека и считали, что идентичность происходит из бытия с другими. Крайне важно отметить тот факт, что благодаря немецкому мыслителю Г.В.Ф. Гегелю синонимичные понятия идентичности начинают применяться не только к бытию человека, но и к бытию целых наций, государств и институтов [3, с. 24].

В неклассической и постнеклассической философии данная проблематика не исчезает и находит свое развитие. Так, представители неклассической философской школы были склонны критиковать метафизическую традицию понимания тождества бытия и мышления, в то время как представители постнеклассической философской школы отвергали идею идентичности, ставя под сомнение приоритет тождества над различием.

Таким образом, различные философские концепции трактовали и трактуют принцип идентичности далеко не всегда одинаково. Подводя итог вышесказанному, можно сделать ряд умозаключений. Прежде всего стоит отметить, что идентичность, являясь философской категорией, формируется исключительно через взаимодействие индивидов. Кроме того, данному понятию присуща универсальность и ряд определенных признаков, направленных на поиск смысла личностного существования. Более того, «идентичность» наделена признаками предметного знания, что будет рассмотрено в данной работе более детально ниже.

Начиная с середины XX в., связанным с формированием и становлением социально-гуманитарных наук, в психологии известный психолог австрийского происхождения Зигмунд Фрейд начинает использовать понятие «идентификация», которое используется для описания главного элемента взаимодействия личности с той или иной социальной группой [11]. Через призму психологического аспекта понятие «идентичность» ассоциируется с выражением определенных внутренних процессов, другими словами это то, что некие внутренние ощущения человека в то время, как социальный контекст не всегда имеет влияние или связан с идентичностью. Таким образом, в отличие от стремящихся к целостности в своих умозаключениях философов, психологи склонны рассматривать как состоящий из отдельных частей объект.

По-настоящему популярным и повсеместно используемым в научно-исследовательской среде понятие «идентичность» становится благодаря американскому исследователю Эрику Эриксону, который в своей работе «Идентичность: юность и кризис» определяет идентичность как тождественность индивида самому себе и осознание своей принадлежности к группе. Несмотря на всю простоту данного определения, именно в ней и скрыта и вся сложность данного понятия, поскольку не заданы параметры и критерии, с помощью которых человек мог бы ответить на вопрос об упомянутой выше тождественности самому себе и, соответственно, ответ на этот вопрос человек склонен искать «прежде всего через призму личного опыта взросления и становления развитым человеком (личностью), помноженного на индивидуальный интеллектуальный коэффициент и открытость интуитивному постижению знаний» [10].

Понятие «идентичность» наравне с тем, что является философской категорией, также представляет собой и психологическую категорию и демонстрирует дискуссионный характер. Проведенный А.В. Мироновым анализ понятия идентичности как психологической категории указывает на соотношение личности и социальной идентичности как основного объекта исследования, что объединяет все точки зрения. Однако взгляды на характер соотношения личности и социальной идентичности расходятся и могут

трактоваться как тождественные понятия, так и противоположные, а некоторые исследователи настаивают на наличии реципрокной взаимосвязи [7].

В социологическом аспекте понятие идентичности представляет собой некий происходящий из дейктической связи человека с обществом феномен, тогда как некая социальная структура определяет возникающие в процессе формирования идентичности процессы, но и, наоборот, возникающие в процессе взаимодействия, могут иметь влияние и даже изменять форму той или иной социальной структуры. В рамках рассмотрения понятия «идентичность» через призму педагогических наук мы видим, что идентичность трактуется как процесс отождествления себя через личность, фокусируясь на индивидуальности, на отсутствии схожести в окружающей действительности.

Суммирую все вышесказанное, с уверенностью можно констатировать, что анализ понятия «идентичность» через призму междисциплинарных связей свидетельствует о том, что данное понятие имеет разное смысловое наполнение, но в то же время олицетворяет целостный, интегрированный и дифференцированный процесс, посредством которого проявляется соответствие с социокультурной действительностью и вследствие чего человек идентифицирует себя с некими социальными существующими в обществе шаблонами. Процесс формирования идентичности протекает под влиянием норм, которые присущи именно той общности, к которой человек себя причисляет, при этом осознавая, что все происходящее вокруг прежде всего с данному сообществу, а не к нему самому.

Переходя к рассмотрению понятия «гражданской идентичности», важно учитывать, что в течение достаточно продолжительного временного периода понятие «гражданство» рассматривалось исключительно как национальность или подданство, в то время как сегодня данное понятие подразумевает наличие статуса гражданина и, соответственно, наличие прав гражданина. Так, Д. Уэйнсток сформулировал основные признаки гражданства: статус гражданина; наличие прав и обязанностей, прямо пропорциональных соответствующему статусу; возможность самоуправления и/или автономии и наличие специальных институтов; набор ряда характеристик, определяющих отношения внутри общества [4].

С точки зрения педагогического знания, понятие «гражданская идентичность» рассматривается как «тождественность личности статусу гражданина, личная оценка своего гражданского состояния, готовность и способность выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни государства» [6].

Сегодня мы можем наблюдать, что понятие «гражданская идентичность» определяет круг научных интересов многих исследователей в силу того, что формирование и укрепление гражданской идентичности является одно из приоритетных задач в самом широком смысле. Тем не менее, как уже было обозначено выше, данное понятие трактуется по-разному, смещая акцент от статуса гражданина через заинтересованного в национальных интересах гражданина на важность наличия возможности активного участия в общественной жизни и ответственности за происходящее вокруг [2].

Выводы

На основании вышеизложенного, представляется возможным сделать ряд выводов. Во-первых, в современных подверженных особому влиянию политических и социальных и экономических факторов условиях, формирование и/или укрепление такого личностного и профессионально-значимого качества как «гражданская идентичность», является приоритетной задачей государственного значения. Во-вторых, сущность понятия «гражданская идентичность» определяется наличием междисциплинарных связей и, одновременно являясь философской, психологической, социологической и педагогической категориями, обладает способностью проявлять с более выраженной силой определенный аспект в зависимости от круга научных интересов того или иного исследователя. В-третьих, даже принимая во внимание и вне зависимости от наличия вариативности определения понятия «гражданская иден-

тичность», абсолютно очевидно, что принцип отождествления индивида с ценностями государства является ядром любой трактовке понятия «гражданская идентичность».

Список источников

1. *Аристотель*. Политика // Сочинения: В 4 т. М., 1983. Т. 4. С. 454.
2. *Дробижева Л.М.* Государственная и этническая идентичность: выбор и подвижность // *Магун В.С., Дробижева Л.М., Кузнецов И.М.* Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М., 2006. С. 10–29.
3. *Дудчик А.Ю.* Политическая философия Гегеля и ее современные интерпретации // Автореф. дис. канд. филос. наук. Минск: Белорусский государственный университет. 2012. С. 24.
4. *Егоров О.Е.* «Гражданская идентичность» в истории науки и социальной философии двадцатого века // Вестник МГУКИ. 2012. № 2 (46). С. 67–70. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-identichnost-v-istorii-nauki-i-sotsialnoy-filosofii-dvadtsatogo-veka> (дата обращения 20.07.2024).
5. *Емельянова С.И.* Что такое идентичность или история одного события // София: Рукописный журнал Общества ревнителей русской философии. 2005. № 8. С. 147–152.
6. *Ефименко В.Н.* Структурные компоненты и содержательное наполнение понятия «Гражданская идентичность» // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 250–254. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnye-komponenty-i-soderzhatelnoe-napolnenie-ponyatiya-grazhdanskaya-identichnost> (дата обращения 05.08.2024).
7. *Мионов А.В.* Идентичность как психологическая категория: определение и структура // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 1(62). С. 259–260.
8. Путин заявил о важности укрепления гражданской идентичности россиян // Коммерсант. 30.03.2021. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4751717> (дата обращения 27.07.2024).
9. Путин призвал к укреплению общероссийской гражданской идентичности. – URL: <https://www.5-tv.ru/news/337572/putin-prizval-kukrepleniю-obserossijskoj-grazhdanskoj-identichnosti/?ysclid=lzcdypnzgj128640090>
10. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис / Пер. с англ. общ. ред. и предис. А.В. Толстых. М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. С. 8.
11. *Ядов В.А.* Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности // Мир России. 1995. № 3-4. С. 158–181.

References

1. *Aristotle*. Politics // Opinion: In 4 vols. M., 1983. Vol. 4. P. 454.
2. *Drobizheva L.M.* State and Ethnic Identity: Choice and Mobility // *Magun V.S., Drobizheva L.M., Kuznetsov I.M.* Civil, Ethnic and Religious Identities in Modern Russia. M., 2006. P. 10–29.
3. *Dudchik A.Yu.* Hegel's political philosophy and its modern interpretations // Atoref. dis. cand. of philos. sciences. Minsk: Belarusian State University. 2012. P. 24.
4. *Egorov O.E.* “Civil Identity” in the history of science and social philosophy of the twentieth century // Vestnik MSUKI. 2012. No. 2 (46). P. 67–70. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-identichnost-v-istorii-nauki-i-sotsialnoy-filosofii-dvadtsatogo-veka> (accessed 20.07.2024).

5. *Emelyanova S.I.* What is identity or the history of one event // Sofia: Manuscript journal of the Society of Russian Philosophy. 2005. No. 8. P. 147–152.
6. *Efimenko V.N.* Structural components and content of the concept of “Civil Identity” // Theory and Practice of Social Development. 2013. No. 11. С. 250–254. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnye-komponenty-i-soderzhatelnoe-napolnenie-ponyatiya-grazhdanskaya-identichnost> (accessed 05.08.2024).
7. *Mironov A.V.* Identity as a psychological category: definition and structure // World of Science, Culture, Education. 2017. No. 1(62). P. 259–260.
8. Putin stated the importance of strengthening the civil identity of Russians // Kommersant. 30.03.2021. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4751717> (accessed 27.07.2024).
9. Putin called for strengthening the all-Russian civil identity. – URL: <https://www.5-tv.ru/news/337572/putin-prizval-kukrepleniю-obsrossijskoj-grazhdanskoj-identichnosti/?ysclid=lzcdypnzgj128640090>
10. *Erikson E.* Identity: Youth and Crisis // Per. from Engl. ed. and preface. A.V. Tolstykh. M.: Progress Publishing Group, 1996. P. 8.
11. *Yadov V.A.* Social and socio-psychological mechanisms of social identity formation // The World of Russia. 1995. No. 3-4. P. 158–181.

Статья поступила в редакцию 06.08.2024; одобрена после рецензирования 28.08.2024; принята к публикации 28.08.2024.

The article was submitted 06.08.2024; approved after reviewing 28.08.2024; accepted for publication 28.08.2024.
