

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 1

doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-28-38

СПЕЦИФИКА ВОСПРИЯТИЯ КОНСТРУКТА «ВРЕМЯ» ИНОСТРАННЫМИ ОБУЧАЮЩИМИСЯ

© *Нина Валентиновна Новикова*

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Россия
roseland2003@mail.ru

Аннотация. Проанализирована сущность понятия «время» в контексте рассмотрения данной категории различными философскими школами. Подчёркнута междисциплинарность конструкта «время» как предмета научного поиска многих областей современной науки, отмечено, что оно не существует в отрыве от бытия вещей. Анализ категории «время» представлен с учётом соотнесения процессов познания и восприятия времени в различных культурах. Отмечается, что учёт этнокультурной составляющей в понимании сущности времени оказывает прямое воздействие на построение и эффективность образовательного процесса в учебных группах, в состав которых входят представители разных этносов и культур. Рассматривая время в качестве одной из главных форм бытия мыслящего субъекта, исследуется как философское время, так и обыденное, субъективное время.

Ключевые слова: время, восприятие времени, культура, образовательное пространство, современное общество.

Для цитирования: Новикова Н.В. Специфика восприятия конструкта «время» иностранными обучающимися // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 106. № 5. С. 28-38. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-28-38

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

Specificity of perception of the construct "time" by foreign students

© *Nina V. Novikova*

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
roseland2003@mail.ru

Abstract. The essence of the concept of "time" is analyzed in the context of consideration of this category by various philosophical schools. The interdisciplinarity of the construct "time" as a subject of scientific research in many areas of modern science is emphasized, it is noted that it does not exist in isolation from the existence of things. The analysis of the category "time" is presented taking into account the correlation of the processes of cognition and perception of time in different cultures. It is noted that taking into account the ethno-cultural component in understanding the essence of time has a direct impact on the construction and effectiveness of the educational process in educational groups, which include representatives of different ethnic groups and cultures. Considering time as one of the main forms of being of a thinking subject, both philosophical time and everyday, subjective time are investigated.

Key words: time, temporal being, culture, educational space, modern society

For citation: Novikova. N.V. Specificity of perception of the construct "time" by foreign students. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 106. No 5. P. 28-38. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-28-38

Введение

Время выступает фундаментальной категорией философии и науки, является конститутивной категорией жизни человека, оно согласовано и связано с пространством таким образом, что формирует общую систему координат, наполненную бытием людей, событий и вещей, очерчивает контуры мироздания. С понятием «время» связан базовый конструкт изменения, поскольку оно фиксируется во времени и выступает основным признаком бытия.

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что наблюдаемые сегодня в обществе многофакторные процессы, связанные, с одной стороны, с ускорением развития социально-технологических систем, а с другой стороны, с усилением флуктуаций и неустойчивостью, одновременно и повышают, и усложняют интенсивность эволюционирования всех элементов и подсистем общества, подчёркивают значимость философского осмысления динамических и различных временных характеристик современной социальной картины мира. При этом особенности темпорального бытия конкретного индивидуума не только отражаются на специфике формирования личности человека, но и характеризуются возникающим у него чувством неопределённости и тревоги, приводят к необходимости выражать личное отношение субъекта к текущим социально-экономическим изменениям. Одновременно с этим важно понимать, что каждый человек индивидуально, уникально воспринимает и переживает разнообразные явления и события, соответственно, он по-разному их и измеряет. В то же время развитие технологий искусственного интеллекта, активное проникновение цифровизации во все сферы жизни общества, особенно в образовательное пространство, оказывают большое влияние на восприятие традиционных норм и категорий, нивелируя их прежнее значение, зачастую приводят к обесцениванию достижений прошлого, меняя их ценностное и темпоральное восприятие субъектами образовательного процесса.

Для раскрытия темы исследования применяется метод сравнительно-исторического анализа, который использовался в целях рефлексии эволюции понимания термина «время»; методы наблюдения, абстрагирования и др. В качестве основного результата практического применения работы является возможность внедрения выводов исследования в процесс методологического построения образовательного процесса в учебных группах с иностранными студентами, а также для дальнейшего социально-философского осмысления конструкта «время».

Обсуждение

Сущность категории «время» с точки зрения различных философских школ и течений

Философская мысль практически на протяжении всего своего существования ставила перед собой вопрос о понимании сущности категории «время» как фундаментального понятия философии и науки. Начиная с философии античности (Гераклит, Платон, Архимед, Аристотель, Плотин), когда время рассматривалось как движение и разворачивание событий, происходящих вне зависимости от человека, и вплоть до современных теорий, гипотез и представлений о времени (Герман Минковский, Альфред Эйнштейн, Александр Фридман и др.), сущность данной категории продолжает волновать умы учёных. На сегодняшний момент понятие время стало предметом междисциплинарных исследований не только философии, но и физики, и географии, и геологии, и биологии, экономики и психологии. Всё это многократно усложняет процесс осмысления данного понятия, ибо его можно рассматривать, как минимум, в нескольких смыслах – динамическом (как изменчивость мира) и количественном (как мера измерения и изменения).

Приступив к философскому поиску сущности времени и её специфики, первое философское знание столкнулось с проблемой противоречия бытия как неизменного абсолюта и динамика переменчивой природы, всех явлений и предметов, открыв своё выражение в волатильности всякого объекта. Такая постоянная изменчивость явлений входит в конфликт с вечностью и раскрывает онтологическую двойственность сущности категории «время». В этом случае темпоральная специфика бытия сводится к тому, что время одновременно может быть рассмотрено как некая последовательность бытийности вещей и их сущностных характеристик в контексте трех субстанций прошлого, настоящего и будущего, и как самостоятельная философская категория. Первое представление отождествляется с изменениями в протекании действительности, а второе – с длительностью, как абстрактной особенностью самого времени, не связанной с бытием вещей.

Античная философия сравнивала время с движением на небе, исследовала время в тесной связке с существованием космоса. Так, по мысли Платона, категорию «время» можно

анализировать, если всё сущее будет разделено на два конструкта: бытие и развитие. Благодаря такому подходу к оценке времени, Платон предлагает различать три пласта бытия: всё, существующее вечно, но не созданное; всё, существующее постоянно, но не погибшее; всё, существующее не постоянно, временно, т.е. то, что рождается и умирает. По мнению же Аристотеля, невозможно отождествлять время и вечность. Время в его понимании рассматривается только в соотнесении с развитием, изменением, перемещением. Плотин был близок к идеям Аристотеля в понимании времени, но вместо индивидуальной души Плотин вводит понятие мировой души, а время он понимает космологически как продолжительность этой души. Таким образом, Плотин вносит в понимание времени духовные характеристики.

Средневековая философия положила начало сущностному отъединению космоса от времени, ибо время она анализирует с точки зрения проживания конкретной души. Космическая стихия заменяется памятью в трактовке времени, таким образом, возникает связь времени и истории. А. Августин перестает связывать время с движением, время в его понимании принимает психологическую окраску. А. Августин показывает время как феномен, состоящий из трёх составляющих: прошлого (того, что уже не существует), настоящего (мгновения в его длительности) и будущего (того, что ещё не существует). Психологизма характеристике времени добавляет и тот факт, что именно такое представление о сущности времени наблюдается лишь внутри нашего сознания. Продолжая традиции античной философии, А. Августин связывает время и вечность, но не через космическое мироощущение, а через историческое воплощение. Под влиянием религиозного сознания А. Августин привносит в понимание времени божественную составляющую, определяя Бога как создателя времени, а бытие человека как атрибут бытия Божественного.

Именно Ф. Суаресу принадлежит открытие постулата «внутреннего времени/длительности» в отрыве от «времени внешнего» [23]. Ф. Суарес подчеркивает парадокс внутреннего времени в восприятии разумного существа, поскольку разная продолжительность жизни (год или сто лет) в понимании схожих существ будет протекать одновременно и одинаково восприниматься в ощущении его длительности. Таким образом, он отмечает тесную связь между временем и жизнью всего живого, считая правомерным существование также и персонального времени. Время при этом находится очень близко к сущности понятия «движение» и возвращается каждый раз, как и возвращается однотипное движение.

Одним из достижений философии позднего Средневековья стало понятие относительности времени, что стало результатом наличия у человека субъективности. Философия Нового времени продолжила развитие данной идеи, добавив в понимание времени помимо субъективных черт свойства объективной длительности, метафизически постигая его сущность. Так, по мысли Р. Декарта, время открывается лишь в человеческом сознании, а длительность связана с существованием предмета, являясь неким подобием субстанции [6]. Т. Гоббс понимает сущность времени в облике движущейся субстанции и фиксирует его в сознании того, кто воспринимает это движение, при этом, не связывая время с пониманием самой этой субстанции или объекта [4]. Т. Гоббс не разделяет мнение Р. Декарта относительно субъективности и объективности времени, не поддерживает мысль о способности времени субъективно воспринимать объективную длительность вещей. Дуализм в понимании сущности времени продолжил развивать Б. Спиноза, разделив всё сущее на два мира: всё, что длится вечно, и всё длящееся [19]. Учение И. Ньютона привнесло математический смысл в понимание времени, разделив последнее на абсолютное (математическое) время и относительное время. Математическое время он считал истинным, не относящимся к чему-то внешнему, и в этой связи оно может быть рассмотрено синонимично понятию «длительность». Относительное же время тесно связано с внешним, изменчивым, его можно постичь с помощью чувств; оно выступает в качестве средства измерения продолжительности и выражается в процессе движения [15].

Г.В. Лейбниц не поддерживал такую трактовку времени, понимая его как идеальное образование или мысленный конструкт, содержащий определённый порядок. Лейбниц

был критиком Ньютона и не соглашался с идеей об абсолютном времени, движении и пространстве [17]. Развивая психологическую трактовку времени, Дж. Локк превозносит чувственный опыт, через который он понимает саму сущность времени. Последовательность, которую мы начинаем осознавать с помощью внутренних чувств, он рассматривал в качестве источника происхождения времени. Внутренние чувства он ставил выше внешних, смысл последовательности идей наиболее ярко начинает раскрываться внутри человека, в его душе и уме, выступая измерением остальных видов последовательностей [12]. Какое же место занимает время в данном случае? Ответ прост: время – это элемент длительности и отличается от длительности лишь количественно.

И. Кант разделял суждение Дж. Локка относительно трансцендентальности времени, он признавал, что оно является формой внутреннего чувства, которое выражается в тот момент, когда человек начинает оценивать своё внутреннее состояние [10, с. 50]. Однако, не смотря на схожесть с мыслями и суждениями Локка, Кант всё же идеализировал понимание времени, поскольку исключил индивидуальность субъекта, внутреннее чувство стало в его рассуждениях абстрактным понятием. Г. Фихте дал новое прочтение кантовскому учению, рассуждая не об идеальности объекта, а об идеальности времени [20].

Г. Гегель возвысил историю и абсолютное развитие, разделив две сущности – вечное и временное, понимая в данном процессе эволюцию Божественного. Представление первых философов о независимости времени от вещественного, материального мира также стало предметом критического суждения Г. Гегеля [3]. А. Эйнштейн же в своей теории относительности продолжил развитие данной критики до уровня раскрытия свойств и качественных характеристик времени. А. Эйнштейн определил взаимосвязь, в которой раскрыл соотношение ритмичности времени с движением, его скоростью [1].

А. Бергсон, рассуждая о природе времени, понимал под ним жизнь, наделенную такими свойствами, как нескончаемость, креативность, постоянство, появление нового. Текучесть жизни и её цельность не поддаётся осмыслению интеллектом; на это способна лишь интуиция, соответствующе воспринимающая жизнь в её длительности и особой природе, созерцающая её постоянно [2].

Связь времени и жизни также отмечалась и даже отождествлялась в работе В. Дильтея через такие характеристика как одновременность, временность, согласованность, планомерность, чередование, временные интервалы и трансформации [22]. Дильтей также разделяет время на два типа: подлинное и абстрактное, причём последнее относится в его рассуждениях к естественным наукам и имеет количественные атрибуты. Настоящее отражается в подлинном времени и его энергичном движении, превращается в прошлое, а будущее уже в свою очередь становится настоящим. Каким образом видится настоящее в понимании Дильтея? Под ним он воспринимает действительность, наполненную временными мгновениями и переживаниями, противоположностью которым выступают образы прошлого и воззрения о будущем, проявляющиеся через такие изменчивые и непостоянные чувства как переживание, тревога, стремления, чаяния. Размышляя дальше, Дильтей приходит к выводу, что время постичь через рефлексию невозможно; в сущности времени он признавал не столько психическую, сколько культурно-историческую составляющую, в которой находят своё существование все мыслящие существа. Именно это и должно стать, по его мнению, предметом изучения всех духовных и социальных наук.

Современные представления о сущности времени базируются на его гносеологической и онтологической природе, сводятся к междисциплинарному подходу, отражая, с одной стороны, особую сложность и противоречивость данного понятия, а с другой – терминологическую неопределённость. Исследователи последних десятилетий рассматривают время преимущественно с позиции метафизики и аналитики, привнесли в его понимание также и новую характеристику – направленность времени. Под влиянием многократно ускорившегося социально-технологического развития современного общества векторность времени долгое время исходила из того, что произошло в прошлом, к

тому, что случится в будущем. Однако последние открытия в области квантового мира подтвердили наличие направленности/векторности и внутри самого времени. Таким образом, можно говорить о двух одновременных направлениях вектора времени: и в прошлое, и в сторону будущего. Такое утверждение еще больше расширяет круг вопросов вокруг трактовки времени, например, является ли время одним целым или правомерно утверждать о многомерном времени во множестве миров, которые входят в состав мультивселенной. Например, физик В. Гейзенберг, рассуждая о микромире, считал, что ни один его предмет не способен иметь как точные пространственные и временные свойства, так и энергетические показатели Гейзенберг [9]. Данный тезис позволяет говорить не об объединении времени и пространства и рассмотрении её в составе квантовой реальности, а о многомерности бытия, в котором параллельно существуют два действия, поэтому с выбором одной вариации реальности наступает отмена других возможных модификаций действительности. Физик В.А. Фок продолжил работу над феноменом неопределенности, предложенным В. Гейзенбергом, и разработал концепцию о множественности возможных состояний, которые расщепляют вселенную на макрокосмы. Таким образом, последние достижения квантовой физики, раскрыли новые грани понятия «время», появились новые теории нелинейности и многомерности как характеристик времени, еще раз подчёркивая многомерность данного феномена.

Размышления о природе времени в контексте современного образовательного пространства.

Философия постмодернизма заложила фундаментальные основы идеи темпоральности бытия, рассматривая действительность не только как совокупность событий в их определённой последовательности, но также и с точки зрения наличия у неё определенных темпоральных свойств. При этом общество в целом и любой социальный субъект в частности рассматривается в контуре его исторического развития через процессную смену событий, предполагающую изменения в определённые моменты времени, т.е. в прошлом, настоящем и будущем. Данная проблема была в фокусе внимания ещё философов античности, которые развивали первые идеи темпоральности, направляя свою мыследеятельность на изучение особенностей подвижности бытия человека и природы. Действительно правомерно будет утверждение того обстоятельства, что существование человека и природы в их подлинной онтологии не может быть оторвано от изменений ни на одном из уровней бытия.

Изменения в современном мире, связанные с активным развитием информационных технологий, привели к усложнению социальной системы, которая стала характеризоваться стремительным ускорением происходящих процессов и появлением новых временных характеристик. Исследование Г. Люббе, в котором он отмечает связь между возросшей суммой инноваций в единицу времени и хронологическим расстоянием до того момента в настоящем, когда мы начинаем наблюдать, с одной стороны, устаревание мира в прошлом, а с другой стороны, ярко выраженный разрыв в сравнительных оценках прошлого и актуальных реалий сегодняшнего мира, позволяет нам осознать современные временные потоки яснее и осмысленнее [13].

Эти и другие явления, несомненно, находят своё отражение и в образовательном пространстве и не всегда способствуют получению положительных академических результатов. Образование как неотъемлемый элемент социальной системы подвергается воздействию множественных информационных потоков, которые зачастую приводят к асинхронности системы и потере саморегулирующей способности. Данные последствия являются весьма опасными, ибо могут привести к разноплановому восприятию процессов изменения состояний бытия и появлению чувства неопределенности у субъектов образовательного процесса.

Образовательное пространство как особый социальный конструкт и один из элементов социальной системы может быть рассмотрено через временные характеристики, ибо оно состоит не только из материального, вещественного мира, но также включает интерсубъективный мир, в котором фиксируется наличие тесного взаимодействия субъек-

ектов образовательного процесса, которое иногда может приводить и к некому их противостоянию. С этой точки зрения, образовательное пространство, несомненно, включает такие свойства, как подвижность, изменчивость и темпоральность. Учитывая данные характеристики образовательного пространства, от всех его субъектов требуется одинаковое восприятия времени, что приводит к необходимости сообща конструировать приобретаемый в процессе обучения опыт и знания, что весьма сложно сделать, если в составе учебной группы имеются представители разных культур и этносов. В связи с этим можно рассуждать как о совместной, так и о разделяемой темпоральности. Данное обстоятельство усложняет образовательный процесс, ибо в данном случае требуется сохранить связанность системы внутренне на всех уровнях социальной реальности.

Опираясь на междисциплинарный подход, а также используя методологический инструментарий ряда практик и теорий, введенное М. Хайдеггером в философский курс понятие «темпоральность» можно раскрыть в нескольких значениях. Так, А.Я. Гуревич в своей работе «Теория формаций и реальность истории» рассматривал темпоральность как характеристику объективного времени [5, с. 32]. При этом данная характеристика соотносится с определённым субъектом. Другими исследователями (например, Т.М. Рябушкина) понятие «темпоральность» связывается с субъективным временем либо через отождествление данных категорий либо через противопоставление её объективному времени [18, с. 139]. Опираясь на теоретические изыскания А. Щюца, сущность темпоральности можно раскрыть через специфические свойства сознания человека и его способности к восприятию и интерпретации динамической трансформации бытия общества, переживая время и придавая ему новые смыслы [24].

Помимо указанного выше, в контексте образовательного пространства важно учитывать такое свойство, присущее темпоральности, как сравнительная ценностно-ориентированная оценка настоящего конкретным субъектом образовательного пространства. Если мы обратимся к работе Л.М. Дзюба, то его понимание настоящего сводится к рассмотрению данного конструкта как некой точки, в которой пересекаются два пространства – будущее и прошлое [7, с. 165].

Иностраный студент, попадающий в абсолютно новую социокультурную среду чужого для него миропорядка, проживает ситуацию глубокого изменения привычной картины мира, начинает ощущать определённую рассогласованность и затруднение в восприятии актуального времени. Поэтому для иностранного обучающегося на этапе адаптации очень важна не только эмоциональная оценка нового окружения, но и рефлексия в части сравнительного анализа представлений о своём прошлом, в котором осталась привычная для него среда обитания, и о своём будущем в новой социокультурной среде. В этой связи у студента возникает проблема самореализации в новом для него окружении, где он испытывает дополнительное напряжение в новых условиях темпорального проявления временных рамок. При этом формирование у одной учебной группы, в состав которой входят представители разных культур, коллективного ощущения времени становится базисом для формирования социального единения в ней. Необходимо учитывать и тот факт, что в качестве интегративной основы ценностного восприятия и обеспечения сохранности учебной группы может выступить процесс сглаживания разнонаправленных темпоральных потоков представителей нескольких культур, характеризующихся собственной перцепцией и толкованием времени.

Помимо этнокультурных особенностей личности студента на процесс восприятия времени влияет также и психологическое состояние, связанное с его готовностью и способностью встроиться в новую социокультурную среду и в современное образовательное пространство, отличающееся стремительностью информационных потоков и социальных трансформаций. Как отмечает А.С. Панарин, важно при этом не допустить сдвига студента в состояние стресса, фрустрации и эсхатологического времени, в котором бы он начал ощущать себя «изгоем» [16].

В процессе переосмысления иностранным студентом окружающего мира одним из последствий изменения среды обитания становится появления у него нового ощущения динамики времени, которое может рассматриваться как результат его рефлексивного восприятия новой действительности. Данное обстоятельство становится началом конструирования обновлённой картины мира как для конкретного индивидуума, так и целой учебной группы. При этом необходимо помнить, что большое влияние на данный процесс будет оказывать отношение субъекта к своему прошлому, а также его этнокультурные особенности, на основании которых он будет конструировать своё будущее целеполагание и осуществлять оценку своего будущего. Раскрытие сущности категории «темпоральность» через рефлексию субъекта относительно трансформационных процессов и выражение его отношения к ним в период «пересборки» своего нового жизненного пространства имеет решающее значение при определении и упорядочивании новых смыслов и реалий современного образования. Данный тезис подтверждается мыслями Л.М. Дзюбы, который утверждал, что понимание будущего возможно лишь через принятие внутреннего опыта, помогающего построить настоящее человека [7, с. 48].

Таким образом, фиксируемые в последнее время изменения аксиологического содержания образа современного общества оказывают непосредственное воздействие на темпоральные свойства и отмечаемые сегодня проявления образовательного пространства, когда российское образование, первоначально отказавшись от своего опыта и собственной школы подготовки кадров, перейдя на «рельсы» Болонской системы, сейчас занимается активным возрождением национальной системы образования России.

Представление о времени в восприятии иностранных обучающихся

Несмотря на высокий уровень социально-экономического и социотехнического развития современного общества сегодня во всех социальных процессах наблюдается нарастание последствий системного кризиса в состоянии общества, который сопряжен не только с модернизацией и цифровизацией общественного бытия, но и с возрастанием хаотизации и напряжения по всему миру [21]. Данные процессы оказывают сильное воздействие на восприятие времени как отдельными индивидами, так и целыми социальными группами. Это влияние отражается на них по-разному и в зависимости от ряда факторов, среди которых культура играет важнейшую роль.

Усиление вариативности векторов развития социотехнологической модели организации общества приводит к возрастанию разнообразия потенциальных сценариев будущих событий, что в свою очередь приумножает чувства неопределенности и тревоги человека относительно его индивидуальной временности. Современная философская наука выделяет понятие внутреннего времени отдельного человека, которое он проживает определённым образом персонально и специфично [8]. Такое время можно назвать субъективным, внутренним временем, которое должно соотноситься с внешним и объективным временем. В сознании человека эти два вида времени не могут существовать отдельно и лишь, объединившись в одно целое, позволяют сохранить целостность личности субъекта. Данное утверждение является особенно важным, когда таким субъектом оказывается иностранный студент, который, приезжая в новую социокультурную среду, погружается в новое темпоральное пространство и только благодаря своему прошлому опыту и особенностям национальной культуры способен интуитивно дать адекватную оценку настоящего и, соотнеся её с возможными вариантами будущего, синхронизировать своё настоящее.

Отмеченная субъективность в восприятии времени связана с этнокультурными особенностями субъекта. Так, в философии разных культур время понимается по-разному, например, восточная философия сконцентрирована на прошлом и настоящем, в то время как европейская философия ориентируется лишь на будущее и даже выработала отдельную футурологическую концепцию. Разное восприятие и интерпретация времени в целом и отдельных отрезков времени в частности выражается в прослеживаемой связи между темпоральностью и культурой. Это связь проявляется в том, что культура имеет свойства образной, метафо-

ричной визуализации времени; она обладает ярким эмоциональным выражением, тем самым позволяя проявить сплетение внешней темпоральности с внутренней, которая закреплена в культуре, её образах и архетипах, таким образом, детерминирует индивидуальную привычку воспринимать время [11].

С помощью культуры этнос показывает своё отношение к восприятию времени, используя для этого различные образы и символы, например, стрелы, указывающие на будущие события; символы воды, дерева, виноградной лозы, а также вплетенные в восприятие времени различные художественные сюжеты и многое другое. Таким образом, культура не только заявляет о своей сопричастности к восприятию и интерпретации времени, но и образует определённый темпоральный код народа, который формирует пространство и стратегию развития всего социума и отдельного человека [14]. Если обратиться к проблемному полю образовательного пространства и в частности к решению задачи по повышению эффективности учебного процесса, в котором значительную долю контингента занимают иностранные обучающиеся – представители разных культур и этносов, – тогда данный тезис становится весьма важным и актуальным, поскольку, несмотря на универсальность понятия времени, ключевое влияние на его толкование, установления сущности и определение происхождения продолжает оказывать культура, выраженная в конкретном опыте человека.

Восприятие времени изменяется по странам и различным этнокультурным группам. В пределах западных культур и общего западного мышления представления о времени сильно варьируются: даже на территории «единой» Европы, где культура, экономика и общество в целом тесно связаны, а социально-экономические отношения переплетены, даже при этом понимание времени у них различается. Примером этому может служить отношение ко времени в некоторых европейских странах. Так, коренные жители Испании и Италии считают, что самым главным является завершить начатую беседу или переговоры, независимо от того, сколько на это уйдёт времени. В Германии и Швейцарии, наоборот, время очень ценят и распределяют его по часам, чтобы наиболее эффективным образом организовать свою жизнь. В Италии же на первое место выходят чувства, а не подсчет минут и часов. Западные, моноактивные культуры линейно ориентированы, ведут себя весьма запрограммировано, четко знают, что будет в будущем.

Понимание и восприятие времени в восточных культурах сильно отличается от западного. На востоке время циклично, оно не является линейным и не привязывается к каким-либо событиям или персоналиям. Главное для восточных культур – это пребывание в гармонии с законами природы, его циклическими явлениями и событиями. Например, в ходе учебного процесса было отмечено, что китайские студенты не отличаются самонадеянностью, никогда не принимают быстрых решений, однако, при этом высоко ценят время как сущность, пытаются его экономить. Можно выделить также и такие культуры, которым близко и линейное, и циклическое время. В таких культурах, например, на Мадагаскаре, принято рассматривать прошлое как нечто, оставленное в прошлом, а будущее – это то, что ожидает впереди. Таким образом, в образовательном процессе, в котором участвуют иностранные студенты, для повышения эффективности академических результатов важно учитывать индивидуальное восприятие времени в целях его синхронизации в будущем.

Выводы

Философская мысль в качестве одной из своих основных проблем занималась исследованием и конструированием времени, явила в своей совокупности подходов, аспектов и теорий два основных аспекта понимания времени или две модели времени. Первая, наиболее полно раскрытая И. Ньютом, носит название субстанциональной. Данная модель рассматривает время как определённую субстанцию, существующую независимо от всего остального, но являющуюся всеобъемлющим конструктом, вобравшим в себя весь мир таким образом, что исчезновение миропорядка не побудит исчезнуть и само время. Вторая модель (Аристотель, Лейбниц) носит название реляционной и раскрывает время в качестве описания бытия отдельных событий, предметов и процессов, представляет время относительно им. Сове-

менные теории понимают время междисциплинарно, разграничивая несколько типов времени – психологического, биологического и др. И в этом понимании времени оно связывается также и с этнокультурными характеристиками субъектов.

Таким образом, адекватное восприятие времени представляет собой первостепенную концепцию миропорядка, где различные культуры и этносы, обладая своим уникальным отношением к данному континууму, выступают уникальной осью координат народа и темпорального конструирования социальных явлений, в котором адаптационный потенциал индивидуума при вхождении в новое социокультурное и образовательное пространство напрямую связано с эффективностью обучения.

Список источников

1. *Айзексон Уолтер*. Альберт Эйнштейн. Его жизнь и его Вселенная. М.: АСТ, 2016.
2. *Бергсон А.* Творческая эволюция. М., СПб., 1914. С. 179.
3. *Гегель Г.* Энциклопедия философских наук. Т. 3. М.: Мысль, 1977. С. 366.
4. *Гоббс Т.* Избранные произведения. Т. 1. М., 1965. С. 128.
5. *Гуревич А.Я.* Теория формаций и реальность истории // Вопросы философии. 1990. № 11. С. 31–40.
6. *Декарт Р.* Избранные произведения. М., 1950. С. 451.
7. *Дзюба Л.М.* Темпоральность в контексте интерпретации трансформирующегося общества // Дис. канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2019.
8. *Жданова В.И.* Специфика индивидуального времени социального субъекта в контексте исторического времени // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. 2008. № 2с. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-individualnogo-vremeni-sotsialnogo-subekta-v-kontekste-istoricheskogo-vremeni> (дата обращения 10.05.2024).
9. *Жозе Наварро Фаус.* Наука. Величайшие теории. Вып. 3. Принцип неопределенности. Существует ли мир, если на него никто не смотрит? / Пер. с исп. М.: Де Агостини, 2015. 176 с.
10. *Кант И.* Критика чистого разума. СПб., 1907. С. 50.
11. *Карадже Т.В.* Темпоральность как динамическая характеристика изменений социальной системы // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2022. № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/temporalnost-kak-dinamicheskaya-harakteristika-izmeneniy-sotsialnoy-sistemy> (дата обращения 05.05.2024).
12. *Локк Дж.* Избранные философские произведения. М., 1960. Т. 1. С. 211.
13. *Люббе Г.* В ногу со временем // Вопросы философии. 1994. № 4. С. 94–101.
14. *Назаренко Ю.А.* Время в контексте славянской традиционной культуры // Время и календарь в традиционной культуре. СПб.: Лань, 1999. С. 25–30.
15. *Ньютон И.* Математические начала натуральной философии // *Крылов А.Н.* Собрание трудов. Т. 7. М., Л., 1936. С. 30.
16. *Панарин В.И.* Ритмы общественного развития и переход к постмодерну // Вопросы философии. 1998. № 8. С. 24–40.
17. *Полемика Г.В.* Лейбница и С. Кларка. Л., 1960. С. 62.
18. *Рябушкина Т.М.* Субъективность и темпоральность как условия возможности опыта: отождествление или разграничение? // Философский журнал. 2017. Т. 10. № 4. С. 139–155.
19. *Спиноза Б.* Избранные произведения. Т. 1. М., 1957. С. 278.
20. *Фихте Г.* Избранные сочинения. Т. 1. М., 1916. С. 163.

21. *Щунков А.В.* Системный кризис общества и состояние посткапитализма // Вопросы философии. 2019. Вып. № 9. С. 40–49. – URL: <http://ras.jes.su/vphil/s004287440006317-3-1> (дата обращения 05.05.2024).
22. *Dilthey W.* Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften. Gesammelte Schriften. Bd. 7. 1927. S. 13.
23. *Faraco C.* Francisco Suárez (1548–1617) // Heliopolis. Culture Civiltà Politica. 2014. № 2. P. 147–153.
24. *Schutz A., Luckmann T.* The Structures of the life-world. Vol. I. Evanston, IL, 1973.

References

1. *Isaacson Walter.* Albert Einstein. His life and his Universe. M.: AST, 2016.
2. *Bergson A.* Creative evolution. M., St. Petersburg, 1914. P. 179.
3. *Hegel G.* Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 3. M.: Thought, 1977. P. 366.
4. *Hobbes T.* Selected works. Vol. 1. M., 1965. P. 128.
5. *Gurevich A.Ya.* Theory of formations and the reality of history // Questions of philosophy. 1990. No. 11. P. 31-40.
6. *Descartes R.* Selected works. M., 1950. P. 451.
7. *Dzyuba L.M.* Temporality in the context of interpretation of a transforming society // PhD of Philosophy Dis. Rostov-on-Don, 2019.
8. *Zhdanova V.I.* Experimenter of the time of collective search in the context of historical time // Bulletin of the Taganrog Institute named after A.P. Chekhov. 2008. No. 2 p. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-individualnogo-vremeni-sotsialnogo-subekta-v-kontekste-istoricheskogo-vremeni> (accessed 10.05.2024).
9. *Jose Navarro Faus.* Science. The greatest theories. Issue 3. The uncertainty principle. Does the world exist if no one is looking at it? / Translated from Spanish by M.: De Agostini, 2015. 176 p.
10. *Kant I.* Criticism of pure reason. St. Petersburg, 1907. p. 50.
11. *Karage T.V.* Dynamism as a dynamic analysis of changes in the social system // Lukus: people, society, culture, meaning. 2022. No. 2. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/temporalnost-kak-dinamicheskaya-harakteristika-izmeneniy-sotsialnoy-sistemy> (accessed 05.05.2024).
12. *Locke J.* Selected philosophical works. M., 1960. Vol. 1. P. 211.
13. *Lubbe G.* Keeping up with the times // Questions of philosophy. 1994. No. 4. P. 94-101.
14. *Nazarenko Yu.A.* Time in the context of Slavic traditional culture // Time and calendar in traditional culture. St. Petersburg: Lan, 1999. P. 25-30.
15. *Newton I.* Mathematical principles of natural philosophy // Krylov A.N. Collection of works. Vol. 7. M., L., 1936. P. 30.
16. *Panarin V.I.* Rhythms of social development and transition to postmodernism // Questions of philosophy. 1998. No. 8. P. 24-40.
17. Polemics of G.V. Leibniz and S. Clark. L., 1960. P. 62.
18. *Ryabushkina T.M.* Subjectivity and temporality as conditions for the possibility of experience: identification or differentiation? // Philosophical Journal. 2017. Vol. 10. No. 4. P. 139-155.
19. *Spinoza B.* Selected works. Vol. 1. M., 1957. P. 278.
20. *Chita G.* Selected messages. Vol. 1. M., 1916. P. 163.

21. *Shchipkov A.V.* The systemic crisis of society and the state of post-capitalism // Questions of philosophy. 2019. Issue No. 9. P. 40-49. – URL: <http://ras.jes.su/vphil/s004287440006317-3-1> (accessed 05.05.2024).
22. *Dilthey V.* About what happens to people living in the world of spirituality. Collected works. Issue 7. 1927. p. 13.
23. *Farako K.* Francisco Suarez (1548-1617) // Heliopolis. Culture, civil and political. 2014. No. 2. P. 147-153.
24. *Schutz A., Lukman T.* Structures of the life world. Volume I. Evanston, Illinois, 1973.

Статья поступила в редакцию 12.09.2024; одобрена после рецензирования 27.09.2024; принята к публикации 27.09.2024.

The article was submitted 12.09.2024; approved after reviewing 27.09.2024; accepted for publication 27.09.2024.
