

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.6)

Научная статья

УДК 168.5

doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-15-21

КОМПАРАТИВИСТИКА В СОВРЕМЕННЫХ ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ: ПРОБЛЕМЫ И ПОДХОДЫ

© *Александр Викторович Зезюлько*

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

avzezulko@sfnu.ru zezulko.a@yandex.ru

Аннотация. Обосновывается статус компаративистики как важного направления исследования в гуманитарных науках. Выявляются особенности её применения в исторической науке, культурологии и философии, соотносятся проблемные сферы использования компаративистских традиций в различных гуманитарных разработках. Актуализируется идея о формировании компаративистики как междисциплинарной области, в которой большая роль отводится философской компаративистике, способствующей формированию метаязыка сравнительных исследований и выработке их методологии.

Ключевые слова: компаративистика, сравнительно-исторический метод, принцип диалогизма, принцип аналогии, типология, междисциплинарные исследования.

Для цитирования: Зезюлько А.В. Компаративистика в современных гуманитарных науках: проблемы и подходы // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 106. № 5. С. 15-21. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-15-21

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.6)

Original article

Comparative studies in modern humanities: problems and approaches

© *Alexander V. Zezulko*

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

avzezulko@sfnu.ru zezulko.a@yandex.ru

Abstract. The article substantiates the status of comparative studies as an important area of research in the humanities. The features of its application in historical science, cultural studies and philosophy are revealed, and problematic areas of using comparative traditions in various humanitarian developments are correlated. The idea of forming comparative studies as an interdisciplinary field is actualized, in which a large role is given to philosophical comparative studies, contributing to the formation of a metalanguage of comparative studies and the development of their methodology.

Key words: comparative studies, comparative historical method, principle of dialogism, principle of analogy, typology, interdisciplinary research.

For citation: Zezulko A.V. Comparative studies in modern humanities: problems and approaches. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 106. No 5. P. 15-21. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-15-21

Введение

На рубеже XX–XXI вв. компаративистика окончательно утвердилась в науке в целом и в гуманитарных исследованиях – в частности. Использование сравнения как элемента изучения реальности присутствовало всегда, но именно в современном мире дифференциация науки, рост фрагментарного частичного знания в освоении мира, необходимость переработки огромного массива информации потребовали интенсивного использования компаративистского подхода. Исследователи, использующие издавна компаративистский подход для понимания мира, обнаружили, что в прежних своих формах метод сравнения не преодолевает линейность истины и демаркации науки.

Кризис субъективности ознаменовал все стороны современной культуры. Ориентация мыслителей Нового времени на субъект и его сознание как отправной пункт исследования не позволил сформировать классической науке комплексное видение проблем: «Меняется восприятие реальности, ибо трансформируется и сам субъект, а всё имеющее для него ценность совершается в запредельном, где полноценная жизнь и находит своё воплощение. Современное познание мира пребывает в поисках смысла многоосмысленности, самоидентификация выявляется в сложных переплетениях Своего и Чужого» [1, с. 7].

Кроме названных факторов, необходимо отметить факты экстремизма, угрозу раскола мира, преобладания технологического проекта развития цивилизаций. Всё это приводит к разрыву «внешнего» и «внутреннего» в человеческой жизни, к непониманию самого себя, к потребности создания новых гармоничных отношений, в которых придёт осознание того, что сущность человека – это не эго, не субъект обладания, а его уникальность, его творческие способности, его экзистенция. Таким образом, компаративистика приобретает в современных условиях особое значение, так как без неё невозможны новые подходы в решении теоретических и практических задач, связанных с утверждением гуманистических ценностей. А такой подход требует умения диалогически мыслить и понимать другого.

Обсуждение

Можно выделить две позиции относительно понимания компаративистики: широкий подход и узкий, узкоспециальный. Однозначной трактовки этих подходов нет. Электронная энциклопедия «Знание. Вики» даёт определение компаративистике как методу научного исследования и как самостоятельной научной дисциплине. Компаративистика в широком смысле отождествляется со сравнительно-историческим методом, который «позволяет с помощью сравнения выявлять общее и особенное в исторических явлениях, в различных социокультурных системах, выявить степень их сходства и различия, а также выявить тенденции развития, охарактеризовать как ценностные различия, так и единство, проявляющиеся в культуре, религии, философии и других направлениях» [2]. «Узкоспециальный» сравнительный метод развивается внутри специальных дисциплин: социологии, политологии, философии, юриспруденции, сравнительного языкознания, лингвистики и т.д.

С подобной трактовкой компаративистики как предельно общего сравнительно-исторического метода в наши дни не согласны многие учёные. Представители различных отраслей научного знания отмечают необходимость выработки специфической рациональности, применяемой для определённого объекта изучения. Даже в недрах исторической науки, которая невозможна без использования сравнительно-исторического метода, указывается на то, что так называемый сравнительно-исторический метод чаще всего подаётся в формально-логическом ключе и потому не даёт возможности успешного его применения в конкретных исследованиях. В связи с этим историки не только конкретно разрабатывают компаративистский метод для рассмотрения изучаемых явлений, но и дают ему другое название. Так, Л.Н. Мазур использует его в значении «направление (исторических) исследований», А.В. Бочаров – как синоним сравнительной истории, а М.М. Кром – как историческую компаративистику [3, с. 9–11].

Не пытаясь дать детальный анализ применения сравнительного метода в исторических науках, можно резюмировать следующее: историческое сравнение должно базироваться на выявлении его типов при чётких критериях выбора объектов для сравнения. Это тем более необходимо в связи с тем, что формируются всё новые и новые направления исторической науки, исследующие процессы, выходящие за рамки национальных государств и постоянно усложняющихся и перекрещивающихся практик общественного развития.

Учёные-историки выделяют следующие функции компаративистского подхода. К важнейшим функциям сравнения относятся эвристическая функция, выявляющая направления заимствований и влияний, объяснительная (аналитическая) функция, выявляющая и объясняющая условия и причины того или иного факта, описательная функция (контрастное сравнение) и парадигматическая функция. Все перечисленные функции компаративистского подхо-

да позволяют сделать вывод, что сложные исторические процессы с присущими им различиями невозможно рассматривать как холистические единицы с одинаковыми критериями сравнительного анализа. Для того чтобы рассматривать их в полноте и целостности, необходим междисциплинарный подход.

Компаративистский подход является необходимым средством исследования в культурологии. Сравнительный анализ исторических и локальных культур в системе культурологических исследований будоражит умы с конца XIX в., но проблемное поле компаративистики в культурологии до сих пор не определено. Однозначно выявить сущность культурологической компаративистики, так же, как и в исторической науке, очень сложно.

Истоки применения компаративного метода в культуре мы найдём в философии И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, в антропологии Э. Тэйлора, Ф. Баса, Р. Бенедикт, Б. Малиновского, в сравнительной лингвистике Ф. Боппа, Я. Грима, В. фон Гумбольдта, Э. Сепира, в литературоведении В.М. Жирмунского, Д.С. Лихачёва. Основой фундаментальных положений компаративистики в культурологии являются работы многих зарубежных и отечественных учёных: М. Бубера, Ф. Эбнера, М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, Ю. Кристевой и др.

В XIX–XX вв. в рамках культурологии благодаря работам Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби, Ф. Бэбби сформировалась парадигма цивилизационной компаративистики, преодолевшей линейный подход к истории культуры и установку европоцентризма. В этом направлении разрабатывались принципы и возможности сравнительного изучения макрокultur, выявлялась специфика Запада и Востока, систем их духовности и менталитета.

Достаточно чёткую модель компаративистского подхода в культурологии выработал в XX в. постмодернизм, положивший в её основу теорию интертекстуальности. В нашу задачу не входит выяснение разнообразных значений этого термина, необходимо отметить главное: интертекстуальность – это диалог текстов, она предполагает сопоставление различных текстов. Это значит, что осмысление текстов невозможно без сравнения с тем, что присутствует в них, текстов предшествующей культуры и текстов окружающей культуры.

Это направление компаративистики включает в себя и проблему перевода текстов. Эта проблема была уже обозначена Г.В.Ф. Гегелем и Ф.В.Й. Шеллингом, утверждавшими, что формальный перевод текста не обеспечивает тождественность смысла, заложенного в него автором. Перевод даже может менять задачи текста. Поэтому компаративистика должна разрабатывать методологические основания для использования тех или иных терминов и категорий. Это тем более трудно из-за того, что каждый язык представляет собой некую целостность и функционирует исходя из собственных синтаксических правил и значений. Следовательно, в компаративистских исследованиях необходимо объединять исторические и культурные практики народов – носителей определённого языка, чтобы действительно понять текст, а не представлять его как формальное соответствие значений.

И, пожалуй, одной из самых важных проблем культурологической компаративистики является проблема диалога. Принцип диалогизма базируется на толерантном отношении к миру, к самому себе и Другому, что приводит к неизбежности существования разного типа отношений, принятия укладов жизни, политических систем, религиозных представлений, национальных ментальностей. И именно компаративистика, способствующая сопоставительному изучению многообразных процессов, происходящих в культуре, способна выполнять роль инструмента типологических исследований, включить в свой ареал Запад и Восток. Разграничить Восток и Запад достаточно сложно, так как нерасторжима сама человеческая история и культура, но и отрицать их уникальность, доходящую до несопоставимости, также невозможно. Процессы глобализации, проходящие в наше время, отчётливо фиксируют взаимопроникновение Запада и Востока.

Всё вышесказанное позволяет говорить о том, что компаративистика в современной культурологии развивается как междисциплинарное обобщение гуманитарного знания. Культурология в XXI в. формирует картину мира культуры как синтез знания в таких понятиях и категориях, как типы и формы культуры, культурная динамика, дивергенция, меж-

культурное взаимодействие, аккультурация и др. Использование их требует выявления проблемного поля компаративистских исследований в культурологии.

В современной культурологии компаративистский подход может реализовываться исходя из определённых уровней. Первый из них – частный. Он предполагает рассмотрение отдельных явлений и фактов культуры в разных условиях и контекстах. Второй – фундаментальный, предполагающий исследование типов культур. Третий – прикладной, ориентированный на решение практических культурных задач.

Перечисленные уровни применения культурологической компаративистики показывают, что методология и инструментарий её исследования неодинаковы, а это требует от ученых-культурологов разработки целостного подхода к культуре, в котором необходимо интегрировать все имеющиеся данные. Теоретическая проблематика культуры, таким образом, с необходимостью предполагает использование методологии компаративного подхода, выстраивающей систему нравственных, политических, экономических, религиозных, эстетических и иных ценностей в соответствии с их конкретно-историческим содержанием.

Спецификация нарастающих проблем сравнительного анализа в гуманитарных науках ставит задачи как концептуализации компаративистики в каждой из них, так и совершенствования её методов и обозначения её как особой области исследования, выявляющей общие понятия. Эту функцию реализует, на наш взгляд, философская компаративистика. Философия как неотъемлемая составляющая европейской духовности остро переживала все противоречия культуры, обнаруживала их в теоретической форме и пыталась выявить пути их разрешения через сопоставление Запада и Востока.

Утверждение философской компаративистики как самостоятельной дисциплины сыграло огромную роль для понимания западной и восточной культур. Без неё невозможны методологические основания сравнения ни в истории, ни в культурологии. Сравнение, как необходимый момент понимания идей, теорий, культурных смыслов, присутствовало всегда в философии, но в Новое и новейшее время сравнительный подход в философии актуализировался в связи с необходимостью интерпретации новых теорий, объяснения глобальных процессов, происходящих в мире, осмысления проблем диалога и мультикультурализма.

Основы философской компаративистики были заложены в первой половине XX в. Одной из ведущих работ, концептуализировавших эту дисциплину, стала работа французского философа, востоковеда, филолога, пионера сравнительной философии Поля Массона-Урселя (1882–1956) «Сравнительная философия» (1923). Положения, сформулированные им в этой работе, составляют фундамент данного направления философии и, по мнению многих исследователей, никогда не утратят способности возбуждать дискурс.

Сравнительная философия у Массона-Урселя представлена как строгая наука, имеющая дело с историческими фактами общественной жизни. Она дала понимание многих явлений, возникших в науке XX в., и повлекла за собой невозможность упрощённого использования сравнительного подхода. Массон-Урсель полагал, что философия должна быть позитивной, а это значит, что она должна выходить за рамки исследования только западной цивилизации. Основным принципом подлинно позитивной философии для него является «схватывание» в философской рефлексии исторических условий исследуемого объекта и географического контекста деятельности того или иного философа. Тем самым подчеркивалась важность роли открытого диалога, опирающегося на факты исторического развития.

Массон-Урсель ставит проблему метода в сравнительной философии в систематизированном виде, объявляя принцип аналогии важнейшим принципом компаративистики. Метод аналогии – это ядро сравнительной философии вообще и сравнительного метода – в частности, его ведущий принцип. Его применение позволяет выявить тождественное (сходное) и нетождественное в мышлении, менталитете людей как западной, так и восточной цивилизации. Ни одна национальная или региональная философия не может претендовать на монополию в духовной жизни человечества, распространять свои представления о сути и природе философии на другие исторически известные на-

циональные или региональные формы предфилософии и философии. Для этого надо отказаться от предрассудков, различного рода стереотипов относительно менталитета так называемых «диких», «нецивилизованных» народов.

Главным достоинством компаративистского метода является то, что он позволяет сравнительной философии в принципе осуществлять познание Другого, под которым понимается язык, менталитет, философия других, т.е. неевропейских народов. Сравнительный метод в философии даёт ей возможность сочетать в своём исследовании универсализм (всеобщее и общее) с дифференцированностью (специфическое, особенное).

Массон-Урсель выступал против применения сравнительного подхода с абстрактно-метафизических позиций. Понимаемые таким образом тождество и различие не дают верной картины своеобразия различных философских культур Востока и Запада. Суть этого принципа он трактует следующим образом: в сравнительной философии под ним (принципом аналогии) надо понимать то, что в математике называется пропорцией (соотношением, соразмерностью), то есть равенством двух отношений, когда А относится к Б так же, как Игрек к Зет ($A \text{ est } B \text{ comme } Y \text{ Z}$). Исходя из этого, Массон-Урсель приводит пример понимания места, роли и значимости в культуре и философии Сократа в Греции и Конфуция в Китае: оба, выйдя из софистики, создали условия для новой догматической спекуляции. Но без учёта среды, географических и исторических контекстов бытия, фактов духовного порядка, в том числе философии, сущностно разобраться в этом невозможно. Кроме того, сравнительный метод предотвращает упрощённый подход к различным «измам» в философии, когда в одну рубрику «идеализм» или «материализм» включаются представители совершенно различных философских культур.

Таким образом, становится понятно, что философская компаративистика развивается в лоне культуры и её понимание вне рамок сравнительной философии невозможно. Ценность понятий «культура», «цивилизация» для сравнительной философии в том, что в них схватываются в неразрывном единстве материальные и духовные факторы, пространственные и временные измерения деятельности человека. Различные цивилизации могут в определённый момент находиться в некоторых общих точках развития, этим определяется возможность параллелизма.

Особое место в географическом положении того или народа, влияющим на его образ жизни и мысли, Поль Массон-Урсель отводит фактору «почвы», понимаемому широко, в контексте природной и человеческой географии. Внутри каждой цивилизации как самой широкой среды он выделяет вторичные среды, влияющие на характер культуры и менталитета того или иного народа, на его философию. Это искусство, мораль, право и религия.

Особое влияние на философию, по его мнению, оказывает религия, которая, по сути, заменяет философию у тех народов, которые не имеют собственно философии, или находятся в определенное время в тесной связи с нею у тех народов, которые её имеют. Нельзя рассматривать абстрактно-метафизически ни религию и философию как антитезы, ни религию и науку как антитезы. Прежде всего это относится к восточным цивилизациям, особенно к высокоразвитой в философском плане индийской. В будущем, по мнению Массона-Урселя, сравнительная философия должна будет четко отделиться от сравнительной теории религии (сравнительного религиоведения), однако испытает сильное влияние последней, хотя и сама будет влиять на неё своим концептуальным содержанием. Влияние искусства, морали и права как вторичных сред по отношению к философии в рамках цивилизации следует рассматривать с учетом специфики той или иной цивилизации.

Конечной целью методического использования сравнительного метода в философии должно быть создание целостной науки о «духе», духовных феноменах в различных цивилизациях. Сравнительная философия может стать одновременно описательно-объяснительной и критической теорией, покоящейся на правильном использовании сравнительного метода. Её положения не постулируются, а выводятся из анализа конкретных философских и иных духовных факторов. Именно на этом настаивал Массон-Урсель.

Другими словами, в зависимости от культурного контекста и поставленных задач философская компаративистика функционирует по-особенному, в целом теоретически осмысляя систему ценностей и взглядов той или иной эпохи. В качестве примера Массон-Урсель приводит развернутую сравнительную хронологию философий, разработанную им с помощью своего метода. Он рассматривает следующие регионы мира: Запад, Средний Восток (семиты и иранцы), Индия, Тибет, Китай, Япония. Начинается сравнительная хронология у него на Востоке с китайской предфилософии, а на Западе – с поэм Гомера. Затем идут в сравнительном плане в Греции Фалес и Анаксимандр, Парменид, Гераклит, Анаксагор, Эмпедокл, Зенон Элейский, Протагор, в Китае – Лао-Цзы и Конфуций, в Индии – Будда. Платон и Аристотель включены в рубрику наряду с такими китайскими философами, как Мэн-Цзы, Чжуан-Цзы, Хуэй Ши. Эта сравнительная хронология философий Массоном-Урселем доводится до философов девятнадцатого века.

Массон-Урсель не комментирует свою сравнительную хронологию. Он считает, что выводы следуют из приведённых философских фактов. Однако он всё-таки не ограничивается констатацией того, какие философы в разных частях мира жили в одно и то же время, и приходит к следующим обобщениям. К ним относятся: «вспышка» философской рефлексии появляется почти одновременно на подступах к VI в. до н.э. в Греции, Индии и Китае; в течение длительного времени связь между этими тремя философскими цивилизациями или отсутствовала вовсе, или была весьма слабой; формирование историко-философского процесса требует учёта и других регионов, в которых наличествуют философские интенции, не приведшие, однако, к складыванию самостоятельной философской рефлексии; допустимо сравнивать концепты философов тех или иных проблемных полей, например софистики (греческой, индийской и китайской) [4, p. 120–140].

Выводы

Таким образом, современная гуманитаристика направлена на выявление содержательности сравнительных исследований. Для этого необходимо, во-первых, различать методологический и содержательный аспекты сравниваемых концептов. Во-вторых, выявлять типы сравнительного подхода. В-третьих, при необходимости формировать мета-язык сравнительных исследований. И, в-четвертых, выявлять смысл (его наличие или отсутствие) в сравниваемых объектах. Результатом этого является выработка нового типа целостности, в которой учитывается разнообразие, различие, уникальность, национальная и культурная специфика эпох, народов и традиций.

Список источников

1. Колесников А.С. Философская компаративистика: Восток – Запад. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2004. 390 с.
2. Компаративистика. Знание. Вики:. – URL: <https://znaniarussia.ru/articles/Компаративистика> (дата обращения 30.08.2024).
3. Кром М.М. Введение в историческую компаративистику. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. 247 с.
4. Masson-Oursel P. Comparative Philosophy. London, New York. 1926. 220 p.

References

1. Kolesnikov A.S. Philosophical comparative studies: East – West. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg University, 2004. 390 p.
2. Comparative studies. Knowledge. Wiki:. – URL: <https://znaniarussia.ru/articles/Comparative studies> (accessed 30.08.2024).
3. Krom M.M. Introduction to historical comparative studies. St. Petersburg: Publishing House of the European University in St. Petersburg, 2015. 247 p.

4. *Masson-Oursel P. Comparative Philosophy. London, New York. 1926. 220 p.*

Статья поступила в редакцию 6.09.2024; одобрена после рецензирования 20.09.2024; принята к публикации 20.09.2024.

The article was submitted 6.09.2024; approved after reviewing 20.09.2024; accepted for publication 20.09.2024.
