

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 008

doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-2-8

КОНЦЕПТ «ЛОКАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ»

© *Анатолий Александрович Алферов*

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

antal@list.ru

Аннотация. Выделяются и рассматриваются признаки, которые определяют, конституируют локальную цивилизацию. К ним автор относит общую культуру, общую территорию, политическое единство, исторические связи, этническую общность, экономическую целостность, общую идеологию. Цивилизацию дает сложение, сочетание этих факторов, одного фактора недостаточно для формирования цивилизации. При этом каких-то признаков у тех или иных цивилизационных общностей может не быть. Отмечено, что с полной определенностью можно говорить о трех цивилизациях: западной, китайской и индийской. В процессе становления находится российская цивилизация, которая может перерасти в евразийскую. Проблематичен цивилизационный статус современного исламского мира.

Ключевые слова: цивилизация, локальная цивилизация, культура, социальная общность, государство.

Для цитирования: Алферов А.А. Концепт «локальной цивилизации» // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 106. № 5. С. 2-8. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-2-8

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

The concept of “local civilization”

© *Anatoly A. Alferov*

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

antal@list.ru

Abstract. The article identifies and examines the features that define and constitute a local civilization. The author includes a common culture, a common territory, political unity, historical ties, ethnic community, economic integrity, and a common ideology among them. A civilization is created by the addition and combination of these factors; one factor is not enough to form a civilization. At the same time, some features may not exist in certain civilizational communities. At present, we can speak with complete certainty about three civilizations: Western, Chinese and Indian. The Russian civilization is in the process of formation, which can develop into the Eurasian one. The civilizational status of the modern Islamic world is problematic.

Key words: civilization, local civilization, culture, social community, state.

For citation: Alferov A.A. The concept of “local civilization”. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 106. No 5. P. 2-8. doi: 10.18522/2070-1403-2024-106-5-2-8

Введение

Примерно в середине XIX в. термин «цивилизация» приобрел новое значение и в итоге стал применяться в двух различных и даже противоположных значениях. В старом значении он служил для обозначения высокой ступени истории, к которой могут восходить народы и которая, как предполагалось, связана с появлением городов и государств, письменности, с разделением труда и социальной стратификацией населения, с достаточно высоким уровнем развития материального производства и торговли, с развитыми религиозными представлениями и культовыми сооружениями и т.д. В этом значении цивилизация как определенный этап всемирно-исторического развития человечества предстает в единственном числе. Антиподами цивилизации в этом значении оказываются дикость, варварство.

Во втором значении цивилизация – это локализованное в пространстве и во времени социально-историческое образование, включающее один или несколько народов и проходящее собственный путь развития. В этом понимании цивилизация тоже предполагает определенный уровень развития духовной и материальной культуры, но здесь цивилизации предстают во множественном числе. Мы поведем речь о цивилизациях именно в этом смысле – как о локальных цивилизациях. В этом смысле рассуждали о цивилизациях Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, Ф. Бродель, представители евразийского течения, Ш. Эйзенштадт, С. Хантингтон, Б.С. Ерасов и другие. В этом смысле цивилизации самобытны, каждая из них представляет собой неповторимое своеобразие этносов, религий, ценностей, обычаев, норм, институтов... Попытаемся сформулировать, какие свойства, признаки определяют, конституируют локальную цивилизацию.

Обсуждение

Одним из главных цивилизационных факторов, цивилизационнообразующих оснований является такой элемент культуры, как религия, о чем свидетельствует само наименование некоторых цивилизаций. В основе формирования всех цивилизационных общностей – и канувших в лету, и просуществовавших до настоящего времени – лежали определенные общие верования людей: либо местные, племенные – и оставшиеся таковыми, либо изначально претендовавшие на универсальное значение и расширившиеся в дальнейшем. С религией так или иначе связаны другие элементы культуры, имеющие цивилизационное значение – обычаи и обряды, ценности, мировоззрение.

Однако связь цивилизации с определенной религией не абсолютная. Существуют цивилизации, в которых действуют не одна религия, а несколько. Такова, например, китайская цивилизация, таковой была и римская цивилизация, которая принимала и ассимилировала религии всех входящих в нее народов. Что касается современной западной цивилизации, то она совершенно отринула христианские ценности, на которых сформировалась, и приобрела открыто антирелигиозный характер.

Основой цивилизаций могут служить не только религиозные, но также этнические общности. Эти два типа общностей накладываются друг на друга и могут совпадать. Этническую и языковую общность клал в основание цивилизаций Н.Я. Данилевский. Цивилизации он обозначал как культурно-исторические типы, а каждый из них, по Данилевскому, образуется определенным народом или группой родственных народов. Культурно-исторический тип он определял как лингвистико-этнографическое семейство человеческого рода [2, с. 125].

Древнейшие цивилизации имели, как правило, моноэтнический характер. Таковы, например, египетская, шумерская, индская цивилизации и др. В дальнейшем цивилизации формировались в результате распространения универсальных религий и в результате завоеваний, они были уже полиэтничными.

Одним из определяющих признаков цивилизации считается общность культуры. Культура в широком смысле охватывает все стороны жизни общества. Но обращаясь к культурному аспекту цивилизаций, необходимо брать культуру не в охватывающем смысле, а выделяя определенные ее элементы, которые имеют важнейшее значение в формировании цивилизации как особой социально-культурной общности. Таковыми элементами культуры являются язык, религия, обычаи, мировоззрение, формируемое под воздействием религии, философии, науки, а также ценности.

Большое значение для цивилизации имеет фактор языка. Цивилизация представляет собой социальную общность, а всякая общность предполагает общение, которое происходит посредством языка. Язык реализует социальную общность и потому, что он является держателем, хранителем общезначимых смыслов. Цивилизация может иметь один общий язык, либо несколько употребительных языков.

Общность религии, как мы отметили, не является атрибутом всякой цивилизации. Не является обязательным признаком цивилизации и общность обычаев: если цивилиза-

ция многоэтнична, то у различных этносов будут и разные обычаи. Что же обязательно объединяет в культурном отношении цивилизацию? Мы полагаем, что помимо языка, обязательным объединяющим началом цивилизации должны быть ценности. Цивилизации цементируются базовыми ценностями. Должна быть определенная общность ценностей, иначе люди не будут понимать друг друга, уживаться друг с другом. Общие ценности способны сближать очень разные в других отношениях социальные группы. Каждая цивилизация представляет собой уникальное сочетание ценностей, которые определяют важнейшие сферы жизни человека и общества, задают программу социального поведения человека. «Живая вера в устоявшиеся ценности, постоянно признаваемые как подлинные, постоянно поддерживаемые и утверждаемые, – таков глубинный механизм цивилизации, проходящий через все ее изменения» [7; 4, с. 83].

С ценностями и их обоснованием связана идеология – система идей политических, правовых, моральных, экономических и др. Цивилизации объединяются также идеологиями. Конечно, в такой большой и сложной социальной общности, как цивилизация, может быть несколько идеологических течений и происходить идеологическая борьба, но какая-то идеология на определенном этапе приобретает господствующую роль. Идеология может быть религиозной или светской. Однако по своему функционалу и характеру действия религиозная и нерелигиозная идеологии не отличаются. Либерализм в его современном изводе для современной западной цивилизации есть та же религия.

Важнейшим фактором образования и существования цивилизаций является политическая общность. Она реализуется с помощью государств и политических союзов. Цивилизации предполагают государства. С государствами были связаны цивилизации прошлого, таковы и современные цивилизации. При этом цивилизация может иметь одно государство или состоять из нескольких государств. Во втором случае государства цивилизации могут объединяться политически, образовывать политический союз, но могут не иметь политических объединений и быть даже враждебными друг к другу, вести между собой войны, как это было, например, в древнегреческой цивилизации или на протяжении большей части истории западной цивилизации.

Развитие полигосударственной цивилизации может сопровождаться и сближением образующих ее государств, так что на определенном этапе может стать вопрос о создании единого государства, соответствующего цивилизации. Это имело место в истории древнегреческой цивилизации, где централизаторскую роль пытались исполнить Афины, имело место и во взаимодействии шумерских городов-государств, эта тенденция есть и в развитии современного Европейского союза. Если цивилизация не имеет политического единства ни в виде единого государства, ни в виде политического союза образующих ее государств, то это значит, что она существует на основе этнической или культурной общности, или того и другого вместе. В полигосударственных цивилизациях выделяются важнейшие, стержневые государства этих цивилизаций, вокруг которых объединяются другие государства и от которых во-многом зависит судьба соответствующих цивилизаций. О значении стержневых государств цивилизаций убедительно говорил С. Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций» [6].

А. Тойнби истолковывал образование универсального государства, охватывающего всю область распространения цивилизации, как признак ее упадка. Он утверждал, что возникновение универсального государства происходит лишь после надлома цивилизации, ее вступления в стадию заката. Но английский историк был склонен вообще принижать роль государства в истории, он писал: «...в иерархии человеческих учреждений государство занимает довольно низкое место» [5, с. 500]. Для него несомненен приоритет религии и церкви по отношению к государству. Другие исследователи по-иному рассматривали отношение государства и цивилизации, развитие цивилизации они соотносили с развитием государства и укрепление государства и его расширение оценивали как возвышение цивилизации. Государство – стержень моногосударственной цивилизации. Если государство распадается, то образующие

его части отправляются в свободное плавание, и куда они пристанут – неизвестно, возможно, к другим цивилизациям. Б.С. Ерасов, комментируя взгляды А. Тойнби, отмечал: «Недооценка государства, без которого в реальной истории цивилизация – лишь потенциальное либо эфемерное образование, создавала [ему] немалые трудности в историческом обозрении обстоятельств зарождения и роста цивилизаций» [4, с. 153–154].

Обсуждался вопрос об отношении цивилизации и империи. Империя – многоэтническое государство, образованное путем завоеваний¹. Полиэтничность империи сочетается с тем, что государственно-образующим, имперским является, как правило, один определенный этнос, который и создал эту империю. Многие цивилизации развивались в связи с империями и в пространственном отношении совпадали с ними. Тем не менее империя не тождественна цивилизации. Империя – политическое единство, и больше для империи ничего не требуется, а цивилизация – не только политическое единство, но также, как минимум, культурное. Цивилизация предполагает внутреннее единство. Конечно, империя будет стремиться удержать политическое единство и для этого ей могут потребоваться такие средства, использование которых будет фактически означать перерастание империи в цивилизацию.

Империи обычно распадаются либо просто прекращают свое существование, а связанные с ними цивилизации могут продолжить существование. Ф. Бродель рассматривал цивилизации как большие временные протяженности, обладающие устойчивостью и способные приспособляться к меняющимся условиям, преодолевать политические, социальные, экономические и идеологические потрясения [1]. Он склонялся к мысли, что гибель цивилизации отнюдь не predetermined. Согласно противоположному мнению упадок и гибель цивилизации неминуемы. Если империя существует долго и успешно преодолевает внутренние противоречия и внешние воздействия, то крепнущие внутри нее связи будут способствовать трансформации империи в цивилизацию. Империя в своем благоприятном развитии трансформируется в цивилизацию.

Цивилизации скрепляются также экономическими связями, представляют собой экономическую общность. Конечно, экономические связи цивилизации простираются за ее пределы, и подчас далеко, в условиях современности даже на весь мир, но плотность экономических связей внутри цивилизации намного превышает плотность ее внешнеэкономических связей, так что цивилизация являет собой экономический сгусток, ядро.

Цивилизация может иметь также территориальное, географическое основание: люди могут объединяться по месту обитания. Территориальный принцип конституирования цивилизаций выступает конкурентом этническому принципу: в первом случае цивилизация простирается на определенную территорию, во втором случае она сориентирована на определенные этносы, а занимаемая ими территория второстепенна. Н.Я. Данилевский предполагал строить цивилизацию по этническому принципу (славянская), а евразийцы были убеждены, что принцип построения нашей цивилизации – территориальный.

Цивилизационная общность складывается исторически, ее связи – культурные, экономические, политические – закрепляются историей. Цивилизация – общность, основанная на общей истории, общей исторической судьбе. Она несет в себе опыт исторического развития – опыт сожительства, взаимодействия, сотрудничества определенных социальных единиц. И чем длиннее и успешнее этот опыт, тем прочнее цивилизация.

Цивилизация представляет собой социальную общность. Цивилизация – определенный тип социальных общностей. Это – одна из самых больших социальных общностей (наряду с империей, некоторыми религиозными и этническими общностями). Цивилизация – устойчивая общность, она объединяет людей на протяжении многих поколений. Всякая социальная общность на чем-то формируется и держится. На чем держится цивилизационная общность? Ее отличие заключается в том, что она основывается на многих факторах: на общей террито-

¹В дальнейшем империя может расширяться как с помощью военной силы, так и через добровольное присоединение народов.

рии, общей культуре, общей религии, на политических связях, экономических связях, исторических связях, на общей идеологии, на этнической общности, если цивилизация моноэтнична. Цивилизацию дает сложение, сочетание этих факторов, признаков, одного фактора недостаточно для формирования цивилизации. При этом каких-то признаков у тех или иных цивилизационных общностей может не быть.

Представление о локальной цивилизации появилось поздно – в XIX в. В его появлении сыграло роль расширение культурно-этнического горизонта европейцев – их ознакомление с народами, культурами из других частей света, развитие этнографических исследований. Представление о локальных цивилизациях получило, конечно, и концептуальное оформление в трудах ряда ученых. Одними из первых это представление обосновывали, если не принимать в расчет циклические концепции общественного развития, которые нанизывали повторяющиеся циклы развития, французский социальный философ Ж.А. Гобино («Опыт о неравенстве человеческих рас» – 1853–1855 гг.) и немецкий историк Г. Рюккерт («Учебник всемирной истории в органическом изложении» – 1857 г.). Но если до XIX в. понятия локальной цивилизации не было, то возникает вопрос, как люди до этого осознавали данный социально-исторический феномен, как они воспринимали, скажем, шумеров, древних египтян, финикийцев и т.д., и как они воспринимали самих себя, если принадлежали к какой-то цивилизации?

Очевидно, что цивилизация воспринималась ими как этническая общность, языковая, религиозная, культурная, как определенная земля, определенное царство, империя... Так, древние греки противопоставляли себя окружающим их негреческим народам, которых называли варварами, потому что они говорили на негреческом, «варварском», языке. А китайцы воспринимали себя как обитателей Поднебесной, и они считали, что все люди на земле, даже не известные им народы, подчиняются китайскому императору, сыну Неба.

В прошлом не было цивилизационного сознания и цивилизаций не выделяли. А сегодня существует цивилизационное сознание, а вместе с ним – цивилизационное самосознание, то есть осознание определенными людьми своей принадлежности к определенной цивилизации. И это самосознание чрезвычайно важно, его нужно подпитывать, культивировать, если мы хотим устойчивого существования цивилизации. Ведь любая социальная общность существует постольку, поскольку у каких-то людей есть осознание их принадлежности к этой общности. Верно отмечает А.Г. Дугин, что цивилизация в определенном смысле есть конструктор [3, с. 120].

Мы полагаем, что в настоящее время с полной определенностью можно говорить о трех цивилизациях: западной, китайской и индийской. В процессе становления находится российская цивилизация, которая может перерасти в евразийскую. Что касается исламской цивилизации, то ее существование в современном мире проблематично. Исламский мир раскинулся на очень большом протяжении от западного побережья Африки до Индонезии и включает очень разные страны, и нет политического центра, как нет и признаваемого всеми мусульманами стержневого цивилизационного государства.

Среди государств с большинством мусульманского населения есть и светские режимы, которые проводят разделение религии и светской власти. Если проверить исламский мир по тем признакам цивилизации, которые мы назвали, то найдем, что этнической общности в этом мире нет, исторической общности тоже нет. Различные страны развивались в разных региональных контекстах, религиозной целостности нет вследствие конфессионального распада, прежде всего на две большие конфессии суннитов и шиитов, между которыми на всем протяжении существования ислама шла борьба. Политического и военного союза до сих пор нет в силу расхождения политических и экономических интересов разных мусульманских стран.

Между ведущими государствами исламского мира существуют напряженные отношения, а Организация исламского сотрудничества только координирует и согласовывает позиции государств-членов Организации и обязательных для всех решений не принимает. Даже

по вопросу противодействия Израилю в Палестине члены-государства Организации не могут прийти к согласию относительно мер противодействия. Думается, что современный мир ислама являет собой религиозную, культурную общность, объединяющую всех мусульман, живущих в мусульманских и немусульманских странах, а цивилизации ислама нет. Без политического или этнического единства цивилизация вряд ли возможна. Больше оснований есть для выделения арабской цивилизации.

В Западной цивилизации существуют два полюса – США и Европа, что несет в себе возможность разрыва. В настоящее время США доминируют в этом тандеме, полностью подчинили себе европейскую элиту, но такое состояние может быть не вечным. Евросоюз постепенно движется к оформлению в виде государства, Брюссель набирает и закрепляет за собой государственные функции, но это, конечно, встречает сопротивление со стороны отдельных государств-членов Евросоюза. К чему приведут эти процессы – к действительному возникновению общеевропейского государства, или к распаду Евросоюза, или к какой-то его трансформации, – сейчас предсказать трудно. Можно предположить, что одной из тенденций развития многогосударственной цивилизации является ее превращение в моногосударственную.

Прогнозируют образование еще двух цивилизаций – латиноамериканской и, в более отдаленной перспективе, африканской. Для их образования, очевидно, должно произойти сближение и объединение определенных государств – на одном континенте и на другом. Однако подобные предсказания – вещь ненадежная, когда произойдет подобное объединение и образование цивилизационной общности и произойдет ли вообще – неизвестно. То, что сейчас их возникновение кажется естественным и заполняющим цивилизационные бреши, ничего не гарантирует, в последующем историческом развитии картина может измениться. Наряду с цивилизациями, которых относительно немного, всегда существовали более мелкие социальные образования – этнические, политические, религиозные и др. – которые не входили в цивилизации и находились с ними в определенных отношениях. Вряд ли когда-либо все социально-культурное поле Земли удастся разделить между цивилизациями.

Выводы

Локальная цивилизация есть локализованное в пространстве и во времени социально-историческое образование, которое включает один или несколько народов и проходит собственный путь развития. Локальные цивилизации формируют полицентричную модель истории, в этой модели предполагается существование нескольких цивилизаций, которые выступают самостоятельными центрами силы и центрами истории. Полицентричной модели истории противоположна универалистская модель, предполагающая единую общечеловеческую историю и единую цивилизацию как высшую ступень истории, к которой идут все народы.

Локальная цивилизация – многофакторное образование, которое предполагает не только общность культуры, но также политическую, экономическую, территориальную, идеологическую и, возможно, этническую общность. Цивилизацию дает сочетание этих факторов, одного фактора недостаточно для формирования цивилизации.

Локальная цивилизация представляет собой социальную общность, она есть определенный тип социальных общностей. Цивилизационная общность, как и всякая социальная общность, предполагает соответствующее сознание – цивилизационное сознание. Цивилизационное сознание необходимо подпитывать, культивировать для устойчивого существования цивилизации.

Список источников

1. *Бродель Ф.* Грамматика цивилизаций. М.: Весь мир, 2014. 560 с.
2. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М.: Эксмо, 2003. 640 с.
3. *Дугин А.Г.* Теория многополярного мира. М.: Евразийское движение, 2013. 532 с.
4. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. М.: Аспект Пресс, 2001. 556 с.

5. *Тойнби А.Дж.* Постижение истории. Сборник. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
6. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.
7. *Callor E.* Civilisation et civilisations: Recherches d'une philosophie de la culture. P., Berger-Levrault, 1954. 269 p.

References

1. *Braudel F.* Grammar of civilizations. M.: Ves mir, 2014. 560 p.
2. *Danilevsky N.Ya.* Russia and Europe. M.: Eksmo, 2003. 640 p.
3. *Dugin A.G.* Theory of a multipolar world. M.: The Eurasian Movement, 2013. 532 p.
4. Comparative study of civilizations: A reader. M.: Aspect Press, 2001. 556 p.
5. *Toynbee A.J.* A study of history. Collection. M.: Progress, 1991. 736 p.
6. *Huntington S.* The clash of civilizations. M.: AST, 2003. 603 p.
7. *Callor E.* Civilisation et civilisations: Recherches d'une philosophie de la culture. P., Berger-Levrault, 1954. 269 p.

Статья поступила в редакцию 10.09.2024; одобрена после рецензирования 27.09.2024; принята к публикации 27.09.2024.

The article was submitted 10.09.2024; approved after reviewing 27.09.2024; accepted for publication 27.09.2024.
