

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 304.2

doi: 10.18522/2070-1403-2024-105-4-32-39

ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ТРУДЕ В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

© **Виталий Вадимович Сыч**

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, г. Новочеркасск, Россия

sychvv@mail.ru

Аннотация. Анализируется историко-философский дискурс, посвященный проблеме труда. Методологической основой исследования выступают историко-философский и деятельностный подходы, позволяющие проанализировать эволюцию представлений о труде и выделить его существенные характеристики. Показано, что в настоящее время труд является предметом исследования различных научных направлений, что открывает возможность для комплексного анализа труда, в контексте исторических и современных тенденций развития общества. Раскрыты перспективы для дальнейших исследований проблематики труда в условиях новой социальной реальности, связанной с появлением новых информационных технологий.

Ключевые слова: труд, абстрактно-духовной труд, предметно-практическая деятельность, отчуждение труда, деятельностная парадигма, культура, духовные формы труда.

Для цитирования: Сыч В.В. Эволюция представлений о труде в историко-философском дискурсе // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 105. № 4. С. 32-39. doi: 10.18522/2070-1403-2024-105-4-32-39

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

The evolution of perspectives about work in the historical and philosophical discourse

© **Vitaly V. Sych**

Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russian Federation

sychvv@mail.ru

Abstract. The purpose of the study is to analyze the historical and philosophical discourse devoted to the problem of labor. The methodological basis of the study is the historical, philosophical and activity-based approaches, which make it possible to analyze the evolution of ideas about work and highlight its essential characteristics. Currently, labor is the subject of research in various scientific directions, which opens up the opportunity for a comprehensive analysis of labor, in the context of historical and modern trends in the development of society. The work opens up prospects for further research into labor issues in the context of a new social reality associated with the emergence of new information technologies.

Key words: labor, abstract-spiritual labor, objective-practical activity, alienation of labor, activity paradigm, culture, spiritual forms of labor.

For citation: Sych V.V. The evolution of perspectives about work in the historical and philosophical discourse. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 105. No 4. P. 32-39. doi: 10.18522/2070-1403-2024-105-4-32-39

Введение

Глубокое теоретическое исследование проблемы труда, человеческой деятельности начинается в работах представителей немецкой классической философии и классиков марксизма, взгляды которых положили начало развития деятельностной парадигмы в исследовании социальных процессов. Именно эта парадигма надолго определила направление философских исследований в советский период истории России. В тоже время отдельные представления о труде, его значимости в жизни человека и общества,

формировались в контексте античной философской мысли и средневековой культуры, в эпоху Нового времени и русской философской традиции. Очевидно, что эти представления детерминированы культурно-мировоззренческими установками определенной эпохи, но именно они стали идейной основой для дальнейшего научного осмысления проблемы труда. Понимание динамики представлений о труде является методологической основой исследования его специфики в условиях современного общества.

Методологической основой исследования выступает историко-философский подход, позволяющий осуществить анализ развития проблематики труда в философском дискурсе. Ключевым подходом в понимании специфики труда выступает деятельностный подход (К. Марк, Ф. Энгельс), в рамках которого труд рассматривается как целенаправленная деятельность, имеющая общественный характер.

Обсуждение

Представления о труде и его месте в жизни человека имеют давнюю историю и отражают динамику развития взглядов на трудовую деятельность. Это обусловлено, в первую очередь тем, что эти представления детерминированы культурно-мировоззренческими установками и уровнем развития общества.

Первые размышления о труде присутствуют уже в древнегреческом эпосе, в поэмах Гомера [11] и Гесиода [26]. Так, у Гомера труд как хозяйственная деятельность рассматривается в контексте выделения в греческом обществе различных профессиональных групп – воинов, ремесленников, земледельцев и др. В этой иерархии особое место занимали воины, относящиеся к аристократии. То есть здесь уже фиксируется тот факт, что занятие определенным трудом определяет место человека в социальной структуре общества.

Реабилитация физического труда происходит у Гесиода, который в своем произведении «Труды и дни» отнес труд к человеческой добродетели. Причем поэт рассматривал труд двояко: с одной стороны, как наказание людей за получение Прометеевского огня, а с другой стороны, как способ создания земных благ.

В произведениях Аристотеля труд тоже рассматривается неоднозначно. В одном случае, мыслитель указывает на этическую сторону труда, его нравственное содержание, а с другой, крайне негативно относится к физическому труду, считая его уделом рабов [2]. Очевидно, что взгляды Аристотеля были детерминированы реалиями рабовладельческого общества, поэтому он отделял физический труд рабов от познавательной (интеллектуальной) деятельности свободных граждан. В этой связи ученые указывают на то, что «греки рассматривали труд как «не-досуг»..., а своего рода отклонение от нормального образа жизни» [12, с. 382]. То есть свободный человек должен заниматься политикой, философией, искусством, спортом и т.п. В классический период древнегреческой культуры именно эти занятия считались достойными для свободных людей.

Смена мировоззрения и культурной парадигмы привела к новому пониманию сущности труда, характерного для средневекового периода европейской истории. Утверждение христианства в качестве доминирующей идеологии западного мира привело к появлению новой системы ценностей, определяющей, в том числе, и отношение к труду. Причем в христианской этике сложилось неоднозначное отношение к труду.

В раннем Средневековье присутствует отношение к труду как наказанию людей за грехопадение. Данная коннотация обусловлена интерпретацией библейского сюжета об изгнании Адама и Евы из рая, где карательной мерой стала необходимости добывать себе хлеб насущный. В более поздний период Средневековья, католическая церковь меняет отношение к труду. Последний начинает рассматриваться не как наказание за грехи, а как средство спасения души человека. В этом плане труд понимается как способ воспитания человека, приобщение его к богоугодной деятельности.

Надо сказать, что двойственность в понимании сущности труда присутствует в трудах Фомы Аквинского, который одновременно считал труд и призванием и наказанием, благом и мукой человека [1]. Труд был реабилитирован в протестантизме, где он на-

чинает рассматриваться прежде всего как нравственная деятельность, вне его прагматической целесообразности. Данный аспект подробно исследовался М. Вебером, который считал, что именно принципы протестантской этики определили развитие капитализма в Европе [7]. В протестантской этике труд понимается как богоугодная деятельность, как жизненная задача человека, определенная ему Богом и средство спасения.

Православие также акцентируется внимание на нравственной стороне труда. В рамках православного мировоззрения любая повседневная практика человека должна обладать нравственным смыслом. Труд не рассматривается как сугубо прагматическая деятельность, напротив, в основе лежит христианская идея любви к Богу и к ближнему, что делает труд средством духовного совершенствования человека, его приобщению к праведной жизни. В православном сознании материальные блага никогда не рассматривались как цель экономической деятельности, поскольку не гарантировали человеку духовное бессмертие.

Такого рода толкования труда были обусловлены доминированием в обществе религиозной системы ценностей, которая определяла и отношение человека к труду, который охватывал сферу хозяйственной деятельности. В рамках христианства труд рассматривался как проявление свободы воли и возможность человека приобщиться к творческой деятельности, что делает его подобным Богу. Как отмечают исследователи, «необходимость труда – постоянного и неустанного делания, сотрудничества делу Божию, вытекает из призвания человека в преображении земли и Вселенной, исполнения заповеди творческого освоения и совершенствования мира, данной человеку Богом при сотворении. Поэтому исторически именно христианство реабилитировало и возвысило всякие формы труда, и прежде всего хозяйственный труд, труд плебса и рабов, к которому так презрительно относился античный мир» [16].

Религиозный аспект в понимании специфики труда присутствует в трудах русских философов С.Н. Булгакова [6], И. Ильина [15], Н. Бердяева [4]. Несмотря на наличие различных коннотации относительно труда, мыслители солидарно подчеркивают его творческую сущность.

Рассматривая труд как сугубо хозяйственную деятельность, укорененную в земном существовании человека, С.Н. Булгаков пишет о том, что «хозяйственное, то есть активно трудовое воздействие человека на природу основано на центральном его положении в мироздании, не утраченном и после грехопадения» [6, с. 481]. Философ фиксирует двойственность труда, указывая на то, что труд одновременно есть и творческая и жизненно необходимая деятельность. Тем самым С.Н. Булгаков подчеркивает, что в труде присутствует как свобода, так и необходимость. Последняя связана с удовлетворением базовых человеческих потребностей. Тем не менее философ указывает на созидательную природу труда, полагая, что «хозяйственный труд есть мощь, магия этого мира» [6, с. 482].

В философии И. Ильина труд тоже рассматривается в аспекте его творческой природы. По его мнению, любой труд «есть расширение человеческого горизонта и глубокий процесс исследования. Человек трудящийся связан с миром через процесс труда, получает новые задания от него, несет в себе мессианскую цель. Человек труда является частью «Божией ткани» [15, с. 53]. Таким образом, мыслитель подчеркивает сакральную сущность труда, которая выражается не просто в созидании предметного мира, а в его духовно-нравственном развитии человека.

Анализируя творческую деятельность человека, Н.А. Бердяев крайне негативно оценивает последствия развития техногенной цивилизации. Характеризуя современное общество, мыслитель пишет, что «на всем лежит печать экономизма, экономизм придавил высшую жизнь» [5, с. 202]. Под экономизмом философ понимает господство утилитаристской этики, приоритет материальных целей над духовной жизнью личности. Именно поэтому Н.А. Бердяев критикует марксизм за его экономический детерминизм, согласно которому духовная сфера вторична и зависит от сферы производства. В этом плане мыслитель считает, что марксистская теория не способна увидеть истинную творческую природу личности. Именно последняя лежит в основе труда, который является проявлением творческой энергии человека, данной ему от Бога. Это поэтому, с его точки зрения, «человек призван быть творцом, соучастником в Божьем деле миротворения

и мироустроении» [4]. Данное понимание сущности труда объединяет позицию Н. Бердяева с вышеупомянутыми русской философской мысли.

Светское представление о труде, его месте в жизни общества начинает формироваться в философии Нового времени. В частности, появление и распространение либеральных идей стало основанием и изменения представлений о труде и его назначении. Размышления о труде как сугубо рациональной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей человека, присутствуют в философии Т. Гоббса [10, с. 507–573], Дж. Локка [17], которые сформулировали ключевые принципы либеральной идеологии. В учениях мыслителей не сложилось стройной концепции труда, но они развивали идеи о том, что труд – это рациональная деятельность, являющаяся способом обретения собственности, материального благополучия. По мнению Т. Гоббса, субъектом труда выступает человека как «разумный эгоист», руководствующийся удовлетворением своих личных потребностей. В данном аспекте труд представляет собой сугубо индивидуальную деятельность, мотивированную на получение материальных благ. Либеральные идеи мыслителей Нового времени определили появление прагматического подхода к труду, который сложился в работах классической экономической школы.

Представителями классического экономического подхода к пониманию назначения трудовой деятельности считаются А. Смит [20] и Д. Рикардо [22], полагающие, что труд есть способ удовлетворения потребностей человека и накопления богатства. Основоположники трудовой теории стоимости утверждают, что стоимость товара обусловлена затраченными на него ресурсами человека, причем речь идет не о конкретных видах труда, а о труде как абстрактной производственной деятельности, создающей материальные блага. А. Смит отмечает, что «один лишь труд, стоимость которого никогда не меняется, является единственным и действительным мерилем, при помощи которого во все времена и во всех местах можно было расценивать и сравнивать стоимость всех товаров» [23].

Но в учении классиков политической экономии присутствуют и этические размышления о труде. Так, А. Смит указывает на то, что труд – это не просто источник благосостояния, это еще способ достижения общественного уважения, которое оценивается вложениями человека (физическими, интеллектуальными, финансовыми и пр.) в процесс производства жизненных благ. Но несмотря на это, в работах английских экономистов доминирует сугубо прагматический подход к труду как деятельности, обеспечивающей существование человека.

Глубокие размышления о труде присутствуют в работах представителей немецкой классической философии Г.В.Ф. Гегеля [9], Л. Фейербаха [24, с. 90–145]. Проблема труда занимает значительное место в философском учении немецкого мыслителя. Применяя свой диалектический метод, Г.В.Ф. Гегель рассматривает труд как способ взаимодействия субъекта и объекта, причем ключевым субъектом выступает Абсолютная идея, которая стремясь к самопознанию проходит ряд ипостасей – чистое мышление, природа, мышление человека – и воплощается в человеческой деятельности. То есть труд рассматривается как реализация духовной субстанции, которая в своей интенции определяет возможности человека к преобразованию мира посредством как производства, науки, искусства. Тем самым человек объективирует свое мышление в различных сферах деятельности. По сути, труд у Гегеля — это, прежде всего, познавательная деятельность – абстрактно-духовной труд, благодаря которому осуществляется прогресс в науке и в обществе.

Несколько иную позицию относительно труда занимает Л. Фейербах, который акцентирует внимание на предметно-практической сущности труда как сугубо человеческой деятельности. Специфику труда он усматривает в его возможности именно преобразовывать мир, но в основе деятельности, с точки зрения немецкого философа, лежат такие свойства человека, как мышление, воля и чувства, которые формируются только в социуме, в процессе общественной коммуникации. Взгляды Л. Фейербаха на роль предметно-практической деятельности в развитии общества предопределили появление материалистического понимания истории.

Комплексный подход к исследованию сущности труда принадлежит классикам марксизма. На их взгляды большое влияние оказали как работы А. Смита и Д. Рикардо, так Г.В.Ф. Гегеля и Л. Фейербаха. Синтезировав их идеи, К. Маркс и Ф. Энгельс создали свою стройную теорию труда, в которой он носит всеобщий характер и выступает ключевым фактором эволюции человека. Последнее подробно изложено в Ф. Энгельсом в его работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», где он пишет о том, что «труд – источник всякого богатства, утверждают политико-экономы. Он действительно является таковым наряду с природой, доставляющей ему материал, который он превращает в богатство. Но он еще и нечто бесконечно большее, чем это. Он – первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека» [25].

В свою очередь К. Маркс подчеркивает всеобщий характер труда, поскольку «...без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, то есть была бы невозможна сама человеческая жизнь» [19, с. 197]. Тем самым труд выступает посредником между человеком и естественной средой обитания, которая меняется в результате преобразовательной деятельности людей. Более того, труд – это универсальный способ существования общества.

Основным качеством труда, согласно классикам, является его целесообразность и всеобщий характер, а главными атрибутами труда выступают целеполагание, процессуальность, общественный характер. К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивают, что именно общественный характер труда позволяет людям вступать в определенные производственные отношения, детерминированные типом общества. В понимании классиков, труд есть и система общественных отношений, и конкретная трудовая деятельность, осуществляемая людьми.

Заслугой К. Маркса является анализ процесса отчуждения труда, который, по его мнению, свойственен капиталистическому обществу с его классовой структурой, эксплуатацией и социальной несправедливостью. Мыслитель отмечает, что в процессе эксплуатации трудовой силы рабочих формируется прибавочная стоимость, которая принадлежит не ее создателю, а капиталу. В такой системе трудящийся не является собственником производимого им продукта, напротив, «...у рабочего отнимается все больше и больше продуктов его труда, ... его собственный труд все в большей степени противостоит ему как чуждая собственность, а средства его существования и его деятельности все больше и большей степени концентрируются в руках капиталиста» [20, с. 50]. В такой системе отношений человек не является субъектом труда, он средство производства и получения прибыли представителем крупного капитала. Труд человека приобретает овеществленные формы, которые отчуждаются от него. В таких условиях труд является не способом самореализации человека, это трудовая повинность, необходимая для физического выживания рабочего класса. Согласно позиции К. Маркса, отчуждение труда является неотъемлемым спутником капиталистического общества, в котором труд превращается в рутину, которая не обладает творческим началом, и в результате этого происходит отчуждение у человека его потребности к созиданию.

Классики марксизма заложили основы деятельностной парадигмы в понимании человека и общества, которая обосновывает роль социальной деятельности в преобразовании природы, общества и человека. То есть именно деятельность является атрибутом существования и развития общества. В рамках деятельностной парадигмы складывались представления о труде у таких отечественных ученых, как Л.Н. Выготский [8], Э.В. Ильенков [14, с. 387–414], Э.С. Маркарян [18, с. 16–44], В.М. Межуев [21], В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов [13]. Эти и другие исследователи подчеркивают значимость труда как практической деятельности в развитии высших форм мышления человека и появлении культурных форм жизни.

С точки зрения Л.Н. Выготского, в основе развития человеческой психики и сознания лежит деятельность, которая, в отличие от деятельности представителей животного мира, носит социальный характер, позволяющий накапливать и передавать опыт новым поколениям.

По мнению Э.В. Ильенкова, ключевым фактором формирования личности является труд и социальные отношения, которые формируются в процессе деятельности. В процессе труда происходит опредмечивание мира, которое составляет основу культуры как результата

созидательной деятельности людей. Являясь сторонником деятельностного подхода классиков марксизма, философ также подчеркивает роль труда в эволюции человека. Согласно его позиции, именно благодаря материально-преобразующей деятельности человек выделился из «животного царства, осуществил переход из своего биологического существования к социальному. Поэтому именно труд детерминировал появление культурных форм жизнедеятельности и определил общественное развитие в целом.

В культурологическом ключе рассматривается роль труда в работах Э.С. Маркаряна, который рассматривает труд как внебиологическую деятельность, благодаря которой была создана искусственная среда, где доминируют не биологические, а сугубо социальные механизмы выживания человека. Согласно ученому, культура – это результат опредмечивания человеком природной среды. Способом этого опредмечивания выступает человеческая деятельность.

Деятельностный подход в работах вышеуказанных авторов расширяет понятие труда, включая в него не только предметно-практическую деятельность, но и ее духовные формы: искусство, наука, образование и пр.

Выводы

Таким образом, можно заключить, что представления о труде и его месте в жизни человека имеют давнюю историю, начинаются с Античности и не заканчиваются и в наши дни. Это дает основание говорить о непреходящей актуальности проблемы трудовой деятельности в научном познании.

В настоящее время проблематика труда начинает рассматриваться в предметном пространстве различных направлений исследования – экономики, социологии, психологии. Такого рода динамика исследований свидетельствует о формировании сугубо профессиональных подходов к пониманию целей, задач трудовой деятельности, ее специфики в различных сферах общества. В результате научной дифференциации сложились такие направления исследований, как экономика труда, социология труда, психология труда и т.п. Это дает возможность для применения междисциплинарного подхода в исследовании тенденций трансформации труда в условиях новой цифровой реальности.

Список источников

1. *Аквинский Ф.* Сумма теологии. Ч. 1. М.: Алетея, 2007. 648 с.
2. *Аристотель.* Сочинения в четырех томах. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
3. *Бердяев Н.А.* Смысл творчества: опыт оправдания человека. М.: Директ-Медиа, 2008. 422 с.
4. *Бердяев Н.А.* Спасение и творчество (Два понимания христианства). СПб.: Лань, 2017. 34 с.
5. *Бердяев Н.А.* О назначении человека. М.: Республика, 1993. 383 с.
6. *Булгаков С.Н.* Свет невечерний. Созерцания и умозрения. М.: Директ-Медиа, 2014. 564 с.
7. *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 648 с.
8. *Выготский Л.С.* Психология развития человека. М.: Изд-во Смысл; Изд-во Эксмо, 2005. 1136 с.
9. *Гегель Г.В.Ф.* Феноменология духа. М.: Наука, 2000. 495 с.
10. *Гоббс Т.* Человеческая природа. Сочинения. Т. 1. М.: Мысль, 1989. 621 с.
11. *Гомер.* Илиада. М.: Художественная литература, 1978. 534 с.
12. *Джохадзе И.* Ното faber и будущее труда // Логос. 1991–2005. Т. 2. М.: Территория будущего, 2006. 811 с.

13. *Жданов Ю.А., Давидович В.Е.* Сущность культуры. Изд. 2-е, перераб. Ростов-на-Дону: Наука-пресс, 2005. 432 с.
14. *Ильенков Э.В.* Что же такое личность? // *Философия и культура*. М.: Политиздат, 1991. 462 с.
15. *Ильин И.А.* Путь к очевидности. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. 194 с.
16. *Коваль Т.Б.* Православная этика труда // *Мир России. Социология. Этнология*. 1994. Т. 3. № 2. Ст. 54–96.
17. *Локк Дж.* Сочинения: В 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. 668 с
18. *Маркарян Э.С.* Исходные посылки понимания культуры как специфического способа человеческой деятельности // *Философские проблемы культуры*. Тбилиси, 1980. Ст. 16–44.
19. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии: В 3 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1983. 905 с.
20. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения: В 50 т. Т. 42. М.: Изд-во Политической литературы, 1973. 216 с.
21. *Межуев В.М.* Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 408 с.
22. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М.: Эксмо, 2008. 960 с.
23. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
24. *Фейербах Л.* Сочинения: В 2 т. Т. 1 / Пер. с нем.; отв. ред. Б.В. Мееровский. М.: Наука, 1995. 501 с.
25. *Энгельс Ф.* Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека / Пер. с рус. Душанбе: Ирфон, 1988. 21 с.
26. *Яйленко В.П.* Архаическая Греция и Ближний Восток. М.: Наука, 1990. 271 с.

References

1. *Aquinsky F.* Sum of theology. Part 1. М.: Alethea, 2007. 648 p.
2. *Aristotle.* Works in four volumes. Vol. 4. М.: Thought, 1983. 830 p.
3. *Berdyayev N.A.* The meaning of creativity: the experience of justifying a person. Moscow: Direct Media, 2008. 422 p.
4. *Berdyayev N.A.* Salvation and creativity (Two understandings of Christianity). St. Petersburg: Lan, 2017. 34 p
5. *Berdyayev N.A.* On the appointment of a person. М.: Republic, 1993. 383 p.
6. *Bulgakov S.N.* The light is not evening. Contemplation and speculation. Moscow: Direct Media, 2014. 564 p.
7. *Weber M.* Protestant ethics and the spirit of capitalism // *Selected works*. Moscow: Progress, 1990. 648 p.
8. *Vygotsky L.S.* Psychology of human development. М.: Publishing house Sense; Publishing house Eksmo, 2005. 1136 p
9. *Hegel G.V.F.* Phenomenology of the spirit. М.: Nauka, 2000. 495 p.
10. *Hobbes T.* Human nature. Works. Vol. 1. М.: Thought, 1989. 621 p.
11. *Homer.* Iliad. М.: Fiction, 1978. 534 p

12. *Dzhokhadze I.* Homo faber and the future of labor // Logos. 1991-2005. Vol. 2. M.: Territory of the future, 2006. 811 p.
13. *Zhdanov Yu.A., Davidovich V.E.* The essence of culture. 2nd edition, reprint. Rostov-on-Don: Nauka Press, 2005. 432 p.
14. *Ilyenkov E.V.* What is a personality? // Philosophy and Culture. M.: Politizdat, 1991. 462 p.
15. *Ilyin I.A.* The path to evidence. M.; Berlin: Direct Media, 2017. 194 p
16. *Koval T.B.* Orthodox work ethics // The world of Russia. Sociology. Ethnology. 1994. Vol. 3. No. 2. Articles 54-96.
17. *Locke J.* Essays: In 3 vols. Vol. 1. Moscow: Mysl, 1985. 668 p.
18. *Markarian E.S.* The initial premises of understanding culture as a specific way of human activity // Philosophical problems of culture. Tbilisi, 1980. Issue 16-44.
19. *Marx K.* Capital. Criticism of political economy: In 3 vols. Vol. 1. Moscow: Politizdat, 1983. 905 p
20. *Marx K.* Economic and philosophical manuscripts of 1844 // Marx K., Engels F. Works: In 50 vol. t. 42. M.: Publishing House of Political Literature, 1973. 216 p.
21. *Mezhuyev V.M.* The idea of culture. Essays on the philosophy of culture. M.: Progress-Tradition, 2006. 408 p.
22. *Ricardo D.* The beginnings of political economy and taxation. Selected. M.: Eksmo, 2008. 960 p
23. *Smith A.* Research on the nature and causes of the wealth of nations. M.: Eksmo, 2007. 960 p.
24. *Feuerbach L.* Works: In 2 vols. Vol. 1 / Trans. from German; ed. by B.V. Meerovsky. M.: Nauka, 1995. 501 p.
25. *Engels F.* The role of labor in the process of turning a monkey into a human being / Translated from Russian by Dushanbe: Irfon, 1988. 21 p.
26. *Yaylenko V.P.* Archaic Greece and the Middle East. Moscow: Nauka, 1990. 271 p.

Статья поступила в редакцию 14.06.2024; одобрена после рецензирования 30.06.2024; принята к публикации 30.06.2024.

The article was submitted 14.06.2024; approved after reviewing 30.06.2024; accepted for publication 30.06.2024.
