

## ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 316.3

doi: 10.18522/2070-1403-2024-103-2-33-37

### ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© *Никита Николаевич Равочкин*

*Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева; Кузбасский государственный аграрный университет имени В.Н. Полецкого, г. Кемерово, Россия  
nickravochkin@mail.com*

**Аннотация.** Рассматриваются фундаментальные основания инновационной деятельности. Прослежена специфика философского осмысления инноваций с позиции исторической ретроспективы. Представлены существенные характеристики инновационной деятельности по периодам развития интеллектуальной мысли. Продемонстрировано понимание человека в связи с инновациями в контексте современной мировой ситуации. Приведены позитивные и негативные характеристики, принесенные инновациями в современную общественную жизнь. Сделан акцент на междисциплинарной сущности инновационной деятельности, которая рассматривается в фокусе разделов философской мысли.

**Ключевые слова:** инновация, деятельность, общество, техника, коммуникация, трансформация, динамика.

**Для цитирования:** Равочкин Н.Н. Философские основания инновационной деятельности // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 103. № 2. С. 33-37. doi: 10.18522/2070-1403-2024-103-2-33-37.

## PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

### Philosophical foundations of innovation activity

© *Nikita N. Ravochkin*

*Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbachev; Kuzbass State Agrarian University named after V.N. Poletskov, Kemerovo, Russian Federation  
nickravochkin@mail.com*

**Abstract.** This article examines the fundamental foundations of innovation. The specifics of the philosophical understanding of innovations from the perspective of historical retrospect are traced. The essential characteristics of innovation activity according to the periods of intellectual thought development are presented. The understanding of man in connection with innovations in the context of the modern world situation is demonstrated. The positive and negative characteristics introduced by innovations into modern public life are given. The emphasis is placed on the interdisciplinary essence of innovation activity, which is considered in the focus of sections of philosophical thought.

**Keywords:** innovation, activity, society, technology, communication, transformation, dynamics.

**For citation:** Ravochkin N.N. Philosophical foundations of innovation activity. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 103. No 2. P. 33-37. doi: 10.18522/2070-1403-2024-103-2-33-37.

#### *Введение*

Одной из существенных характеристик современного глобального мирового пространства выступает его инновационный потенциал. Соответствующие одноименные продукты самой разноплановой деятельности вносят заметные изменения в экономику, политику, культуру, функционирование социальных систем, иными словами, во все аспекты жизнедеятельности, трансформируя как отдельного индивидуума, так и мир вокруг него. Меняется образ мышления, мировосприятие, повседневные практики людей. Более того, «социальные факторы начинают преобладать над экономическими» [4, с. 9]. Все это позволяет сделать вывод, что инноватика представляет собой междисциплинарный подход, который должен подвергаться исследованию не только в экономических, социальных, политических и иных об-

ластях научного знания, но требует прежде всего своего целостного философского изучения и обоснования, поскольку именно данный ракурс позволит зафиксировать смысл бытия и предназначения вовлеченных в производство новаций субъектов.

К сожалению, на сегодняшний день работы, посвященные философскому осмыслению процессов инновационного развития, остаются малочисленными, заявленная проблематика остается изученной фрагментарно. Как отмечает Н.С. Воробьева, «на сегодняшний день инноватика мало интегрирована в философский дискурс» [3, с. 11]. В свою очередь, отсутствие философского осмысления сущности и значения инновационного развития в ситуации глубоких онтологических трансформаций, которые сопровождаются процессами инновационного развития, влечет за собой риски редукации в осмыслении роли инновационных преобразований. Иными словами, формируется противоречие, обусловленное очевидной необходимостью выявления философских основ инновационного развития современного общества, и фрагментарной изученностью заявленной проблематики.

#### *Обсуждение*

Прежде всего отметим, что абсолютное большинство исследователей сходятся на признании того, что сегодня мир переживает интенсивный период инновационного развития, инновациями сегодня пронизаны все аспекты жизнедеятельности [4], что инновации уже давно вышли за рамки производственной и экономической деятельности, вызывая изменения в образе мышления, характере жизнедеятельности современного человека, т.е. трансформируя саму личность [8, с. 9]. Необходимо подчеркнуть, невзирая на то, что становление философии инноваций связано преимущественно с усилением процессов глобализации, цифровизации, инноватизации, истоки фундаментальных оснований рассматриваемой деятельности кроются еще в античной философии, прежде всего – в теории идей Платона и Аристотеля. Уже тогда было сформировано представление о том, что идея, мысль выступает средством гармонизации, усовершенствования материального мира [2], т.е. в основании инновации прежде всего лежит идея, идеальный образ новшества или осознание его функционального потенциала и возможностей влияния на упорядочивание, гармонизацию мира реального [3, с. 12].

Важным достижением философской мысли средневековых ученых в отношении осмысления творческого акта является восприятие смысла творчества как «творчества истории», т.е. творчество начинает рассматриваться не только как индивидуальный волевой акт, направленный на воплощение «божьего замысла», но как созидательная деятельность большого количества людей. Впервые божественная природа творческого акта была поставлена под сомнение в эпоху Возрождения, в это время акцент с философского осмысления божественного смещается на осмысление человека. Творческая, продуктивная деятельность перестает восприниматься как реализация «божьего замысла» руками человека, последний «освобождается» от Бога и становится творцом, который теряет зависимость от бывшего Абсолюта [5, с. 28].

Теоретическая и предметно-практическая активность признаются общественно значимыми и полезными: «Трудовая деятельность становится основой общественного воспроизводства, задавая материально-практическую направленность западноевропейской культуре, выдвигая на первый план общественно-практическую пользу» [9, с. 62]. В это время активизируются дискуссии относительно рационального использования результатов творчества, т.е. формируется рациональный подход, который на столетия предопределил направления исследований и оценивания инноваций.

Усиление позиций рационализма и эмпиризма относительно понимания сущности инноваций относится к периоду нововременной Европы. К слову, именно в этот период формулируются вопросы по поводу освобождения человека от социальных ограничений, что изменило представления о творчестве, которое стало восприниматься как потенция, возможность индивида, во многом обусловленная условиями окружающей социокультурной среды. В философской мысли активизировались дискуссии относительно возможностей человека творить в репрессивных и тоталитарных обществах, в условиях невозможности ведения научного диалога, научных споров [7]. Т.е. формируются истоки становления социокультурного подхода к пониманию инноваций.

Одной из первых стройных философских концепция продуктивной мыслительной деятельности стала представленная в трудах И. Канта, рецепция идей которого впоследствии наиболее ярко прослеживается у его соотечественника Ф.В.Й. Шеллинга [5, с. 29]. Необходимо подчеркнуть, что содержание кантовских ментальных конструктов во многом детерминировано положениями протестантской этики. Философ рассматривает творческую деятельность как «продуктивную способность воображения», или активность, направленную на преобразование условий природной и социокультурной окружающей среды. В XX в. понятие инноваций меняется. При этом большинство исследователей подчёркивает, что в основании современного понимания инновационного процесса преобладающим остается технологический подход. Т.е. изначально теория и практика инновационной деятельности была связана с повышением эффективности, результативности производственной деятельности и, как следствие, приобретением экономических выгод. За инновациями закрепились роль двигателя экономического прогресса, «эликсира жизни для любого бизнеса» [2]. Вслед за экономическим измерением инноваций стал оформляться организационно-управленческий аспект, что привело к становлению инновационного менеджмента.

Постепенно, несмотря на высокий консерватизм духовной сферы, инновации вышли в социальную и культурную плоскость, что привело к необходимости изучения инновационного развития указанных областей. С этого момента мы можем говорить о трансформациях общества в целом, поскольку «инновации экономической и политической сферы динамичны и преходящи, они могут давать широкие диапазоны динамики в разное время, однако, когда они существуют сами по себе, не затрагивая социальной и духовной сфер, мы не можем говорить о преобразовании общества в целом» [6, с. 96]. Проникновение инноваций в социальную и духовную сферу обусловило необходимость философского осмысления трансформаций всего общества под влиянием нововведений. Постепенно формируется широкое понимание инновации, связанное не столько с производством нововведений и приобретением экономических выгод, но с изменениями самого мышления. К сожалению, на сегодняшний день «широкий подход к пониманию инноваций пока распространения не получил» [8, с. 9].

В философской мысли XXI в. в особое направление инновационных исследований выделилась социальная инноватика, которая рассматривает инновации через призму ментальных установок «старое/новое», «традиционализм/модернизация», изучает влияние на трансформации социокультурной жизни личности, социальных групп, общества. В последние годы проблематика инноваций активно развивается в русле аксиологии, направленной на исследование ценностей инновационного развития, национальных ценностей, формирующих инновационный потенциал отдельных культурных моделей. При этом, как было выявлено ранее, первые представления о ценностной основе творческого акта, инновационной деятельности стали формироваться еще в эпоху Средневековья.

Принимая во внимание выявленные ранее направления философского осмысления проблем инновационного развития, хотелось бы, прежде всего, обратиться к изучению изменений личности и социокультурной среды под влиянием инноваций, т.е. первого направления философского осмысления инновационного развития. Позитивно оценивая новые возможности, которые дает человечеству внедрение инноваций, философы указывают на риски, которые влечет за собой радикальная перестройка процессов жизнедеятельности. В частности, страхи футурологов связаны с достижением границ возможностей развития техногенной цивилизации. Говорить о духовном единстве современного общества в условиях многочисленных, вариативных, часто – противоречивых информационных потоков, информационного пространства, в которое погружена современная личность, невозможно. В условиях усиления информационных рисков человек, особенности его взаимодействия с другими, погруженности в систему социальных и производственных отношений – меняется.

В то же время, под влиянием изменений социокультурной среды утверждается образ «человека играющего», «обладающего высоким креативным потенциалом и достаточным уровнем практических средств, ценностной ориентацией которого является стремление к но-

вomu и самовыражение, а поведенческими приоритетами – свобода выбора, утверждение собственного мнения; в эпоху Постсовременности вырастает значение в культуре творчества, труд, приобретает креативный характер, а социокультурной моделью объективации нового становится Инновация» [8, с. 7]. Способности к творчеству, реализации креативной деятельности, новаторству и инновационности сегодня становятся необходимым условием выживания, успешной реализации производственной деятельности. Традиционные виды производства все чаще выполняются автоматизированными системами, меняется сущность производственных и трудовых процессов, условий рынка труда, на котором большим спросом пользуется именно «человек играющий и инновационный».

Наряду с позитивным оцениванием внедрения инноваций для сохранения здоровья, продолжения жизни и повышения ее качества, ученые высказывают опасения, что они приводят к изменениям не только повседневных практик, но и на антропологическую конституцию, саму природу человека (биотехнологии, нанотехнологии, системы искусственного интеллекта, информационные технологии), в связи с чем все больше интеллектуалов констатируют утрату смысла существования человека и общества.

Соответственно, можно сделать вывод, что восприятие нового, инноваций на протяжении истории существенно менялось, отражая изменения миропонимания личности. Начиная с Нового времени, мы можем говорить о формировании ценности новаторства, ценности, которая стала основой механистического мировоззрения и техногенной цивилизации, которая существовала до середины прошлого столетия, продолжает оказывать влияние на уклад жизнедеятельности современного общества.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что в основании инноватики лежит целый ряд философских наук, к наиболее значимым из которых можно отнести философию науки, философию техники, экономики, маркетинга, разума, культуры, футурологию, аксиологию и пр. При этом на протяжении длительного времени пониманием инноваций осуществлялось в логике рационализма, иррациональные проявления творческой инновационной деятельности оставались за пределами научного внимания, научных рефлексий.

Алармистические страхи прошлого столетия перед техногенными катастрофами, уничтожением мира, утратой национального и культурного многообразия, превращения мира в «гомогенное единое» сегодня в меньшей степени обсуждаются в научной литературе (хотя, разумеется, ни указанные риски, ни связанные с ними страхи и их философское осмысление никуда не исчезло), ученые все чаще говорят о становлении «антропогенной» цивилизации, т. е. цивилизации, в центре которой будет сам человек. При этом одним из наиболее обсуждаемых направлений выступает изменение самой личности, антропологической конституции как таковой, с изменениями самого человека связаны алармистические страхи философов сегодня.

#### *Выводы*

Проблематика философского осмысления инноваций, инновационного развития остается одной из наиболее актуальных и значимых, полученными результатами она, безусловно, не ограничивается. Работа, направленная на дальнейшее исследования понимания инноваций в различных сферах философского познания, должна быть продолжена. В частности, представляется целесообразным изучить проблему инноваций в выявленных направлениях философии.

#### **Список источников**

1. *Аристотель*. Сочинения. В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. 550 с.
2. *Артемяева Т., Микешин М.* Гуманитарный мир инноваций. – URL: [http://www.intelros.ru/pdf/chelovek/2009\\_3/3.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/chelovek/2009_3/3.pdf) (дата обращения 26.11.2024).
3. *Воробьева Н.С.* Философская интерпретация сущности инноваций // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. №. 1. С. 11–15.

4. *Завадовский В.В.* Общефилософская методология инновационного образования // Философия образования. 2011. № 6. С. 8–15.
5. *Макаров Д.В.* Историко-философские аспекты возникновения инноваций // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. 2015. № 1 (25). С. 25–31.
6. *Пелевин С.И.* Аксиологический аспект технологизации современного общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 4. С. 95–102.
7. *Субботин А.Л.* Фрэнсис Бэкон. М.: Мысль, 1974. 175 с.
8. *Теркина А.В.* Инновация как социокультурный феномен // Автореф. дис. канд. филос. наук. М., 2006. 25 с.
9. *Шимановская-Дианич Л., Гечбаия Б.* Инновации и Инновационная деятельность как движущая сила развития общества и экономики: философско-экономический анализ // Innovative Economy. 2017. С. 59–67.

### References

1. *Aristotle.* Works in 4 volumes. Volume 1. М.: Mysl, 1976. 550 p.
2. *Artemyeva T., Mikeschin M.* Humanitarian world of innovation. – URL: [http://www.intelros.ru/pdf/chelovek/2009\\_3/3.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/chelovek/2009_3/3.pdf) (accessed 26.11.24).
3. *Vorobyova N.S.* Philosophical interpretation of the essence of innovation // News of Saratov University. New episode. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2018. Vol. 18. No. 1. P. 11–15.
4. *Zavadovsky V.V.* General philosophical methodology of innovative education // Philosophy of Education. 2011. No. 6. P. 8–15.
5. *Makarov D.V.* Historical and philosophical aspects of the emergence of innovations // Bulletin of KRAUNC. Humanitarian sciences. 2015. No. 1 (25). P. 25–31.
6. *Pelevin S.I.* Axiological aspect of technologization of modern society // Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences. 2020. No. 4. P. 95–102.
7. *Subbotin A.L.* Francis Bacon. М.: Mysl, 1974. 175 p.
8. *Terkina A.V.* Innovation as a sociocultural phenomenon // Abstract. dis. cand. Philosopher Sciences. Moscow, 2006. 25 p.
9. *Shimanovskaya-Dianich L., Gechbaia B.* Innovation and Innovative activity as a driving force for the development of society and the economy: philosophical and economic analysis // Innovative Economy. 2017. P. 59–67.

*Статья поступила в редакцию 22.03.2024; одобрена после рецензирования 12.04.2024; принята к публикации 12.04.2024.*

*The article was submitted 22.03.2024; approved after reviewing 12.04.2024; accepted for publication 12.04.2024.*