

## ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности:5.7.6)

Научная статья

УДК 1

doi: 10.18522/2070-1403-2024-103-2-29-32

### ОЦЕНКА Ю.А. ЖДАНОВЫМ СОСТОЯНИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI В.

© **Евгений Ефимович Несмеянов**

*Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*  
*nesmeyanoff.e@yandex.ru*

**Аннотация.** Выявлены особенности научной публицистики Ю.А. Жданова, имевшей «иронически-метафорический стиль». Реакция ученого на события в стране конца XX в. выразилась в сатирично-саркастической критике идущих «реформ» в сфере науки и образования. Подчеркнуто, что в научной публицистике Ю.А. Жданова вместе с глубоким рациональным, аргументированным текстом появляется большое количество эмоциональных оценок, художественно образных афоризмов, глубоко отражавших кризис и «распад» в науке и образовании России конца XX – начала XXI в. Обмечено, что критика псевдонаучных и лжефилософских работ поклонников эзотеризма, предпринятая Ю.А. Ждановым, не утратила значения и сегодня, является актуальной и своевременной.

**Ключевые слова:** наука, образование, общественные науки, публицистика, ирония, критика.

**Для цитирования:** Несмеянов Е.Е. Оценка Ю.А. Ждановым состояния науки и образования в конце XX – начале XXI вв. // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 103. № 2. С. 29-32 doi: 10.18522/2070-1403-2024-103-2-29-32.

## PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.6)

Original article

### Yu.A. Zhdanov's assessment of the state of science and education in the late XX – early XXI centuries.

© **Evgeny E. Nesmeyanov**

*Don state technical university, Rostov-on-Don, Russian Federation*  
*nesmeyanoff.e@yandex.ru*

**Abstract.** The features of Yu.A. Zhdanov's scientific journalism, which had an "ironic-metaphorical style", are revealed. The scientist's reaction to the events in the country at the end of the 20th century was expressed in a satiric and sarcastic criticism of the ongoing "reforms" in the field of science and education. It is emphasized that in the scientific journalism of Yu.A. Zhdanov, along with a deep rational, reasoned text, a large number of emotional assessments, artistically figurative aphorisms appear, deeply reflecting the crisis and "disintegration" in science and education in Russia at the end of the XX - beginning of the XXI century. It is noted that the criticism of pseudoscientific and pseudo-philosophical works of fans of esotericism, undertaken by Yu.A. Zhdanov, has not lost its significance today, is relevant and timely.

**Keywords:** science, education, social sciences, journalism, irony, criticism.

**For citation:** Nesmeyanov E.E. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 103. No 2. P. 29-32 doi: 10.18522/2070-1403-2024-103-2-29-32.

«Сталин презирал бесчестность в теории»

Ю.А. Жданов

«Взгляд в прошлое: воспоминания очевидца»

#### *Введение*

Рассматриваются особенности научной публицистики Юрия Андреевича Жданова, имевшей «иронически-метафорический стиль». Этот стиль – способ выражения, всегда был присущ Ю.А. Жданову, но стал доминировать в публицистике с конца 80-х гг. XX в. Возникновение

новых социокультурных процессов в отечественной науке, особенно изменение содержания и форм гуманитарного знания, начавшееся в «эпоху перестройки», а затем (после развала СССР) возрождение капиталистического строя, вызвало отторжение Жданова. Реакция ученого на события в стране отразилась в сатирично-саркастической критике идущих «реформ» в сфере науки и образования. В его научной публицистике вместе с глубоким рациональным, аргументированным текстом появляется большое количество эмоциональных оценок, художественно образных афоризмов, отражавших кризис и «распад» в науке и образовании России.

#### *Обсуждение*

Юрий Андреевич называет свое видение событий «грустной иронией». Грустной, потому что речь идет «о проседании» науки и образования в современном ученом обществе (конец XX–XXI вв.). Одна из главных (а может быть самая главная?) причин – «ошибки власти». «Демократия не может опираться на невежественную власть» [3, т. 3, с. 343]. Жданов пишет о «настойчивом желании» невежественных политиков выставить науку и образование в виде «научного ремесленничества», как «служанку рынка» [3, т. 1, с. 128], которая живет «на камфоре подачек». «Научный рационализм ...постепенно выродился в бездушный холодный расчет, сухую абстрактную логику, в практический цинизм, жестокость и изуверство. Наука и рационализм превратились в свою полную противоположность». «В образовании и науке конца XX века появились и живут «фурии частного интереса и корысти» [3, т. 2, с. 88, 61–75].

Что касается общественных наук, то здесь определения и рассуждения Юрия Андреевича носят «теоретически-прискорбный характер – «теоретически-прискорбные рассуждения». «Прискорбные» от того, что многие представители гуманитарной интеллигенции сменили свои идеологические принципы и взгляды на противоположные без раздумий и без анализа «новых «старых» идей». Они «жуют и глотают любой кусочек «буржуазного дерьма, залетающего к ним» ... «юлящие и повизгивающие и повиливающие хвостиком перед учеными боссами Запада ... «готовых чтобы понравиться отречься от учения Павлова, Ленина и даже от гражданства». Общая оценка этих людей Ждановым – «идеологические мазохисты» [2, с. 369–370, 129, 121].

К чему привело это отношение гуманитарной интеллигенции к науке и образованию, что произошло реально? «Падение напряженности интеллектуальной жизни... безразличие к вопросам большой теории, загнивание некоторыми материальными достижениями и фетишами капитализма... и по-буржуазному понимаемой свободы» (прежде всего Юрий Андреевич имел в виду личную свободу без личной ответственности, проблемы семьи, патриотизма и других ценностей). Что же делать? На какие идеи опираться в понимании ценностей нашей культуры, социальных проблем, духовных ценностей наших народов. Жданов – марксист, и можно было бы подумать, что он призовет к возвращению марксистской теории. Однако Юрий Андреевич выбирает другой идеал ученого, более соответствующий времени и не вызывающий возражения властей. Это Владимир Иванович Вернадский – великий русский ученый с мировым именем, признанный во всем мире авторитет! Юрий Андреевич в 1999 г. пишет статью «Государство – континент», где показывает идею В.И. Вернадского как актуальнейшую в наши дни, когда Россия оказалась в трудной геополитической ситуации (как и в 1917 г., когда Вернадский написал свою статью с идеей «Россия как государство-континент»). В 1917 г. труд назывался «Задачи науки в связи с государственной политикой в России» (сегодня о нем забыли).

А вот Ю.А. Жданов не ошибся. Идеи Вернадского, развитые Ждановым, актуальны именно сегодня в 20-е гг. XXI в. так же, как они были актуальны и в 1917 г., и конце XX в. Нет смысла здесь пересказывать идеи Вернадского. Выделим главное, что заметил Жданов: «идею единой компактной страны с общей исторической судьбой населяющих ее народов». И еще одна мысль Вернадского, которую Жданов развивает во всей своей научной публицистике «Целостность России – общечеловеческое достояние». «Сейчас главнейшей силой, спаивающей новое русское государство, будет являться великая мировая ценность – русская культура во всех ее проявлениях» – цитирует Жданов Вернадского. Юрий Андреевич считает идеи Вернадского актуальнейшими в XXI в. Жданов пишет: «Культурная и историческая традиция Рос-

сии должна быть ясна и понятна хотя бы русским». Тогда отношение к той части русской гуманитарной интеллигенции, которая «якобы» не понимает также ясно. Жданов дает им саркастическое название «исторические камердинеры» западной философии и культуры.

Эти «теоретические паразиты» стремятся сформировать в своем народе «хватательный рефлекс», пропагандируют лжедемократические «поджелудочные импульсы». К чему они пришли, «вешая народу лапшу из демократических погрешек»? [3, т. 2, с. 91, 265–272, 267, 269, 272]. Ответ Жданова: они пришли к торжествующему невежеству и антикультуре... вот их достояние». Они восклицают «что нам какие-то Энштейны, Вернадские и Марксы, у нас в запасе ядерное самоуничтожение».

Как их определить, этих «теоретиков – разухабистых модернистов»? «Сложивших «могучие руки на пустой груди»? Ответ Юрия Андреевича – образный, саркастический и страшный. Это: «современные напыщенные и самовлюбленные дураки». Это: «социальные уроды, наделенные умственным атавизмом» [3, т. 2, с. 57, 53, 91]. Это «современные публицистические вонючки» [2, с. 194, 369–370]. Что ж, жестко, но справедливо!

Актуальны ли идеи Жданова сегодня? Приведу известные высказывания ведущего политического деятеля России – Президента Российской Федерации В.В. Путина о сути России и ее культуре в последнее время (2019–2023 гг. XXI в.). В последние пять лет В.В. Путин говорит о современных социокультурных ценностях на заседаниях клуба «Валдай»: «Мы видим, как функционируют... «завозные» модели демократии. Это просто оболочка, фикция, как правило – фикция, лишенная внутреннего содержания, даже подобия суверенитета» (Выступление В.В. Путина на заседании клуба «Валдай» 22 октября 2020 г.). «...Существующая модель капитализма – а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран – исчерпала себя, в ее рамках нет больше выхода из клубка все более запутанных противоречий (Выступление В.В. Путина на пленарной сессии клуба «Валдай» 21 октября 2021 г.). «Нельзя кому-то или что-то навязывать, будь то принципы общественно-политического устройства или ценности, которые кто-то... назвал универсальными» ... «Ломать не строить. К чему это приводит, мы в России очень хорошо знаем, к сожалению, на собственном опыте и не один раз» ... «Образование тогда (в СССР Е.Н.) «смотрелось и действовало как социальный лифт» ... Мы должны опираться на свои духовные ценности, на историческую традицию, на культуру нашего многонационального народа», «...в памяти свежи события 30-летней давности и то, как мучительно приходится выкарабкиваться из ямы, в которой наша страна, наше общество оказались после распада СССР». «Наши духовные ценности ... это уникальный продукт нашего исторического развития. Это относится и к науке, и к образованию» (Выступление В.В. Путина на пленарной сессии клуба «Валдай» 21 октября 2021 г.). И последняя цитата: «Наша страна – самобытное государство-цивилизация ... Основные качества государства-цивилизации – многообразие и самодостаточность ... в основе его – культура и традиции, укрепленные в географии, историческом опыте, как давнем, так и современном, и в ценностях народа...». Российская цивилизация «она существует только в своей целостности – в духовном и культурном богатстве...» (Выступление В.В. Путина на пленарной сессии клуба «Валдай» 5 октября 2023 г.).

Я думаю, что взаимосвязь идей «Государство-континент» Вернадского, развиваемая и поддерживаемая Ю.А. Ждановым, и идея «Государства-цивилизации», которую предлагает Президент нашей страны (и которую поддерживают ведущие ученые РФ), существует. И актуальность научной публицистики Ю.А. Жданова несомненна в XXI в.

Еще один сюжет нашей работы – Ю.А. Жданов и Ф.М. Достоевский о «русском вранье» отечественной интеллигенции. Ю.А. Жданов прекрасно знал не только романы Федора Михайловича, но и его публицистику. Достоевский в своих художественных произведениях (особенно «Идиот») и в своей публицистике раскрывает «феномен «русского вранья»» в интеллигентной среде русского общества последней трети XIX в. В статье «Нечто о вранье» Федор Михайлович отмечает в русском вранье высокий уровень интеллекта, умение создать историю с учетом настроения и ожидания слушателей. И хотя факты изложены поверхностно, и вран почти всегда не знает сути дела, создается благоприятное впечатление от самого общения.

Врун может заинтересовать своей личностью, парадоксальностью высказанного мнения, занимательностью и т.д. Особенно Ф.М. Достоевский выделяет ««дерзость ученого языка», существующий только в русской интеллигентных классов душе...». «Русский врун способен говорить на любые научные темы, абсолютно ничего не понимая в поставленных проблемах. При этом вруну не стыдно, не совестно... Вот эта известного рода бессовестность русского интеллигентного человека – решительный для меня феномен равнодушия к суду над собой своей собственной совести» [1, т. 21, с. 124]. Юрий Андреевич знал эту работу Федора Михайловича и создал великолепный образец «бессовестности и дерзости» ученого языка, и, добавим якобы «научной», и якобы философской работы. Здесь ирония Жданова как форма критики псевдонауки проявилась блестяще. Речь идет о публикации статьи-эссе для газеты «Академия» от 13 января 2001 г. № 1 (116) под названием «Эзотерическая философия пятки».

Статья написана в иронично-саркастическом стиле и посвящена «новому научному» философскому направлению, сложившемуся на основе эзотерических концепций Т. Блаватской. При этом цитируются одинаково иронично Гегель, Ху-Цзы, Джамбатисто Вико и, неожиданно, Салтыков-Щедрин, Саша Черный, Льюис Кэрролл, А.С. Пушкин и сатирик времен СССР Александр Архангельский. Юрий Андреевич саркастически описывает «Тайны бытия», «Глубинную природу человека», который спятил. Когда его душа «ушла в пятки» из головы и сердца. Сарказм этого «эссе» был направлен на обществоведов (особенно философов), погружившихся в иррациональные дебри псевдорелигиозных теорий, наподобие концепции Блаватской, ставших модными в России XXI в. наряду с гаданиями, ясновидением, хиромантией, астрологией и т.п. явлениями. Все эти нелепые мифологические-псевдонаучные концепции появились именно как результаты кризиса гуманитарной науки в конце XX–XXI вв.

#### *Выводы*

Рассмотрены особенности научной публицистики Ю.А. Жданова. Реакция ученого на события в стране конца XX в. выразилась в сатирично-саркастической критике идущих «реформ» в сфере науки и образования. Было показано, что в научной публицистике Ю.А. Жданова вместе со строгим рациональным анализом имеется большое количество образно-эмоциональных оценок и афоризмов, глубоко отражавших кризис в науке и образовании России конца XX – начала XXI в. Работы Ю.А. Жданова вызвали ряд подражаний у ростовских философов. Я бы отметил здесь отклик на эссе Жданова доктора философских наук, культуролога Олега Михайловича Штомпеля под названием «От эзотерики пятки к философии носка». Полагаю, что критика псевдонаучных и лжефилософских работ поклонников эзотеризма не утратила значения до сегодняшнего времени.

#### **Список источников**

1. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. В 30 т. Л., 1981.
2. Жданов Ю.А. Воспоминания очевидца. Ростов-на-Дону, 2004.
3. Жданов Ю.А. Избранное. В 3 т. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009.

#### *References*

1. Dostoevsky F.M. Complete works. In 30 t. L., 1981.
2. Zhdanov Yu.A. Eyewitness memoirs. Rostov-on-Don, 2004.
3. Zhdanov Yu.A. Favorites. In 3 vols. Rostov-on-Don: SKSC HSE SFU, 2009.

*Статья поступила в редакцию 20.02.2024; одобрена после рецензирования 10.03.2024; принята к публикации 10.03.2024.*

*The article was submitted 20.02.2024; approved after reviewing 10.03.2024; accepted for publication 10.03.2024.*