

ФИЛОЛОГИЯ

(шифр научной специальности: 5.9.8)

Научная статья

УДК 81.27

doi: 10.18522/2070-1403-2024-102-1-94-98

ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ КОНЦЕПТОВ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ МЕДИАДИСКУРСЕ

© **Никита Николаевич Равочкин**

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева; Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, г. Кемерово, Россия

nickravochkin@mail.com

Аннотация. Рассматриваются особенности изучения концептов в политическом медийном дискурсе. Проанализирована специфика влияния новых медиа на сферу политики и порождаемые в связи с властными практиками тексты. Представлены сущностные характеристики политического медиадискурса. Продемонстрированы подходы к пониманию «концепта» в лингвистических исследованиях. Приведены классификации концептов. Раскрыта сущность метода фреймов как способа моделирования концептов. Сделан акцент на динамической природе политического медиадискурса. В заключение подводятся и обобщаются итоги проведенного исследования.

Ключевые слова: медиадискурс, концепт, политика, общество, язык, коммуникация, смысл.

Для цитирования: Равочкин Н.Н. Особенности изучения концептов в современном политическом медиадискурсе // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 102. № 1. С. 94-98. doi: 10.18522/2070-1403-2024-102-1-94-98.

PHILOLOGY

(specialty: 5.9.8)

Original article

Features of the study of concepts in modern media political discourse

© **Nikita N. Ravochkin**

T.F. Gorbachev State Technical University; Kuzbass State Agricultural Academy, Kemerovo, Russian Federation

nickravochkin@mail.com

Abstract. This article examines the features of the study of concepts in political media discourse. The specifics of the influence of new media on the sphere of politics and the texts generated in connection with power practices are analyzed. The essential characteristics of political media discourse are presented. Approaches to understanding the “concept” in linguistic research are demonstrated. Classifications of concepts are given. The essence of the frame method as a method of modeling concepts is revealed. Emphasis is placed on the dynamic nature of political media discourse. In conclusion, the results of the study are summarized and summarized.

Key words: media discourse, concept, politics, society, language, communication, meaning.

For citation: Ravochkin N.N. Features of the study of concepts in modern media political discourse. *The Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 102. No 1. P. 94-98. doi: 10.18522/2070-1403-2024-102-1-94-98.

Введение

Виртуальный мир сегодня пронизывает практически все сферы жизни современного общества: науку, экономику, спорт, политику и др. Стало очевидным, что максимальное освоение пространства сети Интернет способствует получения широких возможностей для реализации различных целей как общества, так и индивида. Особую роль виртуальное пространство играет в жизнедеятельности политиков. Эта категория граждан, особенно нуждающаяся в поддержке широких масс и сплочению вокруг себя большого количества единомышленников. Интернет становится наиболее удобной площадкой для коммуникаций, прагматический потенциал которой

открывает возможности для задействования политическими акторами максимального количества ресурсов. Нельзя не согласиться с позицией Е.И. Шейгал, согласно которой отличие политической деятельности от остальных состоит в ярко выраженном дискурсивном характере [11, с. 27].

Новые медиа, формирующие соответствующее пространство через создаваемые для нужд и целей конкретных политиков блоги, персональные сайты и странички в социальных сетях, являются эффективными инструментами, позволяющими властным акторам вести диалог с потенциальным электоратом как равноправными и равностатусными коммуникантами, причем на максимально возможном уровне. Актуальность данного исследования обусловливается рядом моментов. Во-первых, моделирование концептов политического медиадискурса очень актуально в современной науке в связи с их неограниченностью; во-вторых, данная работа продолжает традиции когнитивного направления лингвистики, кроме этого, анализ функционирующих в языке ключевых концептов открывает новые перспективы исследований в рамках политической лингвистики.

Обсуждение

Политический медиадискурс может быть истолкован в узком и широком вариантах. В узком он предстает как коммуникативный процесс обмена смысловыми единицами между властными акторами и массовым адресатом, что может отражаться «в виде правительственных документов, парламентских дебатов, партийных программ, речей политиков» [2, с. 26]. В широкой версии он может быть рассмотрен как полевое образование (имеющее центр и периферию), состоящее хотя бы из одного из трех компонентов, прямо или косвенно относящихся к сфере политики, – субъекта, адресата и содержания речевого произведения. При этом политический медиадискурс соприкасается с другими, так называемыми «отраслевыми», разновидностями – от научного и религиозного и вплоть до спортивного и юридического, что посредством концептуально-вербальных конструкторов позволяет отражать актуальные фрагменты социальной реальности [11, с. 244–245].

К обозначенному нами ранее ряду свойственных политическому дискурсу особенностей и признаков (авторитарность, динамичность, информативность, смысловая неопределенность) для его функционирования в медиа также можно добавить предлагаемые Н.М. Перельгут и Е.Б. Сухоцкой: реалистичность (жизненность, злободневность, насущность, актуальность), универсальность и включенность [8; 10]. Цель политического медиадискурса всегда сопряжена с феноменом власти, в связи с чем зачастую проявляется его манипулятивная природа. Бытие политического языка в координатах медиапространства в сравнении с другими сферами общественной жизни позволяет сгруппировать его функции в пять взаимосвязанных между собой блоков: «1-й – интеграции и дифференциации групповых агентов политики; 2-й – агональности и гармонизации (конфликт и консенсус); 3-й – акциональной и информационной функций (осуществление политиками политических действий и информирование о них); 4-й – интерпретации и ориентация (создание «языковой реальности» поля политики и обеспечение существования в данной реальности); 5-й – контролирующей и побудительной функций (манипуляция сознанием и стимулирование действий электората)» [11, с. 57].

Концепт является объектом множества лингвистических направлений. В современной науке существует огромное количество работ, посвященных интерпретации термина «концепт». Тем не менее однозначного и общепринятого определения данному феномену не существует до сих пор, а чрезвычайная распространенность употребления рассматриваемого термина самоочевидным образом приводит к появлению многочисленных терминологических неточностей в его прочтении, а порой и вовсе порождает неожиданные противоречия и теоретические недоразумения [9].

Сегодня принято говорить о шести различных подходах к определению термина «концепт» и пониманию его природы. Подробному описанию каждого подхода посвящена статья В.А. Ефремова «Теория концепта и концептуальное пространство». Рассмотрим основные положения данной статьи. Говоря об основных имеющихся подходах к определению природы термина «концепт», В.А. Ефремов предлагает понимать его как: (1) когнитивное явление; (2) психолингвистическую реалию; (3) сугубо лингвистический феномен; (4) лингвофилософское явление; (5) лингвокультурологический феномен; (6) реалию лингвоконцептологии [3].

С позиций когнитивных исследований (Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова, И.А. Стернин, Ю.И. Никишина, В.З. Демьянков и др.), концепт представляет собой, по определению Е.С. Кубряковой, «единицу ментальных или психологических ресурсов нашего сознания и той информационной структуры, которая отражает знания и опыт человека; оперативную содер­жательную единицу памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга, всей картины мира, отраженной в психике» [5, с. 90]. Необходимо отметить тот факт, что не все концепты оязыковляются. Те концепты, которые не имеют языковой «привязки», актуализуются в психике посредством различных образов, картинок, схем.

С позиции психолингвистики концепт может быть истолкован как «спонтанно функционирующее в познавательной и коммуникативной деятельности индивида базовое пер­цептивно-когнитивно-аффективное образование динамического характера, подчиняющееся закономерностям психической жизни человека и вследствие этого по ряду параметров отличающееся от понятий и значений как продуктов научного описания с позиций лингвистической теории» [4, с. 39]. В отличие от когнитивного подхода, при котором основой концепта становится понятийное содержание, в психолингвистике такой основой выступает блок знаний как совокупность различных элементов в психике человека. При этом знания эти основываются не только на лексико-семантических пластах концептом, но и передаются посредством эмоций, ассоциаций, системы ценностей, связанных с тем или иным концептом.

Сугубо лингвистический подход (А. Вежбицкая, А.П. Бабушкин, Л.О. Чернейко) к определению концепта заключается в том, что под данным термином понимается некий идеальный конструкт, отображающий различные культурально маркированные систематизированные представления индивидов о социальной реальности. Другими словами, концепт репрезентирует ассоциативное поле того или иного имени, но не равняется ему. Тем не менее связь концептуального и семантического планов неразрывна. По замечанию З.Д. Поповой и И.А. Стернина, весь концепт в целом не может быть репрезентирован совокупностью семантических признаков (значениями языковых знаков). Каждый семантический признак может репрезентировать лишь определенные признаки концепта. Это связано с тем, что мир мыслей никогда полностью не оязыковляется [9]. В лингвофилософском ключе концепт определяется как нечто мировоззренческое. В рамках данного подхода, как правило, анализу, изучению, описанию подвергаются именно мировоззренческие понятия, воспринимаемые как аналоги философских и этических терминов, например, истина, свобода, знание и др. В этом русле концепты отличаются от собственно философских «постоянным взаимодействием с реальными механизмами жизни» [1, с. 3–4].

Исследование политического дискурса невозможно представить без изучения концептов политической жизни. Во многом это связано с тем, что каждой разновидности дискурса присущи определенные конституирующие его концепты, которые входят в тематическое ядро дискурса и формируют его модель и жанровую структуру [7, с. 26]. Такие концепты «задают основные ценностные координаты знакового пространства политического дискурса и позволяют очертить в нем основные референциальные «точки притяжения», генерирующие номинативное обеспечение предметной области «мир политического» [11, с. 128]. Все концепты, составляющие базу политического дискурса, делятся на три группы на основании трех аспектов философского осмысления политического мира – онтологии (онтологические концепты), идеологии (идеологические концепты), аксиологии (аксиологические концепты). Подобную классификацию концептов предлагает в своем исследовании Е.И. Шейгал. Концепты первой группы – это «власть», «депутат», «народ», «президент», «государство», «нация», «республика». Ко второй группе принадлежат «демократия», «социализм», «тоталитаризм», «коммунитаризм», «феминизм». Наконец, среди аксиологических концептов можно выделить «равенство», «справедливость», «свобода» [11].

Одним из наиболее востребованных в когнитивной лингвистике методов структурирования концептов является фреймовый анализ. Исходный термин принадлежит М. Минскому, который трактует его как «структуру данных для представления стереотипной ситуации» [6, с. 72]. В понимании Ч. Филлмора, фрейм – это «когнитивная структура, знание которой ассоциировано с концептами, представленными словами» [12, р. 112]. На наш взгляд, фрейм является некоторой

структурированной единицей представления знания. В его архитектонике можно выделить определенные компоненты, а также связи и отношения между ними. Графически фрейм можно представить в качестве многоуровневой схемы: на ее верхних уровнях находится информация, являющаяся постоянной для всего класса определяемых им объектов. В свою очередь, нижние слои заполнены переменными данными, которые позволяют охарактеризовать специфику принадлежащих данному классу отдельных объектов. Эта структура фрейма может быть использована для систематизации подготовленного для семантического анализа лексического материала. Иными словами, фрейм можно использовать для моделирования концепта.

В реалиях современного цифрового мира именно медиа как внешние расширения человека становятся ведущим каналом для реализации политического дискурса. Итак, любой медиадискурс – это достаточно сложная междисциплинарная и полифункциональная категория, в которой одновременно присутствуют два компонента – это и динамический процесс языковой деятельности, вписанной в некоторый социокультурный контекст, и ее результат, воплощенный в транслируемых в СМИ текстах. Масс-медиа играют огромную роль в бытии политического языка, в результате чего появляется его институциональная разновидность.

Выводы

Политический медиадискурс предстает как особое пространство, анализ семантики, синтактики и прагматики которого открывает возможности для объяснения зависимостей, генезис которых происходит в результате взаимодействия СМИ с многочисленными субъектами, так или иначе вовлеченных во властные практики. Возрастание медиатизации приводит к нормативному закреплению процедур создания релевантных политической сфере текстов, используемых для описания социальной реальности, наполненной конфликтами и противоречиями. Диффузия медийной и политической сфер приводит к становлению новых понятий, используемых в коммуникации между властными акторами и массовым адресатом в различных процессах, начиная от конструирования ценностных установок и вплоть до формирования стратегий государственного управления. В связи с этим изучение концептов, по-своему интерпретируемых и репрезентируемых СМИ, что оказывает серьезное влияние на восприятие злободневных проблем и пересмотр ключевых смыслов, приобретает особую значимость.

Что касается выявленных теоретических особенностей изучения используемых в политическом медиадискурсе концептов, то несмотря на довольно обширную базу работ, посвященных их исследованию, в современной лингвистике до сих пор нет общепринятого определения данному феномену. В зависимости от характера подхода к определению термина «концепт» дефиниции разнятся. При этом немаловажно, что концепты можно классифицировать по нескольким основаниям (по структуре, содержанию, принадлежности к понятийному классу, признаку актуальности), выделяя их различные типы. Одним из наиболее востребованных методов структурирования концептов является фреймовый анализ, выявляющий конкретные сущностные характеристики определенных понятий, и позволяет обнаружить и представить специфические особенности концептуализации предметов и явлений в семантике инвариантов лингвистических моделей.

Список источников

1. Арутюнова Н.Д. Логический анализ языка. Культурные концепты. М.: Индрик, 1991. 204 с.
2. ван Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
3. Ефремов В.А. Теория концепта и концептуальное пространство // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. № 104. С. 96–106.
4. Залевская А.А. Психолингвистический подход к проблеме концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2001. С. 36–45.
5. Кубрякова Е.С., Александрова О.В. О контурах новой парадигмы знания в лингвистике // Структура и семантика художественного текста. Доклады VII международной конференции. М., 1999. С. 186–197.
6. Минский М. Фреймы для представления знаний. М.: Энергия, 1979. 151 с.

7. *Перевалова К.Г.* Дискурсообразующие концепты политической культуры // Вестник Забайкальского государственного университета. 2009. № 6. С. 25–28.
8. *Перельгут Н.М., Сухоцкая Е.Б.* О структуре понятия «политический дискурс» // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2013. № 2. С. 35–41.
9. *Попова З.Д., Стернин И.А.* Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. 35 с.
10. *Равочкин Н.Н.* Особенности политического дискурса // Вестник Костромского государственного университета. 2018. Т. 24. № 3. С. 244–250.
11. *Шейгал Е.И.* Семиотика политического дискурса // Дис. докт. филол. наук. Волгоград, 2004. 440 с.
12. *Fillmore Ch.* Frame semantics // Linguistics in the Morning Calm. Seoul: Hanshin Publishing Co., 1982. P. 111–137.

References

1. *Arutyunova N.D.* Logical analysis of language. Cultural concepts. M.: Indrik, 1991. 204 p.
2. *van Dijk T.A.* Language. Cognition. Communication. M.: Progress, 1989. 312 p.
3. *Efremov V.A.* Concept theory and conceptual space // News of Herzen University. 2009. No. 104. P. 96–106.
4. *Zalevskaya A.A.* Psycholinguistic approach to the problem of the concept // Methodological problems of cognitive linguistics. Voronezh: VSU Publishing House, 2001. P. 36–45.
5. *Kubryakova E.S., Aleksandrova O.V.* On the contours of a new paradigm of knowledge in linguistics // Structure and semantics of literary text. Reports of the VII international. conf. Moscow, 1999. P. 186–197.
6. *Minsky M.* Frames for presenting knowledge. M.: Energy, 1979. 151 p.
7. *Perevalova K.G.* Discourse-forming concepts of political culture // Bulletin of the Transbaikalian State University. 2009. No. 6. P. 25–28.
8. *Perelgut N.M., Sukhotskaya E.B.* On the structure of the concept «political discourse» // Bulletin of Nizhnevartovsk State University. 2013. No. 2. P. 35–41.
9. *Popova Z.D., Sternin I.A.* The concept of “concept” in linguistic research. Voronezh: VSU Publishing House, 1999. 35 p.
10. *Ravochkin N.N.* Features of political discourse // Bulletin of Kostroma State University. 2018. T. 24. No. 3. P. 244–250.
11. *Sheigal E.I.* Semiotics of political discourse: grand PhD. of Philology dissertation. Volgograd, 2004. 440 p.
12. *Fillmore Ch.* Frame semantics // Linguistics in the Morning Calm. Seoul: Hanshin Publishing Co., 1982. P. 111–137.

Статья поступила в редакцию 17.01.2024; одобрена после рецензирования 22.01.2024; принята к публикации 22.01.2024.

The article was submitted 17.01.2024; approved after reviewing 22.01.2024; accepted for publication 22.01.2024.