

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 101

doi: 10.18522/2070-1403-2023-99-4-77-83

ЕВРАЗИЙСКОЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО: МОДЕЛИ ЭВОЛЮЦИИ

© *Владимир Сергеевич Шмаков*

*Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск,
Россия*

vsshmakov@gmail.com

Аннотация. Рассматриваются проблемы модификации социокультурного развития локальных сообществ в евразийском социокультурном пространстве. Анализируются факторы, обуславливающие процессы эволюции социокультурного развития локальных сообществ. Социокультурный анализ дает возможность определить тенденции социокультурной трансформации, их глубинные устойчивые конструкции, оформившиеся в процессе исторического развития.

Ключевые слова: евразийское социокультурное пространство, социокультурная трансформация, глобализация, локализация.

Для цитирования: Шмаков В.С. Евразийское социокультурное пространство: модели эволюции // Гуманитарные и социальные науки. 2023. Т. 99. № 4. С. 77-83. doi: 10.18522/2070-1403-2023-99-4-77-83

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

Eurasian socio-cultural space: models of evolution

© *Vladimir S. Shmakov*

*Institute of philosophy and law Siberian branch Russian Academy of Sciences, Novosibirsk,
Russian Federation*

vsshmakov@gmail.com

Abstract. The article deals with the problems of modification of the socio-cultural development of local communities in the Eurasian socio-cultural space. The purpose of the study is to analyze the factors that determine the processes of evolution of the socio-cultural development of local communities. Socio-cultural analysis makes it possible to determine the trends of socio-cultural transformation, their deep stable constructions, formed in the process of historical development.

Key words: Eurasian socio-cultural space, socio-cultural transformation, globalization, localization.

For citation: Shmakov V.S. Eurasian socio-cultural space: models of evolution. *The Humanities and Social Sciences*. 2023. Vol. 99. No 4. P. 77-83. doi: 10.18522/2070-1403-2023-99-4-77-83

Введение

В процессе глобализация мировое развитие характеризуется нелинейностью, неустойчивостью, неравномерностью. Важно отметить, что одновременно обозначаются проблемы дифференциации, фрагментации, локализации социокультурного пространства, в рамках которого кристаллизуются социокультурные различия. Традиционные социокультурные практики подвергаются давлению со стороны глобализованного социума, меняются ценностные прескриптивные основы жизни локальных сообществ. Поиск возможности сочетания универсализации и локализации процессов социокультурной трансформации актуализирует проблемы межкультурного взаимодействия, определяет содержание и формы социокультурной жизни. В литературе социокультурное развитие имеет соразмерное объяснение, с одной

стороны, не абсолютизирующее необходимость принятия, например, «европейских» ценностей как аксиому, с другой стороны, соотносить социокультурное пространство «чужих» с традиционными ценностями локального сообществ, обозначая проблему эволюции социокультурного развития Евразии [10; 1; 13].

Обсуждение

Проблема динамики социокультурного развития локальных сообществ обусловливаемая процессами глобализации рассматривается достаточно активно [12; 6; 5]. Ведущей тенденцией движения цивилизации становится стремление к единообразию, что приводит к необходимости анализа сочетания, соотношения, взаимодействия «модернизированных» и «традиционных» форм развития локальных сообществ. В процессе эволюции формируются социокультурные противоречия, меняются вектора и механизмы социокультурного развития, предопределяя возникновение конфликтных ситуаций. Выявление факторов и детерминант обусловливающих интеграцию и дезинтеграцию социокультурного развития локальных сообществ в евразийском социокультурном пространстве, являющегося составной частью глобальных социокультурных процессов, с необходимостью требует создание логичных объяснительных конструкций и моделей социокультурной жизни.

Социокультурная трансформация характеризуется качественными преобразованиями различных типов культур и социальными изменениями. В этом смысле эволюция социокультуры есть комплексное преобразование типа социокультурной системы, предопределяющее кризис культуры и социальности и выливающееся в упадок влияния традиционных ценностей, институтов, распад идентичностей. Социокультура как результат эволюции, формируется на основе дифференциации и консолидации, глобальности и локальности.

Локальные сообщества являются открытой, равновесной, целостной производственно-экономической и социокультурной системой, обладающей полнотой, единством, иерархичностью. Локальное сообщество, занимая фиксированное социокультурное пространство, развивается во временных, геоклиматических и экологических условиях. В процессе деятельности сообщество определяет способы, средства и систему коммуникации с сообществами «чужих», отличающихся социокультурной спецификой. Локальные сообщества обладают устойчивыми связями и взаимоотношениями, обеспечивающими сохранение традиций в условиях трансформации. В процессе социокультурной эволюции определяются модели социокультурного развития отображающие условия, содержание, формы и функции жизнедеятельности. Оформляются механизмы поддержания основополагающих принципов и правил жизнедеятельности, сохранения стабильности и равновесия. Эволюция формирует узловые основания, обусловливающие интеграционные и дезинтеграционные процессы локальных сообществ в евразийском социокультурном пространстве. Целью работы является анализ условий и факторов, детерминирующих процессы эволюции локальных сообществ.

В методологическом плане использование системного подхода позволяет проанализировать влияние производственно-экономической трансформации на социокультурное развитие, с учетом традиций и новаций, привносимых в социокультурное развитие, что обеспечивает непротиворечивое и логичное описание социокультурных аспектов преобразований. В свое время евразийцы предложили методологию исследования культуры и социальности применительно к «месторазвитию», подчеркнув необходимость учитывать вектор места и времени, объединяющий и фиксирующий прошлое, настоящее и будущее сообществ [9]. Социокультурный анализ как метод междисциплинарного исследования позволяет раскрыть тенденции трансформации культуры в соотношении с социальным пространством, «месторазвитием», учитывать глубинные устойчивые социально-экономические и институциональные конструкции, традиции и ценности.

Модификация парадигмы социокультурного развития локальных сообществ.

Анализ динамики социокультурного развития предполагает необходимость принимать во внимание ряд структурных компонентов, определяющих социокультурную эволюцию, формирующих локальные модели социокультурного развития, раскрывающие и

сохраняющие традиции, обычаи, ценности, нормы жизни. Одним из главных условий стабильного развития является наличие и возможности ресурсной и кадровой базы, обеспечивающей сохранения традиций и усвоения новаций. В ходе эволюции прослеживается процесс разрушения набора символических, предметных атрибутов, определяющих структуру жизнедеятельности сообществ. Изменение социальных и культурных маркеров порождает поиск социокультурных моделей, способствующих поддержанию идентичности, сохранения традиционного образа жизни.

Отметим, что проблема соотношения «ОНИ» и «МЫ», в первую очередь определяется понятием идентичности, «самости», являющейся результатом взаимодействия локальных сообществ с другими социумами и «мирсистемой». Полагаем, что понимание проблемы идентичности как соотнесения «МЫ» и «ОНИ» в большой степени касаются и современного развития Российской Федерации. «Самость» не просто размывается, а становится чем-то «постыдным», даже в упоминании своей национальности. Собственно социокультурная система, выступая результатом эволюции, формируется в определенных пространственно-временных рамках, на основе дифференциации и интеграции, глобальности и локальности. В процессе трансформации осуществляется своеобразный переход от сложившейся закрытой структуры традиционного общества в глобализованную либеральную конструкцию.

Можно отметить две взаимопересекающиеся тенденции евразийского социокультурного развития: влияние культуры и социальности кочевого образа жизни и социокультуры «оседлости». Трансформирующие воздействия разнонаправленных социокультур формируют специфические особенности развития евразийского социокультурного пространства. 1. Влияние географического фактора определяет проблему изолированности социокультурного развития, соответственно обостряется тема диалога. 2. Картина социокультурного мира определяется концептуальным стремлением к сохранению социокультурной идентичности в рамках исторически сложившегося геокультурного пространства, «местожительства», способа производства. Формируется модель социокультурного развития как модель, характеризующаяся определенным уровнем замкнутости. В основе модели идея «самости» способствующая сбережению традиций, обычаев, ценностей, регулирующих норм, поддержанию традиционной производственно-экономической деятельности, связанной с «месторазвитием». 3. Пространственная ограниченность формирует своеобразную «камерность» эволюции, определяемую стремлением зафиксировать традиции как регулятор поведения, как систему деятельности, детерминируя процессы размежевания «своих» и «чужих».

Модернизирующиеся производственно-экономические отношения являются одним из определяющих факторов, системно влияющих на социокультурную эволюцию локальных сообществ, меняющих структуру традиционной жизнедеятельности.

1. В условиях модернизации обозначаются процессы архаизации в производственно-экономической сфере, детерминирующие развитие деструктивных тенденций, приводящих к разрушению целостности социокультурного пространства, снижению стабилизирующего потенциала традиционного уклада сообществ, с последующей пауперизацией значительной части населения. Архаизацию можно рассматривать как своеобразную защиту социокультурного пространства от давления глобализации. Новые модели поведения, ориентированные на западные каноны деформируют устоявшиеся морально-нравственные нормы и ценности. Изменяются ролевые и социальные функции локальных сообществ в социально-экономической системе, что приводит к появлению «проигрывающих сообществ». Растет уровень бедности, формируется негативная социальная и демографическая динамика, возникает проблема маргинализации населения. Люди оказываются на периферии традиционного социокультурного пространства.
2. В ходе социокультурной трансформации меняются ценностно-нормативные установки, убеждения и ориентации. Распадаются семейные связи, меняется язык общения, стиль и смысл жизни. Возникают процессы индивидуализации человеческих взаимоотношений. Кризис традиционного образа жизни влечет за собой массовую дезориентацию,

утрату идентификаций на индивидуальном и на локальном уровне. Воздействие глобализации приводит к разрушению социокультурной идентичности народов, населяющих определенные территории социокультурного пространства. Локальные сообщества пытаются адаптироваться к кризису идентичности, обретению того облика, который является наиболее эффективным в данной ситуации. Генерируются новые социокультурные идентичности, разрушая традиционные. Смена ценностных стереотипов формирует способность к социальной мимикрии, развивается состояние социальной аномии.

Проблема когерентность социокультурных процессов.

Модернизационные процессы обуславливают возникновение моделей социокультурного развития отображающих и фиксирующих масштабность события, методы и средства взаимосвязи и сосуществования элементов и подсистем, воздействующих на эволюции социокультурного пространства [3; 4]. Складывающиеся модели социокультурного развития локальных сообществ характеризуются высоким уровнем динамики, подвижности. Исследование эволюции социокультурного развития предполагает использование модели анализа, которая подразумевала бы системное изучение основных социокультурных характеристик локальных сообществ, отражающих современное социокультурное и духовно-нравственное состояние. Когерентная теория истины как концепция, сводящая проблему истинности к критерию самосогласованности, непротиворечивости повышает вероятность адекватного понимания и объяснения процессов социокультурного развития и снижает возможность влияния внешних “возмущающих” факторов.

Идея когерентности подразумевает потенциальность и необходимость объединения и структуризации теоретических воззрений относительно социокультурной эволюции в интегративную философско-социологическую теорию [8; 11; 2]. Использование принципа когерентности обеспечивает возможность распознавания всех компонентов и модификаций социокультурной системы, способствует идентификации культуры и социальности, более адекватному отображению трансформации социокультурного пространства. Проблему когерентности эволюционирующего социокультурного развития можно рассматривать как понятие, маркирующее архитектуру современных социокультурных коммуникаций, и как фактор, формирующий социокультурные взаимозависимости, взаимодействия, рассогласованности.

Так, например, О.А. Персидская справедливо отмечает, что понятие когерентности социальных процессов необходимо рассматривать «не только как упорядоченную взаимосвязанность и взаимозависимость элементов социальной среды, но и как порядок, потенциально содержащий в себе возможность перехода к беспорядку». И далее, «пренебрежение темой социального беспорядка существенно ограничивает эвристические возможности наук об обществе, ведь ее актуализация может способствовать обогащению теоретико-методологического аппарата социальных наук и давать более тонкую исследовательскую интерпретацию когерентности социальных процессов» [7, с. 85]. Зафиксируем социокультурную когерентность как понятие, интегрирующее исторические, функциональные взаимосвязи и отношения, возникающие в процессе социокультурной деятельности, конституирующие культуру и социальность в пространстве и времени. Все социокультурное пространство состоит во взаимоотношениях, взаимосвязях и взаимодействиях, демонстрирует связанную логическую гармонию.

Когерентный подход позволяет, во-первых, анализировать этапы зарождения, эволюции и смены социокультурных форм, представлять культуру и социальность как системно передаваемый от поколения к поколению социально, пространственно-исторически значимый опыт. Во-вторых, проследить когерентные связи на микро- и макроуровневой интеграции сообщества, наблюдать за развитием и влиянием внешних и внутренних факторов на изменение сущностной структуры социокультурного пространства. В-третьих, использование принципа когерентности при исследовании социокультурной трансформации, дает возможность фиксировать степень усиления или ослабления, истощения социокультурной дея-

тельности в целях контроля. В-четвертых, прогнозировать, планировать результаты. Важно отметить, что процессы социокультурной трансформации обладают определенной двойственностью, с одной стороны, полное отторжение «чужих» социокультурных ценностей, с другой стороны, растворение традиционной культуры и социальности в глобализированной социокультурной системе (ассимиляция). Необходимо учитывать, что насильственное внедрений «чужих» ценностей или, наоборот, их резкое отрицание, неприятие, препятствует решению проблемы взаимодействия и взаимопонимания. Как утверждают многие политики и социологи, мультикультурализм умер. Вопрос, есть ли другой подход?

Выводы

Социально-экономическая модернизация оказала значительное влияние на трансформацию социокультурного развития, предопределила проблему социокультурной интеграции/дезинтеграции, генерируемую процессами глобализации.

1. Унификация социокультурной среды обитания локальных сообществ способствует утрате традиционных ценностей, норм, идеалов. Проявившийся диссонанс между либеральными стандартами и многообразием социокультурных локальностей оказывает дезинтегрирующее влияние на все сферы общественной жизни, на политические и экономические институты.
2. Процессы дезинтеграции локальных сообществ детерминируют социокультурные и институциональные преобразования, обуславливают радикальные изменения традиционного образа жизни, порождают деструктивные процессы в сообществах, формируют разрывы в социально-экономическом развитии, предопределяют процессы дифференциации, фрагментации.
3. Деструкция символических, предметных атрибутов, являющихся фундаментом, основой жизнедеятельности сообществ, порождает преобразование социальных и культурных маркеров. В процессе адаптации сообщества пытаются определить направление движения, продуцируют социокультурные модели, способствующие восстановлению мира как целого, иного, чем раньше, но равным образом понятного и упорядоченного.
4. Складывающиеся модели социокультурного развития обладают высокой степенью динамичности, сохраняя определенный уровень локальности в сфере социокультурной жизни, предопределяя проблемы интеграции и дезинтеграции в социокультурной сфере.

Динамика социокультурной трансформации локальных сообществ обладает двойственным характером. Глобализация, детерминируя эволюцию социокультурного пространства, углубляет процессы социокультурной трансформации. Локальность способствует сбережению традиционных социокультурных ценностей в целях минимизации негативных воздействий глобализации. Необходимость разрешения возникающих противоречий между движением к унификации, универсализации социокультурного развития и сохранением, стабилизацией традиционных социокультурных ценностей, определяет потребность поддержания существующего в мире социокультурного многообразия, сбережения многовариантности социокультурной жизни, консолидации мирового сообщества для преодоления противоречий и расколов.

Список источников

1. *Белинская Е.П.* Изменчивость Я: кризис идентичности или кризис знания о ней? // Психологические исследования. 2015. № 8 (40) С. 12–21.
2. *Габрелян С.С.* Социокультурная когерентность и социальная психология. Глобализация в теории П. Сорокина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 3 (130). С. 75–78.
3. *Горшков М.К., Тихонова Н.Е.* Социокультурные факторы консолидации российского общества. М.: Институт социологии РАН. 2013. 54 с.
4. *Гофман А.Б.* Концептуальные подходы к анализу социального единства // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 30–37.

5. *Ерохов И.А.* Постглобализация и политическая архаизация в России // *Мировая политика*. 2020. № 2. С. 1–25. DOI: 10.25136/2409-8671.2020.2.33335
6. *Некlessа А.И.* Приватизация будущего. Движение к новой семантике, концепции и практике мира // *Полис. Политические исследования*. 2020. № 2. С. 153–166. – URL: <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.02.11>
7. *Персидская О.В.* Когерентность социальных процессов в топиках социального порядка и беспорядка: к концепту интерстициального возникновения // *Вестник Томского государственного университета*. 2021. № 471. С. 81–86. DOI: 10.17223/15617793/471/9
8. *Ритцер Д.* *Современные социологические теории*. СПб: Издательский дом «Питер». 2002. 688 с.
9. *Савицкий П.Н.* Географические и геополитические основы евразийства // *Основы евразийства*. М.: Арктогея центр. 2002. С. 297–304.
10. *Хантингтон С.* *Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности*. М.: АСТ. 2008. 637 с.
11. *Шавель С.А.* Сферная когерентность общества как императив его устойчивости и прогресса // *Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология*. 2017. № 3. С. 12–23.
12. *Martens P., Dreher A., Gaston N.* Globalisation, the global village and the civil society // *Futures Volume 42, Issue 6. August*. 2010. Pp. 574–582. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.futures.2010.01.008>
13. *Rykiel Z.* Identyfikacja i tożsamość kulturowa w różnych skalach przestrzennych // *Opuscula Sociologica*. 2017. No. 3(21). Pp. 45–55.

References

1. *Belinskaya E.P.* Variability of the Self: Identity Crisis or Crisis of Knowledge about Identity? // *Psychological research*. 2015. No. 8(40). Pp. 12–21.
2. *Gabrelyan S.S.* Sociocultural coherence and social psychology. Globalization in the theory of P. Sorokin // *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2021. No. 3 (130). Pp. 75–78.
3. *Gorshkov M.K., Tihonova N.E.* *Socio-cultural factors of consolidation of Russian society*. Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. 2013. 54 p.
4. *Gofman A.B.* Conceptual approaches to the analysis of social unity // *Sociological research*. 2015. No. 11. Pp. 30–37.
5. *Erokhov I. A.* Postglobalization and political archaization in Russia // *World politics*. 2020. No. 2. Pp. 1–25. DOI: 10.25136/2409-8671. 2020.2.33335
6. *Neklessa A.I.* Privatization of the future. Movement towards new semantics, concepts and practices of the world // *Policy. Political studies*. 2020. No. 2. Pp. 153–166. – URL: <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.02.11>
7. *Persidskaya O.V.* Coherence of social processes in topics of social order and disorder: towards the concept of interstitial emergence // *Bulletin of Tomsk State University*. 2021. No. 471. Pp. 81–86. DOI: 10.17223/15617793/471/9.
8. *Ritcer D.* *Modern sociological theories*. St. Petersburg: Publishing House "Peter". 2002. 688 s.
9. *Savickij P.N.* Geographical and geopolitical foundations of Eurasianism // *Fundamentals of Eurasianism*. Moscow: Arctogea Center. 2002. Pp. 297–304.
10. *Huntington S.* *Who are We? Challenges to American national identity*. Moscow: AST. 2008. 637 p.
11. *Shavel S.A.* The sphere coherence of society as an imperative of its stability and progress // *Journal Belarusian State University. Sociology*. 2017. No. 3. Pp. 12–23.

12. *Martens P., Dreher A., Gaston N.* Globalisation, the global village and the civil society // *Futures* Volume 42, Issue 6. August. 2010. Pp. 574–582. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.futures.2010.01.008>
13. *Rykiel Z.* Identyfikacja i tożsamość kulturowa w różnych skalach przestrzennych // *Opuscula Sociologica*. 2017. No. 3(21). Pp. 45–55.

Статья поступила в редакцию 21.04.2023; одобрена после рецензирования 05.05.2023; принята к публикации 15.05.2023.

The article was submitted 21.04.2023; approved after reviewing 05.05.2023; accepted for publication 15.05.2023.