

ПЕДАГОГИКА

(шифр научной специальности: 5.8.7)

Научная статья

УДК 37

doi: 10.18522/2070-1403-2022-93-4-154-159

ПАРАДИГМАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

© *Нина Петровна Петрова*

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

pnpprof@mail.ru

Аннотация. Рассматривается актуальная проблема обеспечения качества профессиональной подготовки будущих педагогов. Исследуются проблемы в рамках понятийно-смыслового поля таких категорий и понятий, как качество, качество образования, пространство, образовательное пространство, парадигма, свобода, необходимость, ответственность. Осуществлен всесторонний анализ понятия качества образования, при этом доказывається, что современная его трактовка осуществляется в рамках методологического поля личностно-ориентированной образовательной парадигмы.

Ключевые слова: проект, исследование, образовательный потенциал, творчество, парадигма, личностный подход.

Для цитирования: Петрова Н.П. Парадигмальная трансформация образовательного пространства вуза как условие обеспечения качества профессиональной подготовки будущих педагогов // Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 93. № 4. С. 154-159. doi: 10.18522/2070-1403-2022-93-4-154-159

PEDAGOGY

(specialty: 5.8.7)

Original article

Paradigm transformation of the educational space of the university as a condition for ensuring the quality of professional training future educators

© *Nina P. Petrova*

Southern federal university, Rostov-on-Don, Russian Federation

pnpprof@mail.ru

Abstract. It is considered the topical problem of ensuring the quality of professional training of future teachers. The author studied problems within the framework of the conceptual and semantic field of such categories and concepts as quality, quality of education, space, educational space, paradigm, freedom, necessity, responsibility. The article carried out a comprehensive analysis of the concept of education quality, while proving that its modern interpretation is carried out within the framework of the methodological field of a student-oriented educational paradigm.

Key words: quality, quality of education, space, educational space, paradigm, freedom, necessity, responsibility.

For citation: Petrova N.P. Paradigm transformation of the educational space of the university as a condition for ensuring the quality of professional training future educators. *The Humanities and Social Sciences*. 2022. Vol. 93. No 4. P. 154-159. doi: 10.18522/2070-1403-2022-93-4-154-159

Введение

Обратимся к рассмотрению понятия качества образования, так как оно является одним из базовых понятий данной статьи. При этом важно подчеркнуть, что универсального понятийного определения качества образования в отечественной науке в настоящее время не выработано. Определенная множественность научно-педагогических концепций и прикладных подходов к обеспечению должного качества образования доказывает то, что теоретики и практики пока не пришли к единому пониманию того, что же является качественным образованием и при каких условиях данное качество может быть обеспечено [7, с. 50–101].

Современные исследователи, отмечая проблему неоднозначного понимания сущностных характеристик понятия качества образования, констатируют: в смысловом содержании данного понятия отражены и нормативные требования к конкретным образовательным системам, и социокультурные традиции отечественного образования, и методологические подходы к организации и осуществлению образовательного процесса, и профессиональные, квалификационные характеристики личности работников образования, и возможности отечественного образования в полной мере удовлетворять образовательные потребности социума, и должная подготовка выпускников образовательных организаций, и соответствующее качество результатов обучения [3].

Обсуждение

Проанализируем понятие качество образования в его категориальном и феноменологическом значении. Но сначала обратимся к наиболее общей категории качества. Данная категория в рамках тезауруса философской науки обозначает неотделимую от материального или духовного предмета и его существования сущностную данность, отражающую в себе бытие именно этого предмета, а не какого-либо другого. Эта задача решается посредством форм и методов, связанных с областью философского знания, имеющего своим предметом образование [9]. «Философская рефлексия задает образовательной концепции смысл, цель, формы, выполняет интегративную функцию» [2]. Также надо понимать связь между изменением качества и изменением предмета, который является носителем этого качества: как только происходит трансформация качества, сразу же предмет изменяет собственные сущностные характеристики, превращаясь, по сути, в совершенно другой материальный или духовный предмет или явление – предмет или явление с другим качеством [3]. Качество характеризуется наличием конкретных свойств. При этом следует дифференцировать понятия свойства и качества, так как свойство по сравнению с качеством является наиболее узким понятием, которое характеризует одно свойство предмета. Тем не менее, любой предмет имеет множество свойств, поэтому качество предмета и явления определяется суммой не любых, а наиболее выраженных и значимых свойств. В целом качество актуализирует уровень совершенства предмета или явления. В том числе и системы образования [4, с. 4–17].

Качество предметов или явлений правомерно трактовать и в социально-антропологическом контексте. В таком значении оно понимается как целостная системная множественность свойств этих предметов и явлений, позволяющих им выступать в качестве культурно обусловленных источников удовлетворения разнообразных и разноплановых индивидуальных и общественных потребностей [3].

Рассмотрим теперь феномен качества педагогического образования в его понятийном значении. На основе анализа исследований отечественных авторов можно классифицировать концептуальные подходы к трактовке обозначенного качества в отечественной педагогической науке, отметив при этом их (подходов) несомненную смысловую близость.

В настоящее время в отечественной педагогической науке по-прежнему широко распространено понимание качества образования в методологических традициях знаниевого подхода. В данном контексте качество обуславливается эффективностью процесса репродуктивной учебной деятельности, в рамках которой будущие педагоги успешно усваивают предметные знания и приобретают соответствующие умения и навыки. Такая трактовка качества педагогического образования является устаревшей и существенно отстает от уровня развития современной отечественной педагогической мысли и в целом всего российского образования.

Между тем в настоящее время, по мнению большинства отечественных ученых и практиков, под качеством педагогического образования следует понимать не только эффективное функционирование репродуктивного учебного процесса, в рамках которого обучающиеся успешно приобретают предметные знания и соответствующие умения и навыки, но и полноценное развитие личности будущих педагогов в плане их творческого и духовно-нравственного становления. Такое понимание качества образования предполагает, что подготовленный молодой специалист сможет максимально эффективно адаптироваться к динамичным условиям профессиональной педагогической деятельности и успешно реализовать себя в профес-

сии и жизни в качестве высококвалифицированного специалиста и развитой личности. Осново-полагающим здесь «...является направленность личности, в которой доминирующее значение имеют внутренняя убежденность и сознательная воля» [1]. «Особое внимание отводится анализу чувственной сферы человека» [6].

По мнению других представителей педагогической науки и образовательной практики, качество педагогического образования в полной мере зависит от уровня образованности молодых специалистов. При этом под образованностью исследователи понимают конечный результат формирования ценностно-мировоззренческой (духовно-нравственной), мотивационной, интеллектуальной сфер личности, а также общее состояние общекультурной и профессиональной подготовки. Образование становится неперенным условием включения личности обучающегося в целостный мир общечеловеческой культуры с целью усвоения им духовных и нравственных ценностей, через «...формирование духовных и культурных традиций» [8].

Качество педагогического образования может пониматься в аспекте эффективности деятельности педагогического вуза, что означает: способность образовательной организации успешно достигать поставленных целей и задач; стабильное позитивное развитие вуза, его положительный имидж в окружающем социуме; эффективное использование кадрового потенциала организации. Оно может характеризоваться взаимообусловленностью качества поставленных целей и полученных результатов, которые отражают современные социальные ожидания [4].

Рассмотрим понятие образовательного пространства вуза. Наиболее общая базовая категория пространство, по мнению А.В. Шумаковой обладает следующими сущностными характеристиками:

- пространство трактуется в качестве специфической формы проявления материального и духовного бытия, характеризующегося пространственно-временными свойствами. При этом категория пространства в своем смысловом значении характеризуется предметной сущностью, а категория времени обозначает процессуально-динамическое существование материальной и духовной среды;
- в пространство интегрирована конечная или бесконечная множественность предметов, явлений, процессов объективного и субъективного свойства, существующих и функционально взаимообуславливающих друг с друга;
- пространство характеризуется следующим феноменологическим смыслом: это явление предполагает одновременную диалектическую связь и раздельность материальных и духовных предметов и явлений, которые обладают определенными размерами и границами.

В свою очередь, образовательное пространство представляет собой в большей степени обобщенное и абстрактное понятие, входящее в тезаурус философии образования. Как полагают отечественные авторы, с понятием образовательного пространства не может сравниться ни одно другое педагогическое понятие по своей глубине содержания и смысловой насыщенности, которая обуславливается понятийными сущностными характеристиками близких категорий и понятий, содержательными средствами которых образовательное пространство раскрывает свой феноменологический и категориальный смысл. Образовательное пространство в своем категориальном содержании содержит потенциальные эвристические и научно-творческие потенциалы [7].

По мнению ряда отечественных авторов, семантика образовательного пространства как термина характеризуется наличием двух содержательных планов. В содержание образовательного пространства интегрированы смыслы взаимосвязанных, но все-таки специфических понятий – «образовательное» и «пространство». Интеграция в единое смысловое целое категорий пространства и образования, порождает существенный импульс в развитии педагогической и антропоцентрированной философской научной мысли и соответствующей образовательной практики. Так, А.В. Шумакова считает, что понятие образовательное пространство в современной педагогике и философии образования представляет собой один из значимых символов актуального и перспективного развития отечественной педагогики и практики профессионального педагогического образования [7].

Между тем, следует подчеркнуть общую сущностную не изученность данного понятия в российской науке как в педагогическом, так и в философском значении. Так, многие отечественные исследователи отмечают, что понятие пространство образовательное (education space) по факту не прописано в справочной литературе педагогической направленности [5].

В свою очередь, образовательное пространство вуза трактуется в качестве существующего в обществе специфического места, в котором субъективно задаются разнообразные и разноплановые по функциональному назначению социальные и межличностные отношения образовательного характера в рамках специально и целенаправленно организованной деятельности высшего учебного заведения педагогического профиля, способствующей эффективному развитию личности будущих педагогов [7].

Качественные характеристики образовательного пространства вуза фундаментально зависят от оптимизации методологической, парадигмальной основы его организации. При этом под данной оптимизацией следует понимать процесс максимизации выгодных методологических характеристик современной образовательной парадигмы.

При анализе обозначенной основы важно руководствоваться сущностными характеристиками категории педагогической парадигмы. Опираясь на исследования отечественных авторов, будем полагать, что под научной парадигмой следует понимать определенную целостность, в которую интегрированы соответствующие теории и концепции научно-педагогического характера, субъективные научные убеждения исследователей, их научные ценностные ориентации, которые являются для большинства (или значительного количества) ученых своеобразными векторами постановки научных проблем и соответствующими эталонами их решения в течение длительного времени [12].

Исследователи отмечают, что в современной педагогической науке реально существует не менее двух десятков различных парадигм (парадигмальных моделей) образования чрезвычайно широкого спектра прочтения [10].

Поставленная в данной статье проблема диктует необходимость использовать в качестве ее методологического обоснования личностно-ориентированную образовательную парадигму, которая в философии образования оперирует смысловым содержанием таких категорий и понятий, как субъект, свобода, ответственность, саморазвитие, диалог. Поэтому личностно-ориентированное педагогическое образование противостоит развитием целостной личности будущего педагога развитию отдельных стороннего будущего профессионального бытия [11]. В таком понимании современная парадигмальная модель педагогического образования является гуманитарно и гуманистически ориентированной.

Одной из актуальных проблем в рамках личностно-ориентированной образовательной парадигмы является проблема определения диалектического соотношения субъективных и объективных детерминант развития личности будущего педагога в образовательном пространстве педагогического вуза. Данную проблему исследователи рассматривают в рамках понятий свобода и необходимость [11]. Диалектическое единство и соответствующая взаимообусловленность свободы и необходимости философски объясняется взаимосвязью отрицательной и положительной свобод в процессе творческой деятельности и развития личности будущих педагогов.

Отрицательное определение свободы. Свобода отражает ее первозданную природу. Такая свобода означает независимое освобожденное состояние личности от объективных, внешних ограничений, причинных влияний внешнего социокультурного мира. Таким образом, в отрицательном значении свобода есть понимание личности не извне, а изнутри, из духовного бытия человека [11]. Отрицательная свобода представляет собой исходный момент развития личности, она освобождает субъекта творческой деятельности, да и жизни в целом, от необходимости объективного социокультурного мира, дает возможность личности будущего педагога оторваться от бытийной предопределенности и быть субъектом, то есть подлинным творцом своего профессионального становления.

Тем не менее является очевидным следующий факт: абсолютизация отрицательной свободы в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов, по сути, деструктивна. Студенты вуза существуют не в изоляции, процесс их жизнедеятельности испытывает многочисленные влияния многообразного мира культуры и социума. Эти влияния имеют каузальную сущность, тем самым обуславливают необходимость будущих педагогов реагировать на сложившиеся условия объективной социокультурной жизни и образовательные условия и требования профессиональной педагогической подготовки. Именно в положительном значении «свобода для...» «соединяется» с необходимостью и личной перспективной ответственностью будущих специалистов. Поэтому известный принцип «свобода есть познанная необходимость» имеет право на существование в образовательном пространстве педагогического вуза.

Выводы

Оптимальное сочетание отрицательной и положительной свободы в процессе профессиональной подготовки предполагает: наличие у студентов перспективной ответственности за принимаемые решения в плане развития собственной личности и развития образовательных отношений с преподавателями, сокурсниками и социумом; возможность автономности и стабильности субъективного мира студентов как активных участников образовательного процесса, развития у них креативности, способности будущих педагогов к творческому духовному преобразованию собственной личности и соответствующей самореализации [11]. При этом возможности обозначенного характера детерминируется личностно-ориентированной парадигмальной организацией образовательного пространства педвуза в ходе профессиональной подготовки будущих педагогов. Полнота и должная законченность представленности перечисленных возможностей в деятельности субъектов образовательного процесса представляет собой базовый признак того, что образовательное пространство педагогического вуза достигло личностного уровня функционирования.

Список источников

1. Берковский В.А., Кулешин М.Г., Тронина Л.А. Педагогический аспект нравственного самовоспитания преподавателя // Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 90. № 1. С. 151–157.
2. Болховской А.Л., Говердовская Е.В., Ивченко А.В. Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2013. № 5. С. 80–85.
3. Бордовский Г.А., Нестеров А.А., Тропицын А.А. Управление качеством образовательного процесса. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. 169 с.
4. Гарькина И.А., Данилов А.М. Системный подход к повышению качества образования // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2017. № 4. Т. 19. С. 4–17.
5. Дахин А.Н., Юрьев К.А. Образовательные проекты и проекты в образовании: монография. Новосибирск: НГПУ, 2016. 149 с.
6. Камалова О.Н. Становление и развитие неклассических подходов понимания интуиции в первой половине XX века // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2013. № 4. С. 127–133.
7. Леонова Н.А., Тронина Л.А., Шумакова А.В. Образование в современном мире // Философия образования постиндустриального общества. Ставрополь: СЕКВОЙЯ, 2018. С. 50–101.
8. Миронова Е.Н., Колосова О.Ю., Гончаров В.Н. Деструктивные религиозные объединения: философско-правовой анализ // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. № 3(19). С. 195–201.
9. Несмеянов Е.Е. К проблеме предмета философии образования // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2008. № 5. С. 165–172.

10. Образование и педагогика: теория, методология, опыт / Редкол.: Ж.В. Мурзина, О.Л. Богатырева. Чебоксары: ИД «Среда», 2020. 188 с.
11. Педагогические инновации как социальный и педагогический феномен // Диалектика нормативности и творчества в педагогической инноватике / Л.Н. Авдеева, С.В. Бобрышов, М.В. Гузева, О.Ю. Колпачева, О.И. Михоненко, В.М. Соина, Н.А. Сиволобова, А.Э. Ширванян, А.В. Шумакова, В.А. Яшуткин. Ставрополь: Ставролит, 2019. 136 с.
12. *Шумакова А.В., Яшуткин В.А.* Методологические основы подготовки будущих учителей к обеспечению безопасности образовательной среды общеобразовательной школы // Мир науки, культуры, образования. № 5(84). 2020. С. 142–144.

References

1. *Berkovsky V.A., Kuleshin M.G., Tronina L.A.* Pedagogical aspect of the teacher's moral self-education // The Humanities and social sciences. 2022. V. 90. No. 1. P. 151–157.
2. *Bolkhovskoy A.L., Goverdovskaya E.V., Ivchenko A.V.* Education in a globalizing world: a philosophical view // Economic and humanitarian studies of regions. 2013. No. 5. P. 80–85.
3. *Bordovsky G.A., Nesterov A.A., Tropitsyn A.A.* Quality management of the educational process. St. Petersburg: Russian State Pedagogical University of A.I. Herzen, 2019. 169 p.
4. *Garkina I.A., Danilov A.M.* A systematic approach to improving the quality of education // Bulletin of the KSU of N.A. Nekrasov. 2017. No. 4. Vol. 19. P. 4–17.
5. *Dakhin A.N., Yuriev K.A.* Educational projects and projects in education: monograph. Novosibirsk, 2016. 149 p.
6. *Kamalova O.N.* Formation and development of non-classical approaches to understanding intuition in the first half of the 20th century // Economic and humanitarian studies of regions. 2013. No. 4. P. 127–133.
7. *Leonova N.A., Tronina L.A., Shumakova A.V.* Education in the modern world // Philosophy of education of post-industrial society. Stavropol, 2018. P. 50–101.
8. *Mironova E.N., Kolosova O.Yu., Goncharov V.N.* Destructive religious associations: philosophical and legal analysis // Bulletin of the North Caucasian Humanitarian Institute. 2016. No. 3(19). P. 195–201.
9. *Nesmeyanov E.E.* To the problem of the subject of the philosophy of education // The Humanities and socio-economic sciences. 2008. No. 5. P. 165–172.
10. Education and Pedagogy: Theory, Methodology, Experience. Cheboksary: , 2020. 188 p.
11. Pedagogical innovations as a social and pedagogical phenomenon // Dialectics of normativity and creativity in pedagogical innovation / L.N. Avdeeva, S.V. Bobryshev, M.V. Guzeva, O.Yu. Korpacheva, O.I. Mihonenko, V.M. Soina, N.A. Sivolobova, A.E. Shirvanyan, A.V. Shumakova, V.A. Yashutkin. Stavropol, 2019. 136 p.
12. *Shumakova A.V., Yashutkin V.A.* Methodological foundations for preparing future teachers for ensuring the safety of the educational environment of a general education school // World of Science, Culture, Education. No. 5(84). 2020, pp. 142–144.

Статья поступила в редакцию 30.06.2022; одобрена после рецензирования 05.07.2022; принята к публикации 15.07.2022.

The article was submitted 30.06.2022; approved after reviewing 05.07.2022; accepted for publication 15.07.2022.