

ПЕДАГОГИКА

Научная статья
УДК 37
doi: 10.18522/2070-1403-2022-90-1-164-170

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ: ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

© *Мария Геннадьевна Егорушина*¹, *Нургуль Байрамалиевна Хусаинова*²,
*Ольга Анатольевна Нехаева*³

Ставропольский государственный педагогический институт, г. Ставрополь, Россия
¹rogozova.m@yandex.ru ²nurgul0107@yandex.ru ³blah_etc_black_siti@mail.ru

Аннотация. Утверждается, что в современных условиях экологическое воспитание становится неотъемлемой частью воспитания молодежи, выступая в качестве аспекта любой из его сторон: нравственного, патриотического, эстетического, трудового. В связи с этим закономерно говорить о воспитании бережного и внимательного отношения к окружающей среде, расширении знаний и навыков, необходимых для ее охраны и ее улучшения, входящих неотъемлемой частью в общую систему просвещения, образования и подготовки педагогических кадров. Важным ее звеном является экологическое образование и воспитание студентов-филологов педагогических институтов – будущих преподавателей и воспитателей в системе общеобразовательных учреждений

Ключевые слова: образование, обучение, воспитание, личность, общество, природа, экологическая культура, нравственно-эстетические отношения.

Для цитирования: Егорушина М.Г., Хусаинова Н.Б., Нехаева О.А. Экологическое воспитание: педагогический аспект филологического исследования // Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 90. № 1. С. 164-170. doi: 10.18522/2070-1403-2022-90-1-164-170

PEDAGOGY

Original article

Environmental education: pedagogical aspect of philological research

© *Marina G. Egorushina*¹, *Nurgul B. Khusainova*², *Olga A. Nekhaeva*³

Russian state university of justice, Krasnodar, Russian Federation
¹rogozova.m@yandex.ru ²nurgul0107@yandex.ru ³blah_etc_black_siti@mail.ru

Abstract. It is stated that in modern conditions environmental education becomes an integral part of the education of young people, acting as an aspect of any of its parties: moral, patriotic, aesthetic, labor. In this regard, it is important to talk about raising a careful and attentive attitude to the environment, expanding the knowledge and skills necessary for its protection and improvement, which are an integral part of the general system of education, education and training of pedagogical personnel. According to the authors, its important link is environmental education and the education of students-philologists of pedagogical institutes – future teachers and educators in the system of general education institutions

Key words: education, training, education, personality, society, nature, ecological culture, moral and esthetic relations.

For citation: Marina G. Egorushina, Nurgul B. Khusainova, Olga A. Nekhaeva Environmental education: pedagogical aspect of philological research. *The Humanities and Social Sciences*. 2022. Vol. 90. No 1. P. 164-170. doi: 10.18522/2070-1403-2022-90-1-164-170

Введение

В теории и практике высшего педагогического образования накоплен определенный опыт экологического образования и воспитания студентов, главным образом естественнонаучных факультетов. Обоснованы междисциплинарный подход к учебно-воспитательному процессу и необходимость комплексного характера средств воздействия на студентов в процессе экологического образования, а также понятие о готовности к природоохранительной деятельности как социальной и профессиональной позиции

личности будущего преподавателя (Е.С. Слостенин). На основе системного подхода к экологическому образованию выявлены критерии его эффективности и уровни готовности будущих преподавателей к педагогической деятельности по формированию экологической культуры обучающихся; разработан один из вариантов системы экологического образования и воспитания в педагогическом институте (С.Н. Глазачев).

Реализация целей и задач как экологического образования, так и экологического воспитания, определяется рядом принципиальных положений. Их содержание в количестве значительно варьируется в различных источниках. Однако проявляется единое мнение в признании междисциплинарного характера экологического образования. Междисциплинарный подход как педагогический принцип требует разработки трех проблем: единого основания содержания экологического образования (познавательных, ценностных и деятельных аспектов), выявления с позиций всеобщего особенных функций каждого общеобразовательного предмета, обеспечения взаимодействия всех предметов, их координации, то есть собственно межпредметных связей, и, наконец, их интеграции. Преодоление разобщенности предметов требует усиления внимания к организованности, систематизации учебного материала, что является серьезным стимулом к нормализации нагрузки обучающихся. «Обучающиеся могут иметь различный коэффициент взаимности в разных областях межличностного общения» [11]. Поэтому можно утверждать, что экологическое образование служит не только целям формирования ответственного отношения к природе, но и позволит решать проблемы высокого качества обучения, всестороннего и системного формирования личности. Это можно называть моральной нормой, проявляющейся «в определенной, фиксирующей этот мир структуре... в сознании» [2, с. 156–159].

Ни один предмет, изучаемый в общеобразовательном учреждении, не может самостоятельно решить подобную задачу, необходимы общие усилия. Все они вместе способствуют формированию межличностных отношений [9], высокой сознательности между участниками педагогического процесса, придают «... образовательной концепции смысл, цель, формы, выполняют интегративную функцию» [4], способствуют формированию образовательного пространства [5], учитывающего особенности полиэтнического региона [3]. Процесс становления в сознании обучающегося научной картины мира, предполагающей постоянное получение научной информации [1], должен быть одновременно и процессом становления его отношения к миру людей в мире природы, ибо научная картина мира – это не только цель науки, но и фактор, непосредственно формирующий человеческое сознание [7, с. 378-381], имеющей мировоззренческое значение в системе общественных отношений [6], что «способствует процессам коренного изменения... культурно-цивилизационной картины мира» [10].

Обсуждение

Идеи составляют центр кристаллизации знаний о научной картине мира, так как именно они являются выражением генеральной линии развития, отражением потенциальных будущих процессов, порывов к практическому действию, идеальной мерой преобразования. Обращение к ведущим идеям необходимо в циклах как обществоведческих, так и естественнонаучных дисциплин. В процессе изучения основ наук обучающийся должен осознать, что природа удовлетворяет не только материальные, практические потребности общества в целом и каждого индивида отдельности, но и приносит человеку радость познания, доставляет наслаждение прекрасным. Становится понятна необходимость показа в каждом учебном предмете не только полезности природы, но и социальных усилий, экономических затрат на восстановление и поддержание сил природы, объективной неизбежности этих усилий и затрат. Однако по настоящее время содержание образования ориентировано главным образом на использование и потребление природы.

В опыте ряда педагогических вузов на естественнонаучных факультетах сложилась определенная модель экологической подготовки студентов. Она включает в себя экологизацию

дисциплин с позиций общественно-политического, развивающего общественно-политическую активность [8, с. 33–36], психолого-педагогического и специального циклов, а также захватывает сферы общественно-политической, научно-исследовательской работы студентов, становятся аспектом самостоятельной деятельности студенческих коллективов в педагогической практике, предусматривает подготовку студентов на специальных отделениях факультета общественных профессий.

Наметилась определенная тенденция к усилению экологической направленности подготовки будущего преподавателя на филологических факультетах педагогических институтов. Так, в ряде педагогических вузов студентов знакомят с проблемами взаимодействия природы и общества в курсах «Введение в специальность», «Охрана природы», «Охрана природы и краеведение». Об усилении внимания к различным аспектам проблемы взаимодействия человека и природы свидетельствует программы вводного курса по литературе, спецкурса по методике преподавания литературы. Однако только в отдельных вузах в работе по экологическому воспитанию студентов-филологов принимают участие преподаватели литературоведческих кафедр.

Изучение учебного плана, программ и научных публикаций позволяет вычлнить три основных направления подготовки студентов филологических факультетов в решении задач экологического воспитания обучающихся. Сюда можно отнести чтение факультативного курса по охране природы, проведение спецкурсов и спецсеминаров по литературе и методике ее преподавания, в которых могли быть освещены проблемы взаимодействия человека и природы, раскрытие этих проблем в курсах общих литературоведческих дисциплин. Однако сам факт чтения того или иного факультативного или специального курса еще не обеспечивает качества подготовки студентов по данной проблеме. Очень многое зависит от программы, по которой читается курс, направленности преподавания, традиций, сложившихся в институте. Так, факультативные курсы по охране природы читаются, как правило, по программе для естественнонаучных факультетов, не учитывающей специфики подготовки будущего словесника, в том числе и к решению задач экологического воспитания обучающихся. Тем не менее знания, обнаруженные выпускниками, подтверждают, что учебный материал усвоен ими с разной степенью глубины. Около четырех пятых выпускников рассматривают экологию как комплексную науку или же дают ей правильное биологическое истолкование. Около половины выпускников не смогли дать никакого определения экологии как науки, только один из них охарактеризовал ее как науку о взаимодействии общества и природы, а остальные считают экологию наукой о природе или ее охране. Комплекс вопросов об образовании в области экологии и охраны природы вызвал большие затруднения у выпускников педагогических институтов, но и тут результаты не однозначны. Выпускники одних педагогических институтов более или менее полно представляют себе задачи экологического образования и природоохранительного просвещения, в то время как в других они понятны только четвертой части опрошенных.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что, отличии от естественнонаучных факультетов (Е.С. Сластенин), курсы по охране природы не выполняют системообразующей функции в экологической подготовке будущего словесника. Они даже не обеспечивает готовности выпускника филологического факультета педагогического института к решению задач экологического воспитания обучающегося, поскольку в нем преобладают естественнонаучные аспекты охраны природы, а проблемам экологического образования отведено минимальное количество часов для изучения.

Проанализируем возможности в данном направлении общих и специальных курсов по литературе и методике ее преподавания. Изучение программ литературоведческих дисциплин и курса методике преподавания литературы свидетельствует о том, что при конструировании содержания литературного образования в педагогическом институте задача формирования определенной системы знаний о природе как среде обитания человека, его родном доме и воспитания ответственного отношения к ней, как правило, до

сих пор не ставились. Проблема человека и окружающего его мира трактуется преимущественно как социально-психологическая. В связи с таким подходом в центре внимания авторов учебников и лекторов оказываются взаимоотношения человека и общества. Взаимосвязи же человека с природой, в той или иной мере затрагиваемые почти в каждом произведении, рассматриваются эпизодически и главным образом применительно к писателям, творчество которых или не изучается в общеобразовательном учреждении (например, человек и природа в лирике А.В. Кольцова, природа в творчестве И.С. Никитина, Д.Н. Мамина-Сибиряка, В.Г. Короленко), или представлено другими произведениями (например, поэтизация любви, музыки и природы в романе И.С. Тургенева «Дворянское гнездо»; идеи единения с природой в повести Л.Н. Толстого «Казачьи»). Многие формулировки программ не конкретны и не выявляют специфики решения данной проблемы в творчестве того или иного писателя (например, роль природы в произведениях А.П. Чехова, в романах М.А. Шолохова «Тихий Дон», «Поднятая целина»).

В отличие от программы «Зарубежная литература новейшего времени» и «Современная отечественная литература» в программе для педагогических институтов проблема человека и природы не только не рассматривается с современных позиций, она вообще не выделена как актуальная проблема теории и практики социальной реальности. Определенный вклад в раскрытие этой проблемы вносит вводный курс «Русская отечественная литература», но как обязательный для первокурсников всех филологических факультетов педагогических институтов. Неудивительно, что и преподаватели литературоведческих кафедр, и студенты отмечают недостаточную эффективность общих курсов в подготовке выпускников к решению задач обучающихся в общеобразовательных учреждениях как в процессе преподавания литературы, так и во внеклассной работе, а ряд студентов вообще не считают лекции по литературе формой экологической подготовки. Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что выпускники педагогических институтов не рассматривают учебную или научную литературу по специальности и общественно-политическим курсам в качестве источника информации, с помощью которой они расширяют полученные в ходе вузовской подготовки знания в области экологического образования и воспитания. Видимо, стоит задуматься над тем, в какой степени современная проблема «человек-общество-природа» находит отражение в учебниках по литературе и общественно-политическим дисциплинам.

Специальные курсы и семинары обладают большими возможностями в воспитании экологической культуры студентов и подготовке их к решению задач экологического воспитания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, но только в немногих спецкурсах, в той или иной мере раскрывались взаимоотношения человека с миром природы.

Изучение информации, полученной в результате анализа анкет выпускников ряда педагогических институтов, свидетельствует о том, что на современном этапе характер литературоведческой и методической подготовки не обеспечивает в должной степени готовность значительной части выпускников к решению задач экологического воспитания обучающихся в общеобразовательных учреждениях. Выпускники филологических факультетов педагогических институтов или недостаточно знакомы с современным литературным процессом, или же не соотносят творчество писателей с раскрытием проблем взаимоотношений человека с природой. В обоих случаях им будет трудно руководить внеклассным чтением старшеклассников и воспитанием экологической культуры обучающихся в общеобразовательном учреждении.

Характеризуя сложившуюся в педагогических институтах практику подготовки студентов филологических факультетов к решению задач экологического воспитания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, и выпускники, и преподаватели признают необходимость ее совершенствования, причем преподаватели гораздо последовательнее выражают свою позицию.

При рассмотрении педагогических условий, которые в наибольшей степени могут способствовать совершенствованию экологической подготовки будущих словесников. Эффектив-

ность экологического образования студентов, обеспечивающего их готовность к решению задач экологического воспитания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, во многом зависит от реализации в образовательно-воспитательном процессе педагогического института междисциплинарного и системного подходов. Методологическую основу экологического образования будущего преподавателя-словесника должны обеспечить курсы общественно-политических дисциплин. Между тем, в настоящее время взаимоотношения общества и природы (наиболее важный аспект экологической подготовки для филолога) кратко характеризуются в отдельных темах курсов, изучаемых дисциплин. Для формирования экологических знаний филологов этого явно недостаточно.

Цикл психолого-педагогических дисциплин, наряду с раскрытием психологических аспектов экологического образования, должен вооружить будущего словесника методикой экологического воспитания, умением строить свою работу с учетом возрастных особенностей обучающихся. К сожалению, психологический аспект экологического образования, в том числе специфика общения человека с природой, в читаемых студентам курсах не рассматриваются. Как свидетельствует анализ программ, вузовская педагогика продолжает недооценивать воспитательное значение непосредственного общения студентов с природой. По мнению экспертов, принципиально важное значение приобретает включение экологических проблем в содержание общественно-политических, психолого-педагогических и особенно специальных дисциплин. При этом особое внимание эксперты-преподаватели уделяют последовательному раскрытию проблемы человека и природы в курсах теории и истории литературы. Здесь необходимо создать систему, которая бы включала общие теоретические и историко-литературные курсы, начиная с фольклора и заканчивая современной отечественной и зарубежной литературой, спецкурсы и спецсеминары, завершающиеся написанием курсовых и дипломных работ, а также кружки и секции научных студенческих обществ. При этом необходимым условием эффективности этой системы являются как межпредметные связи, так и связи с лингвистическими дисциплинами.

Однако создание системы лекционно-семинарских курсов, с той или иной полнотой раскрывающих взаимосвязи человека и общества с природой, еще не обеспечивает экологической подготовки студента-филолога. В процессе изучения таких курсов лишь закладываются знания и отрабатываются определенные умения. Важнейшее значение имеет закрепление полученных знаний и умений на практике. Эксперты считают целесообразным, с одной стороны, включение знаний экологического характера в программу общественно-политической и особенно педагогической практик (например, проведение сборов, вечеров, бесед по экологической тематике), с другой стороны, эксперты считают наиболее действенной формой подготовки студентов к работе по формированию экологической культуры обучающихся непосредственное участие самих студентов в практической природоохранительной деятельности. Ее формы могут быть весьма разнообразными: выступления с лекциями перед населением во время сельскохозяйственных работ; участие в экологическом воспитании во время летней педагогической практики в школьном лагере; озеленение городов и поселков. Особенно подчеркивается важность слияния профессионально-филологических задач (во время фольклорной практики или в процессе краеведческого поиска) с природоохранительной направленностью этой деятельности.

И, наконец, как одна из частей системы выступает подготовка студентов на специальных отделениях факультета общественных профессий, где они получают не только теоретические знания, но и навыки практической природоохранительной деятельности. Как ни странно, факультативный (а особенно обязательный) курс охраны природы не рассматривается экспертами как форма, удовлетворяющая задачам подготовки студентов к экологическому воспитанию студентов и школьников. Видимо, практика чтения этого курса по не соответствующей профилю факультета программе вызывает у специалистов-филологов скептическое отношение к содержанию курса, в котором биологические аспекты преобладают над социальными и нрав-

ственно-эстетическими. Студенты также чувствуют необходимость приведения в систему разнообразных форм получаемой подготовки, но, как правило, отдают предпочтение отдельным ее направлениям, в первую очередь – совершенствованию лекционных курсов по литературе – как общих, так и специальных.

Выводы

Таким образом, необходимость междисциплинарного и системного подходов как обязательного условия совершенствования экологической подготовки будущих преподавателей-словесников осознана подавляющим числом преподавателей филологических факультетов педагогических институтов и значительной частью студентов. В целях внедрения обоих подходов в практику работы необходима определенная корректировка действующих программ. Подавляющее большинство преподавателей придерживается в целом единой позиции в вопросе о системности обучения. Для студентов характерен большой разброс мнений.

Список источников

1. *Арутюнян В.В., Лукьянов Г.И., Тронина Л.А.* Социально-философские аспекты научной информации в обществе // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2019. № 3(106). С. 30–34.
2. *Бакланов И.С., Бакланова О.А., Ерохин А.М.* Эпистемологические и лингвистические исследования в аналитической философии науки: семантика конструкторов // Вестник СевКавГТИ. 2015. Т. 1. № 2(21). С. 156–159.
3. *Берковский В.А.* Молодежная политика в полиэтнических регионах СКФО // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика. 2017. № 10. С. 15–18.
4. *Болховской А.Л., Говердовская Е.В., Ивченко А.В.* Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2013. № 5. С. 80–85.
5. *Говердовская Е.В.* Особенности проектирования образовательного пространства высшей школы в поликультурном регионе // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. № 4. С. 7–10.
6. *Гончаров В.Н., Попова Н.А.* Духовно-нравственные ценности в системе общественных отношений // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-7. С. 1566–1569.
7. *Камалова О.Н., Шаповал Г.Н.* К вопросу о нравственном воспитании российских и иностранных студентов, обучающихся вместе // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. С. 378-381.
8. *Кулешин М.Г.* Социально-политическое самообразование студентов вузов: педагогический аспект организации // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2018. № 3. С. 33–36.
9. *Лобейко Ю.А.* Социально-психологические проблемы общения в контексте межличностных общественных отношений // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2015. № 4. С. 73–78.
10. *Несмеянов Е.Е., Колосова О.Ю.* Информационная культура в контексте глобальных процессов // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. № 3. С. 5–7.
11. *Редько Л.Л., Леонова Н.А.* Антропологическая парадигма профессиональной подготовки педагогов в системе вузовского образования: методологический аспект // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-15. С. 3391–3394.

References

1. *Arutyunyan V.V., Lukyanov G.I., Tronina L.A.* Socio-philosophical aspects of scientific information in society // The Humanities and socio-economic sciences. 2019. No. 3(106). pp. 30–34.

2. *Baklanov I.S., Baklanova O.A., Erokhin A.M.* Epistemological and linguistic research in the analytical philosophy of science: the semantics of constructs // Proceedings of NCSTU. 2015. Vol. 1. No. 2(21). pp. 156–159.
3. *Berkovsky V.A.* Youth policy in multi-ethnic regions of the North Caucasus Federal District // Russian political process in the regional dimension: history, theory, practice. 2017. No. 10. P. 15–18.
4. *Bolkhovskoy A.L., Goverdovskaya E.V., Ivchenko A.V.* Education in a globalizing world: a philosophical view // Economic and humanitarian studies of regions. 2013. No. 5. P. 80–85.
5. *Goverdovskaya E.V.* Features of designing the educational space of a higher school in a multicultural region // Economic and humanitarian studies of regions. 2014. No. 4. P. 7–10.
6. *Goncharov V.N., Popova N.A.* Spiritual and moral values in the system of public relations // Fundamental Research. 2015. No. 2-7. P. 1566–1569.
7. *Kamalova O.N., Shapoval G.N.* To the question of the moral education of Russian and foreign students studying together // The Humanities and social sciences. 2014. No. 2. P. 378-381.
8. *Kuleshin M.G.* Socio-political self-education of university students: the pedagogical aspect of the organization // Economic and humanitarian studies of regions. 2018. No. 3. P. 33–36.
9. *Lobeiko Yu.A.* Socio-psychological problems of communication in the context of interpersonal public relations // Economic and humanitarian studies of regions. 2015. No. 4. P. 73–78.
10. *Nesmeyanov E.E., Kolosova O.Yu.* Information culture in the context of global processes // The Humanities and socio-economic sciences. 2014. No. 3. P. 5–7.
11. *Redko L.L., Leonova N.A.* Anthropological paradigm of professional training of teachers in the system of higher education: methodological aspect // Fundamental research. 2015. No. 2-15. P. 3391–3394.

Статья поступила в редакцию 26.01.2022; одобрена после рецензирования 05.02.2022; принята к публикации 12.02.2022.

The article was submitted 26.01.2022; approved after reviewing 05.02.2022; accepted for publication 12.02.2022.