

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 09.00.11)

Научная статья

УДК 101

doi: 10.18522/2070-1403-2021-89-6-24-29

РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ МАТРИЦА ИССЛЕДОВАНИЯ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА

© *Гурия Ислангараевна Юсупова*¹, *Карина Магомедовна Магомедалиева*²

¹*Региональный центр этнополитических исследований Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук. г. Махачкала, Россия*

²*Дагестанский государственный университет. г. Махачкала, Россия*

¹Huria@list.ru ²karina557@mail.ru

Аннотация. Актуальность темы исследования обусловлена ростом современных рисков общенациональной и региональной безопасности. Дается анализ методологических аспектов исследования проблем безопасности, очерчено и структурировано методологическое поле исследования. Предметом исследования является региональная безопасность Северо-Кавказского региона. Целью исследования является философский анализ особенностей региональной безопасности и некоторых теоретико-методологических аспектов формирования современного понятийного аппарата проблемы. Используются такие методы, как междисциплинарность, системный анализ, системный синтез, структурно-функциональный и социокультурный подходы. Предложены авторские определения видов безопасности, актуальных для регионов с полиэтничным и поликонфессиональным составом населения.

Ключевые слова: безопасность, системный анализ, системный синтез, полиэтничность, поликонфессиональность, этнополитическая безопасность, этноконфессиональная безопасность, этнокультурная безопасность, духовная безопасность, методологическая матрица философского анализа региональной безопасности.

Для цитирования: Юсупова Г.И., Магомедалиева К.М. Региональная безопасность: методологическая матрица исследования и некоторые проблемы институционализации понятийного аппарата // Гуманитарные и социальные науки. 2021. Т. 89. № 6. С. 24-29. doi: 10.18522/2070-1403-2021-89-6-24-29

PHILOSOPHY

(specialty: 09.00.11)

Original article

Regional safety: methodological research matrix and some problems institutionalization of the conceptual apparatus

© *Guria I. Yusupova*¹, *Karina M. Magomedalieva*²

¹*Regional Center for Ethnopolitical Studies of the Dagestan Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation*

²*Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation*

¹Huria@list.ru, ²karina557@mail.ru

Abstract. The relevance of the topic of research is due to the growth of modern risks of nationwide and regional security. The article analyzes the methodological aspects of the study of safety issues, outlined and structured the methodological field of research. The subject of the study is regional safety of the North Caucasus region. The purpose of the article is the philosophical analysis of the peculiarities of regional security and some theoretical and methodological aspects of the formation of a modern conceptual apparatus of the problem. Such methods of research, such as interdisciplinary, systemic analysis, systemic synthesis, structurally functional and sociocultural approaches are used. Authors' definitions of safety types are proposed, relevant to regions with polyethnic and polyconfessional population.

Key words: safety, system analysis, systemic synthesis, polyethnicity, polyconfessional, ethnopolitical safety, ethnocultural safety, ethnocultural safety, spiritual safety, methodological matrix of philosophical analysis of regional security.

For citation: Guria I. Yusupova, Karina M. Magomedalieva Regional safety: methodological research matrix and some problems institutionalization of the conceptual apparatus. *The Humanities and Social Sciences*. 2021. Vol. 89. No 6. P. 24-29. doi: 10.18522/2070-1403-2021-89-6-24-29

Методологическая матрица

Новая социальная реальность требует разработки новых теоретических подходов философского анализа современных социальных систем, проблем их устойчивости, безопасности и стабильного функционирования.

Актуальность исследования в том, что стремительно усиливаются угрозы безопасности отдельной личности, отдельных социальных групп, регионов, государств, всего мирового сообщества. Как считает Збигнев Бжезинский, в условиях глобализации «полная безопасность и тотальная оборона недостижимы... Отсутствие безопасности, к сожалению, является уделом многих стран на протяжении столетий» [2, с. 31–32].

Проблеме безопасности многоаспектная, поэтому ее научный анализ возможен только на основе междисциплинарного подхода, применения в целях более глубокого и всестороннего исследования различных научных парадигм. Междисциплинарный подход к изучению проблем безопасности позволяет использовать комплекс знаний о конкретно данном предмете, накопленных в рамках различных социогуманитарных наук.

Если «на протяжении половины XX – начала XXI в. менялась не только форма междисциплинарного взаимодействия, но и степень интеграции дисциплин» [3, с. 7], то определяющим императивом развития современного научного знания становится усиление интеграции научных дисциплин. Это позволяет использовать накопленный в разных науках эмпирический и теоретический материал для более глубокого анализа предмета исследования (в нашем конкретном случае региональной безопасности). В то же самое время возрастает необходимость синкретического подхода и к определению и формированию методологического поля исследования проблемы. В связи с этим актуализируется, как считают некоторые исследователи, потребность в новом категориальном аппарате и новых методологических средствах социально-гуманитарных наук [8, с. 533].

Если говорить о методологии исследования проблем безопасности в целом и региональной безопасности в частности, то можно начать с диалектического подхода как признанного универсального метода в классической науке. Диалектический подход обуславливает необходимость применения двух частей системного метода – системного анализа и системного синтеза применительно к социально-философскому анализу региональной безопасности. Философия в античности возникает как протонаука, достаточно широкая область познания, позволившая в свое время на основе обобщения накопленных знаний и разработки соответствующего методологического инструментария создать определенную объективную картину мира, в том числе и социальной реальности.

Диалектический подход требует учета при исследовании проблемы законов диалектики. Закон единства и борьбы противоположностей нацеливает исследователя при философском анализе региональной безопасности на вскрытые внутренних противоречий предмета анализа, баланса интеграционных и дезинтеграционных тенденций, поддерживающих целостность и безопасность региональной социальной системы. Опираясь на закон перехода количественных изменений, можно проследить, как накопление определенных характеристик социальной системы приводит к ее качественным сдвигам, соответственно к изменению параметров безопасности. Закон отрицания отрицания, отражая преемственность и признаки спиралевидного хода социального развития, позволяет определять новые качества социальной системы, используя знания о ее предыдущих параметрах и учитывая положительный опыт прежнего развития.

Еще одним важным методом изучения региональной безопасности выступает системный подход. Именно его применение позволяет нам, с одной стороны, выделить региональную безопасность в многообразии типов безопасности, учитывая особенности количествен-

ного и качественного подходов классификации видов безопасности, с другой стороны, рассматривать региональную безопасность как часть государственной национальной безопасности в рамках отдельного региона, отличающегося такими специфическими социальными характеристиками как полиэтничность и поликонфессиональность. Системный подход дает ясное понимание законов функционирования социальных систем по линии мегасистема, система, подсистема. В этом ракурсе мы выделяем безопасность на уровне глобальной социальной системы, российского социума, регионального социального пространства. Такой подход позволяет выделить, наряду с общими, присущими мегасистеме особенностями вызовов и рисков безопасности, специфические угрозы безопасности региональной социальной системы. Как отмечает В.М. Розин: «Системный подход содержит следующие понятия: целое, связи, системность, анализ и синтез, обусловленность, особую методологию конструирования социальной реальности, близкую к методологии проектирования, прогнозирования, моделирования, которая базируется на приоритете синтеза над анализом» [11, с. 27].

Социально-философский анализ региональной безопасности невозможно проводить без применения возможностей системно-синергетического подхода. Опираясь на него, мы рассматриваем современные социальные системы как нестабильные, для которых свойственны нелинейные законы развития. В условиях социальных трансформаций социальная система представляет собой процесс социальной самоорганизации, на который влияют различные аспекты взаимодействия социального порядка и социального хаоса.

Как мы полагаем, эти методологические подходы составляют базовый инструментальный методологического поля исследования или своеобразную методологическую матрицу. Под методологической матрицей исследования проблем безопасности мы рассматриваем систему определенных научных подходов и методов, которые позволяют дать объективный, всесторонний анализ изучаемого вопроса. Другими словами, предмет исследования требует наличия специфического инструментария исследования. Слово «метод» переводится с греческого языка как путь следования, а «научная методология – эта система подходов и способов изучения некоторого предмета» [9, с. 245]. Очертив основные контуры методологического поля анализа регионального аспекта безопасности, можно остановиться на исследовании его специфики, а также разработать новые определения, что будет способствовать расширению и обогащению научного знания о региональной безопасности как предмете философского анализа.

Особенности региональной безопасности Северо-Кавказского региона

Исследуя проблемы безопасности Северо-Кавказского региона, следует выделить специфические характеристики данного социального пространства, отличающие его от других субъектов Российской Федерации. Первой такой характеристикой является особенность этнополитических и этносоциальных процессов на Северном Кавказе в постсоветский период. Это время этнополитических и этносоциальных трансформаций, связанных с распадом СССР, межэтническими региональными и локальными конфликтами, которые ставят перед российскими учеными сложные исследовательские задачи [10, с. 76].

Этносоциальные трансформации стали одной из основных причин дестабилизации северокавказского социума. Еще Ф. Фукуяма писал, что все социальные системы имеют свой запас социального капитала. Он понимал под таковым запас определенных ценностей (правдивость, сотрудничество с другими людьми, выполнение своих обязательств) [12, с. 31]. Как мы считаем, Фукуяма выделяет некие идеальные параметры социального капитала. Наиболее важными является тот запас социальных факторов, который обеспечивает стабильность и безопасность функционирования социальной системы – уровень социального расслоения, социальной конфликтности, безработицы, доходов, важный как сам по себе и требующий соблюдения определенных норм, так и в сравнении с общероссийскими показателями. Рассматривая социальную безопасность полиэтничного региона, Л.М. Дробижева подчеркивает важность учета этнического аспекта, что в постсоветский период стало причиной усиления этносоциальной стратификации и дифференциации не только в Российской Федерации, но и на всем постсоветском пространстве.

Около двадцати лет социальные проблемы межэтнических отношений в субъектах Российской Федерации исследуются в работах Л.М. Дробижевой. По ее мнению, социальная и межэтническая интеграция, как основа безопасного функционирования социальных систем, зависит от модели системы социальных отношений между социальными странами, которая складывается в обществе, а также в определенной степени от представлений о складывающихся отношениях, социальной справедливости, преобладающих в общественном сознании. В условиях полиэтнического социума разнообразный спектр перспектив и вариантов стабилизации дает «наложение социально дифференцирующих полей на этнические» [5, с. 116]. В качестве процессов, проявившихся в ходе постсоветских этнополитических и этносоциальных трансформаций, создавших реальные угрозы региональной и национальной безопасности, Л.М. Дробижева выделяет следующие процессы: межэтнические конфликты, этносепаратизм, проявившийся в деятельности национальных движений, этномобилизирующие действия этнических элит, рост социально-культурной дистанцированности контактирующих этнических групп, усиление этнической идентификации, проявлений этницизма, национализма, сепаратизма и т.д. [6, с. 20].

Особенностью современных социальных трансформаций в мире и в России М.Ю. Барбашин отмечает стремление этногрупп и возглавляемых ими этнодвижений к обретению политической и территориальной автономии, к достижению государственной власти, к получению доступа к распределению средств производства, собственности. В России осуществляется попытка использования принципа деэтнизированной гражданственности как политического инструмента [1, с. 237]. Инструментом национального строительства на постсоветском пространстве М.А. Игошева считает этническую идентичность [7, с. 14].

Современная стратегия обеспечения безопасности социальных систем должна всесторонне охватывать основные сферы жизнедеятельности, а также механизмы их обеспечения и регулирования. Термин безопасности позволяет нам структурировать сферы жизнедеятельности социальных систем «по степени их значимости для социума, глубине и ширине распространения явления в различных слоях, частоте использования в повседневной жизни» [4, с. 21].

Проанализировав угрозы безопасности в социальной и политической сфере полиэтничность социума, мы разработали определения этнополитической и этносоциальной безопасности. Под этнополитической безопасностью авторы предлагают рассматривать отсутствие или минимизацию угроз в сфере межэтнических отношений, создание условий для стабилизации этнополитической ситуации на основе формирования межэтнического согласия.

Этносоциальная безопасность – это отсутствие опасностей и рисков в социальном развитии полиэтнического социума, минимизация социальных антагонизмов и противоречий, способных активизировать протестную этническую мобилизацию, которая возможна только на основе справедливой, социально ориентированной политики государства.

При исследовании типов безопасности, кроме того, важно учитывать наиболее серьезные вызовы и риски стабильному и безопасному функционированию основных сфер общественной жизни системы. Для северокавказского социума важной является сфера межконфессиональных и внутриконфессиональных взаимодействий. Поликонфессиональный состав населения региона в условиях роста социальной и этнополитической нестабильности может нести в себе конфликтогенный заряд. Религиозное возрождение, рост религиозного самосознания сопровождались ростом межконфессиональных и внутриконфессиональных противоречий. Религиозный радикализм, экстремизм и терроризм стали наиболее опасными угрозами региональной и общенациональной безопасности. Логично выделить категорию этноконфессионального безопасности для более глубокого социально-философского анализа рисков региональной безопасности. Этноконфессионального безопасность является частью духовной безопасности, рассматривается нами как отсутствие угроз и рисков в этноконфессиональной сфере жизнедеятельности полиэтнического и поликонфессионального региона, создание благоприятных условий для гармоничного развития межконфессиональных и внутриконфессиональных отношений, взаимодействий религиозных организаций и государства.

Еще одним видом духовной безопасности, имеющее важное значение для северокавказского социума, особенно в связи с усилением глобализационных процессов, информационной революцией и противоречий современной социокультурной трансформации, мы считаем этнокультурную безопасность. Столкновение глобализационных и локализационных тенденций четко прослеживается на примере углубления противоречий цивилизационного характера, создающих реальные вызовы для существования так называемых традиционных локальных сообществ (социальных систем, перестающих носить замкнутый характер). Тот факт, что локальные системы все более становятся открытыми, создает много опасностей для существования элементов на уровне их социокультурной матрицы: этнокультурного своеобразия, традиций, национального самосознания, национальной психологии и образа жизни.

Этнокультурная безопасность – это отсутствие опасности в этнокультурной сфере, возможность стабильного, самостоятельного функционирования этнокультурного пространства, позволяющего не только сохранять, но и воспроизводить, передавать новым поколениям национальные традиции, обычаи, стандарты национального образа жизни и морально-нравственные нормы поведения.

Современная наука, пройдя долгий этап выделения и институционализация новых научных дисциплин, стоит сегодня перед потребностями научных обобщений на основе методов системного синтеза, синкретизма и междисциплинарности. В этих условиях возрастание роли философии в научном дискурсе возможно, если она сможет предложить новый методологический инструментарий, соответствующим задачам изучения новой социальной реальности.

Выводы

В процессе исследования разработана модель методологической матрицы исследования проблем региональной безопасности полиэтничного и поликонфессионального социального пространства. Разработаны и предложены авторские определения категорий «региональная безопасность», «этносоциальная безопасность», «этнополитическая безопасность», «этноконфессиональная безопасность», «этнокультурная безопасность».

Результаты социально-философского анализа будут способствовать не только наращиванию научных знаний о проблемах безопасности социальных систем в условиях бифуркации, вызванной радикальными трансформационными процессами во всех сферах жизни общества, но и, опираясь на принцип системного синтеза, прогнозировать возможные сценарии развития социальных систем, моделировать более безопасные формы их эффективного развития и предотвращения новых угроз и рисков стабильности.

Список источников

1. *Барбашин М.Ю.* Институты и этногенез: институциональное воспроизводство этнической идентичности в локальных сообществах. Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2012. 320 с. С. 237.
2. *Бжезинский З.* Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2005. С. 31–32. 288 с.
3. *Бушмакина Ю.В.* Междисциплинарный подход в современном историческом знании // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 2. С. 7. С. 7–20.
4. *Гончаров В.Н., Миронова Е.Н., Шампаева М.И.* Социально-философский анализ проблемы безопасности общества // Гуманитарные и социальные науки. 2021. № 2. С. 21. С. 20–31.
5. *Дробижева Л.М.* Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003. 376 с. С. 116.
6. *Дробижева Л.М.* Этносоциология: от пограничной области исследований к отрасли социологии // Социс. 2018. № 6. С. 20. С. 17–29.

7. *Игошева М.А.* Этническая идентичность как инструмент нациостроительства в постсоветском пространстве // Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 5. С. 14. С. 14–30.
8. *Кохановский В.П., Лешкевич Т.Г., Матюшенко Т.П., Фатхи Т.Б.* Основы философии науки. Учебное пособие для аспирантов. Издание седьмое. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. С. 533. 603 с.
9. *Мареева Е.В., Мареев С.Н., Майданский А.Д.* Методология науки. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М. 333 с. С. 245.
10. *Резаев А.В., Трегунова Н.Д.* Этносоциальные конфликты в современной отечественной этносоциологии (по материалам контент-анализа журнальных публикаций) // Социс. 2016. № 10. С. 76. С. 75–85.
11. *Розин В.М.* Системный подход и описание социальности современности как условие проектирования посткультуры // Вопросы философии. 2021. № 1. С. 27–36.
12. *Фукуяма Ф.* Великий разрыв. М.: АСТ, 2003. С. 31. 474 с.

References

1. *Barbashin M.Yu.* Institutions and ethnogenesis: institutional reproduction of ethnic identity in local communities. Rostov-on-Don, 2012. 320 p. P. 237.
2. *Brzezinsky.* Selection. Global domination or global leadership. M.: International Relations, 2005. P. 31–32. 288 p.
3. *Bushmakina Yu.V.* Interdisciplinary approach in modern historical knowledge // Bulletin of the Perm State Humanitarian and Pedagogical University. Series № 3. Humanitarian and social sciences. 2017. No 2. P. 7–20.
4. *Goncharov V.N., Mironova E.N., Shampaeva M.I.* Socio-philosophical analysis of the Society Safety Problems // The Humanities and social sciences. 2021. № 2. P. 21. P. 20–31.
5. *Drobizheva L.M.* Social problems of interethnic relations in the post-Soviet Russia. M.: Center for Universal Values, 2003. 376 p. P. 116.
6. *Drobizheva L.M.* Ethnosociology: from the border research industry for the sectology industry // Socis. 2018. No 6. P. 20. P. 17–29.
7. *Ishosheva M.A.* Ethnic identity as a tool of nazi-building in the post-Soviet space // The Humanities and social sciences. 2020. № 5. P. 14. P. 14–30.
8. *Kohanovsky V.P., Leshevich T.G., Matyushenko T.P., Fathi T.B.* Basics of science philosophy. Study Guide for graduate students. Seventh edition. Rostov-on-Don: Phoenix, 2010. P. 533. 603 p.
9. *Mareeva E.V., Mareev S.N., Maidansky A.D.* Science methodology. Tutorial. M.: Infra-M. 333 p. P. 245.
10. *Rezayev A.V., Tregubova N.D.* Ethnosocial conflicts in modern domestic ethnosociology (based on content-analysis of journaling publications) // Socis. 2016. № 10. P. 76. P. 75–85.
11. *Rosin V.M.* System approach and description of sociality of modernity as a prerequisite for designing post-courses // Philosophy questions. 2021. № 1. P. 27–36.
12. *Fukuyam F.* Great gap. M.: AST, 2003. P. 31. 474 p.

Статья поступила в редакцию 11.10.2021; одобрена после рецензирования 25.10.2021; принята к публикации 10.11.2021.

The article was submitted 11.10.2021; approved after reviewing 25.10.2021; accepted for publication 10.11.2021.