

ФИЛОСОФИЯ*(специальность: 09.00.08)*

УДК 101

И.К. Жолобова*Ростовский государственный
медицинский университет
г. Ростов-на-Дону, Россия****Д.А. Джиеова****Горский государственный
аграрный университет
г. Владикавказ, Россия
redaction-el@mail.ru***ЗНАЧЕНИЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫХ ОСНОВАНИЙ
НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ НАУКИ****[*Irina K. Zholobova, Dzerassa A. Dzhioeva* Significance of value-sense bases
of scientific activity in modern stage of science development]**

At the present stage of the development of science, considerable attention is paid to the “knowing subject”, the need for reflection of the cognitive and value-semantic determinants of scientific knowledge. It is shown that scientific activity is inextricably linked with certain ethical standards and principles, as well as morally valuable habits and qualities, such as determination, responsibility, which does not allow us to call it “morally neutral”. The analysis of the categories of "value", "meaning" and "evaluation" is carried out taking into account the specifics of their understanding in the framework of scientific and cognitive activity.

Key words: science, value relation, value, meaning, ethos, axiologization, scientific activity.

Представления о науке, ее основополагающих характеристиках, детерминирующих ее условиях в значительной степени менялись с течением времени. Современный тип научной рациональности В.С. Степин назвал «постнеклассическим», отмечая что при указанном типе научной рациональности в поле рефлексии оказывается не сам объект исследования или знания о нем, как при классическом типе рациональности, и не особенности

операций и средств, этапы познавательной деятельности, как в случае неклассического типа, а ценностно-целевые структуры самого познающего субъекта. Иначе говоря, как пишет В.В. Котлярова: «важнейшей характеристикой аксиологизации постнеклассической науки стала существенная ценностная трансформация представлений о месте и роли субъекта в познавательном процессе» [7, с. 63]. В этом смысле «методологические установки (регулятивы), задающие устойчивый алгоритм теоретических и практических действий по производству научного знания (или – определяющие схему упорядоченных последовательностей операций, приводящих к истинному результату) являются необходимым, но недостаточным элементом научно-познавательной деятельности» [10].

Большая часть гносеологических исследований сосредоточена прежде всего на логическом анализе объективного знания – научных методов, теорий, проблем, гипотез, что связывается с сужением гносеологии до «теории достоверного знания». Тем самым за пределами гносеологического анализа оказывается сам ученый как познающий субъект, взятый в процессуальном контексте осуществляемой им научно-познавательной деятельности. В то же время, научная деятельность в наши дни связана с решением сложнейших исследовательских задач и «предполагает не только использование совершенно новых методов, но и инновационных стратегий научных изысканий, учитывающих роль ценностного фактора в научном познании – эпистемология уже не может не включать в сферу своих интересов этическое и аксиологическое измерение» [7, с. 69]. Научная деятельность неразрывно связана с определенными этическими нормами и принципами, а также нравственно ценными привычками и качествами (целеустремленность, ответственность), что не позволяет назвать ее «морально нейтральной».

Рассмотрим более подробно обозначенные существенные аспекты научной деятельности, предварительно остановившись на обзоре научных трудов, посвященных данной проблематике. Так, среди отечественных ученых, занимающихся изучением аксиологических аспектов науки следует указать Л.П. Киященко, Л.А. Микешину (специфика современной эпистемологии ценностей), В.Н. Порус, В.С. Степина (ценностные установки постнеклассического типа рациональности), М.В. Клецкина (онтологическое значения концепта «ценностное отношение» в процессе познания).

Благодаря усилиям отечественных и зарубежных ученых появляется значительное количество междисциплинарных исследований, направленных на объединение актуальных ценностных подходов с методологическими основаниями философии науки.

Научное познание, понимаемое как целенаправленная деятельность человека (познающего субъекта) по получению нового знания, выходу за пределы познанного, это всегда духовная деятельность, в высших своих проявлениях предполагающая предельное напряжения всех познавательных способностей и творческих сил. Признание того факта, что именно субъект научной деятельности – человек – неотъемлемая часть той реальности, которая познается и что «отделение исследователя от объекта исследования невозможно – это лишь некая абстракция» [7, с. 68] является одним из важнейших для дальнейшего развития науки. Существенное значение приобретает ценностно-смысловые основания научной деятельности исследователя и те этические принципы и нормы, которыми он руководствуется и которые он соблюдает в процессе познания. «Системообразующими признаками науки относительно ее традиционной модели являются: истинность, интерсубъективность, системность, рациональность» [1, с. 52]. Здесь следует отметить особую роль «этоса» науки, который по мнению американского социолога науки Р. Мертсона, представляет собой совокупность норм и ценностей, воспроизводимых в науке, принимаемых субъектами научной деятельности и включает в себя такие ценностные императивы как бескорыстность, коллективизм, универсализм и организованный скептицизм. Позже в их число были также включены рационализм и эмоциональная нейтральность.

В настоящее же время в качестве императива науки выступает «рефлексия над ценностными основаниями научной деятельности, выраженными в научном этосе, что предполагает экспликацию связи внутринаучных целей с социальными ценностями и целями, представленными гуманистическими идеалами, введение дополнительных этических обязательств при исследовании и технологическом освоении сложных “человеко-размерных” систем» [9, с. 27]. Профессиональная деятельность исследователя во многом обусловлена сложившимися ценностно-смысловыми структурами, ценностной ориентацией, так как именно «ценности указывают направление деятельности, придавая духовный смысл профессио-

нальным действиям» [1, с. 53]. Фактически «работа ученого, направленная на получение и оценку результата познавательной деятельности, внутренне обусловлена определенными ценностно-культурными установками, социокультурными нормами и правилами, стереотипами мировоззрения, формируя аксиологический аспект трансформации науки, обусловленный возможностью ценностного оправдания науки на основе общих для всего человечества норм и ценностей» [7, с. 69].

В то же время выявление ценностно-смысловых детерминант научного познания сталкивается с неопределенностью, многозначностью центральных понятий – «ценности», «смысла» и «оценки». *Ценности* обусловлены рядом теоретических позиций: ценности не конкретные объекты, а некая абстрактная сущность. Они имеют надындивидуальную природу и могут быть описаны такими понятиями как мотив, потребность, интерес, ценностная ориентация или субъективная ценность. Ценности – это не стандарты и нормы, а жизненные цели и идеалы, функционирующие вне зависимости от их осознанности субъектом. *Ценностное отношение* в данном случае – это вид психологического отношения субъекта к объекту или явлению действительности, в котором объектная сторона выступает не как имеющая собственные натуральные или социальные характеристики, а как ценность для субъекта, которая презентуется в его сознании как представление о желаемом, должном, совершенном. Ценностное отношение многокомпонентно, устойчиво, возникает при условии познания, предварительного признания, положительной оценки, сознательного освоения и устремления субъекта к ценности.

В определении Д.А. Леонтьева, *смысл* это «отношение между субъектом и объектом или явлением действительности, которое определяется местом объекта (явления) в жизни субъекта, выделяет этот объект (явление) в образе мира и воплощается в личностных структурах, регулирующих поведение субъекта по отношению к данному объекту (явлению)» [8]. Смысл как психологическое образование задается объективными отношениями и проявляется как чисто субъективная интерпретация.

Оценки же не совпадают со смыслами и ценностями. За одинаковыми по знаку оценками могут стоять различные личностные смыслы. Оценки не порождают ценность, а участвуют в возникновении и формировании ценностей,

выступают как мера, индикатор, средство определения и фиксации значимости, полезности, ценности чего-либо для удовлетворения потребностей человека. Оценки или оценочные отношения рассматриваются как генетически первичные в аспекте изучения возникновения и становления смыслов и ценностей. Со временем установившиеся смыслы и ценности сами становятся оценочными основаниями.

Для того чтобы можно было говорить об определенности содержания категорий «ценность» и «смысл», следует переходить от абстрактного моделирования к их рассмотрению в контексте конкретных отношений: этических, коммуникативных, идеологических, познавательных [4]. В частности, в познавательном отношении «смысл» и «ценность» по своей мыслительной форме совпадают. Однако они отличаются по своей интенции, поскольку «смысл» свидетельствует об «осмысленности» тех или иных познавательно-мыслительных операций, а «ценность» выражает значимость, необходимость чего-то для человека или же общества. В рамках такого рода интерпретации, становится очевидным, что *ценностно-смысловые* отношения представляют собой психологические отношения субъекта к объекту, в котором последний выступает как желаемый, должный, совершенный для субъекта либо как занимающий место цели или средства. Содержательно эти отношения представляют ценность или конкретный смысл объективной стороны, которыми она наделяется в соответствии с потребностями и ценностями человека. «В контексте научно-познавательного отношения ценностно-смысловые феномены обретают свою содержательность в рефлексии научного познания как социокультурного феномена» [9, с. 27].

Становление науки как социокультурного феномена обуславливает процесс интеграции ценностей науки и социокультурных ценностей. Развитие науки неизбежно влияет на изменение иерархии ценностей в культуре, на их эволюцию и трансформацию [3; 11, с. 22]. В общих чертах аксиологизация современной науки протекает в двух направлениях: наука заимствует ценности и наука предлагает социуму новые ценности. Следует отметить, что «ценностные факторы эпохи определяют, во-первых, научные интересы познающего субъекта, во-вторых, играют роль критериев оценки возникающих научных теорий» [1, с. 52].

Как отмечает В.В. Котлярова, «аксиологизация науки обуславливает формирование в определенном смысле “наукообразной” культуры. Ассимилируя формы бытия культуры, наука как бы “возвышается над собой”... приобретает все более сознательный характер. Конституируется качественно новый феномен научно-технической цивилизации, специфическое интеллектуально-духовное “пространство”, объединяющее ценностный потенциал науки и научных знаний, распространяющихся за ее пределы» [7, с. 67]. В силу же того что смысл познавательной деятельности ученого и ее конечная цель фактически совпадают с содержанием одной из ценностей культуры (получение истинных научных знаний о мире), «проблема соотношения когнитивного и ценностного в человеческой деятельности, всегда осознавалась исследователями как проблема внутреннего развития и самоопределения науки в качестве особой формы духовного производства» [10.].

В целом научное познание в его смысловом измерении детерминировано целым рядом факторов, которые условно и можно было бы разделить на когнитивно-смысловые и ценностно-смысловые. При этом «в когнитивном контексте объект выявляется сам по себе, в абстракции от познающего субъекта, в своих собственных измерениях; при ценностно-смысловой же рефлексии выявляется оценочное отношение субъекта к познаваемому объекту; здесь субъект не отвлекается от своих переживаний, эмоций, а, наоборот, стремится их учесть, опирается на свою личностную, эмоциональную реакцию на то, что познается» [9, с. 27].

Говоря о субъекте научного познания, происходящие преобразования в науке и культуре, во многом связанные с процессом аксиологизации науки, способствуют формированию личности ученого как субъекта познания с принципиально новым типом мышления. С учетом же изложенных особенностей актуального этапа научного развития, связанного с ценностно-смысловыми трансформациями, отвечающими объективным потребностям современности, следует подчеркнуть, что проводимые научные исследования призваны основываться на императиве учета «социокультурных факторов бытия науки» и предполагать руководство определенными ориентирами. Прежде всего речь идет о том, что необходимо осуществить переход от «узкой научной рациональности с ее жесткой субъект-объектной дихотомией к позиции философского разума, способ-

ного не подчинять природу, а понимать смысловую сущность природы в ее целостности» [9, с. 28]. При этом собственно философский подход предполагает «целостное ценностное отношение, “полюсами” которого являются ценность и оценка; это отношение образуется особой формой связи объекта и субъекта и потому несводимо ни к чистой объективности теологического типа, уводящей нас к Абсолютному, ни к “голой” субъективности психологического взгляда, порождающей абсолютную же релятивность ценностных суждений» [6, с. 257]. Кроме того, ученому следует осуществить «духовную реформацию» «мировоззренческих установок собственного бытия, выработать систему ценностей, направленную на гуманизацию науки, экспликацию внутринаучных целей (поиск истины, рост знаний)» [9, с. 29]. Важен учет ценностного фактора абсолютно на всех этапах познавательной деятельности, начиная с выбора цели и методов исследования, постановки задач и заканчивая оценкой полученных результатов, возможности их последующего использования, практического применения. Ведь, например, антигуманное познание человека будет вместе с тем неадекватным в когнитивном отношении. Известный ученый И.Т. Фролов «рассматривал гуманистические ценности как важнейшие регулятивы познания в эпоху, когда наука вступила в “век антропологии”. В особенности ценностный фактор важен в технаучке, которая затрагивает биологические основы человеческого существования» [2, с. 155].

Необходим, как пишет Н.Г. Супрун, качественный переход «от закрытой к открытой рациональности, которая предполагает преодоление внеисторического контекста рассмотрения науки и разработку “синергетически-диалоговой”, “коммуникативной”, “диалогово-эволюционной” методологии, на основе проблемно-ориентированных исследований не только в междисциплинарном взаимодействии естественнонаучных и социально-гуманитарных дисциплин, но и между наукой и различными типами культур и цивилизаций» [9, с. 29]. В то же время особую важность приобретают такие вопросы, как модусы понимания миссии научного познания, социальная ценность науки, социальная и профессиональная ответственность ученого [5].

Таким образом, на постнеклассическом этапе развития науки когнитивно-смысловые и ценностно-смысловые уровни детерминации научной деятельности выступают не только как необходимые, но и как взаимодополняющие,

как ключевые факторы в профессиональной деятельности современного ученого, которому следует выйти за рамки собственно когнитивного субъект-объектного отношения в сферу рефлексии, эмоционально окрашенного отношения к объекту исследования, содержащему субъектные интересы, установки, сформированные под воздействием ценностного сознания и социокультурных факторов в целом. При этом важно отметить актуальность и перспективность междисциплинарных исследований, ориентированных на гуманизацию современной науки.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Бабицкая О.П., Анохина Н.К.* Ценностные аспекты науки // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. 2016. № 1 (15). С. 51-55.
2. *Белкина Г.Л., Корсаков С.Н.* Ценностные основания научного познания (Обзор конференции) // Высшее образование в России. 2016. № 2. С. 155-158.
3. *Вигель Н.Л., Жолобова И.К.* Культура постмодерна: трансформация идеалов // Перспективы развития науки и образования. Сборник научных трудов по материалам XVIII международной научно-практической конференции. Москва, 2017. С. 106-107.
4. *Жолобова И.К.* Человек, его чувства и отношения в современных социокультурных реалиях // Перспективы развития науки и образования. Сборник научных трудов по материалам XVIII международной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.В. Туголукова. Москва, 2018. С. 104-107.
5. *Жолобова И.К., Шаповал Г.Н.* Актуальные проблемы социальной и профессиональной ответственности ученого // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2016. №1 (86). С. 17-21.
6. *Клецкин М.В.* Ценностное отношение и познание // Известия Саратовского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. Вып. 3. С. 256–260.

7. *Котлярова В.В.* Характеристики процесса аксиологизации постнеклассической науки / В.В. Котлярова, А.М. Руденко // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. 2019. № 1. С. 63–73.
8. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2007. – 511 с.
9. *Супрун Н.Г.* К вопросу о ценностно-смысловой детерминации научного познания // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 29 (167). Философия. Социология. Культурология. Вып. 13. С. 26–29.
10. *Чернякова Н.С.* Ценностная регуляция научного познания // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015.
11. *Kolosova O.Yu., Goncharov V.N.* Spiritual life of society: regional aspect // Научный Альманах стран Причерноморья. 2015. № 4 (4). с. 21-25.

R E F E R E N C E S

1. *Babitskaya O.P., Anokhina N.K.* Value aspects of science // Bulletin of the Siberian State Industrial University. 2016. No. 1 (15).
2. *Belkina G.L., Korsakov S.N.* The value foundations of scientific knowledge (Review of the conference) // Higher education in Russia. 2016. No. 2.
3. *Vigel N.L., Zholobova I.K.* Postmodern culture: the transformation of ideals // Prospects for the development of science and education. Collection of scientific papers based on the materials of the XVIII international scientific-practical conference. Moscow, 2017.
4. *Zholobova I.K.* Man, his feelings and attitudes in modern sociocultural realities // Prospects for the development of science and education. Collection of scientific papers on the materials of the XVIII international scientific-practical conference. Under the general editorship of A.V. Tugolukova. Moscow, 2018.
5. *Zholobova I.K., Shapoval G.N.* Actual problems of the scientist's social and professional responsibility // Humanities and socio-economic sciences. 2016. No1 (86).
6. *Kletskin M.V.* Value attitude and cognition // Bulletin of the Saratov University. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2018. Vol. 18. Issue 3.

7. *Kotlyarova V.V.* Characteristics of the axiological process of post-nonclassical science / V.V. Kotlyarova, A.M. Rudenko // Bulletin of the Armavir State Pedagogical University. 2019. No. 1.
8. *Leontiev D.A.* The psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality. M., 2007.
9. *Suprun N.G.* To the question of the value-semantic determination of scientific knowledge // Bulletin of Chelyabinsk State University. 2009. No. 29 (167). Philosophy. Sociology. Culturology. Vol. 13.
10. *Chernyakova N.S.* Value regulation of scientific knowledge // Actual problems of the humanitarian and natural sciences. 2015.
11. *Kolosova O.Yu., Goncharov V.N.* Spiritual life of society: regional aspect // Science Almanac of the Black Sea region countries. 2015. No. 4 (4).

03 марта 2020 г.
