
ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.13)*

УДК 101

Е.Е. Несмеянов*Донской государственный
технический университет**г. Ростов-на-Дону, Россия**redaction-el@mail.ru***ЛОЖЬ КАК ЦЕННОСТЬ:
ЗАРОЖДЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ****[*Evgeny E. Nesmeyanov Lie as the value: formation of the concept*]***Бывает нечто, о чем говорят:**«Смотри вот это новое»; но (это)**было уже в веках, бывших прежде нас*

Екклесиаст 1:10

The conclusions from the modern theories of lies and deception, most widely represented in national and foreign humanities are considered. Modern concepts that recognize the necessity and value of lies trace back to the ancient tradition of the 4th century BC. On the material of the teachings of the Sophists and Socrates, it is shown the meaning of the idea of the value of lies for a person and the state, revived in two and a half millennia's period in European culture.

Key words: deception, lies, manipulation of consciousness, democratic state, irony, values of spiritual life, sophists, Socrates.

Последняя треть XX в. и первые десятилетия XXI в. показали рост научных исследований по проблемам особенностей и форм существования лжи и обмана в европейском культурном сообществе.

Появились труды, доказывающие «имманентность» и ценность лжи современному социуму. Фактическим обоснованием здесь служили факты, взятые учеными из политики, экономики, искусства и практики обыденных отношений людей. Подобную вспышку интереса к осмыслению лжи и обмана мы наблюдаем не впервые. Аналогичный процесс происходил в начале XX века во время революционных потрясений и военных

столкновений государств, затронувших жизнь множества людей. В европейском интеллектуальном сообществе возникают теоретические построения сущности и феноменов лжи и обмана как «светского», так и религиозно-философского планов. Неполный список выдающихся ученых, занимавшихся этой проблемой, включает имена К. Ясперса, Э. Фромма, А. Койре, Фр. Полана, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, В.В. Зеньковского, Луки Войно-Ясенецкого и многих других.

Сегодня мы наблюдаем схожую ситуацию. Многие ученые отмечают «глобальный кризис европейской морали», связанный с «увеличением критической массы обмана» (по выражению Д.И. Дубровского), когда новые формы социальных связей порождают новые формы обмана. Появились возможности в кратчайшее время распространить ложную и чрезвычайно опасную, провоцирующую информацию, приводящую к катастрофическим последствиям вплоть до масштабных военных действий. Идущая информационная война за продвижение «правильных духовных ценностей» в мировом сообществе необходимо порождает значительное количество научно-популярных трудов по распознаванию лжи, противодействию обману и одновременно созданию правдоподобных иллюзий и успешного применения лжи в жизненно важных ситуациях. Учат «красиво врать», выживанию с помощью обмана, манипуляции сознанием людей и прочее, и прочее. Названия таких «произведений», вышедших значительными тиражами, говорят сами за себя [3]. Наибольшее количество исследований, отвечающих критериям научности, связаны с психологическими и педагогическими процессами воспитания личности.

Большое количество научных трудов связано с анализом политических, экономических и управленческих явлений и процессов. Ложь и обман послужили темой множества работ в области искусства, особенно в художественной литературе. Автор не ставит своей задачей перечисление необозримого количества разноценных в научном плане произведений. Задача – показать наиболее значимые выводы из идей современных мыслителей, высказанных ими по проблеме лжи и обмана в достаточно обобщенной форме. Мы опираемся прежде всего на отечественную школу исследований лжи и обмана, созданную в конце XX – начале XXI в.: Р.Г. Апресян, Г.Ч. Гуссейнов, Д.И. Дубровский, В.В. Знаков, С.Г. Кара-Мурза, А.Г. Мясников, В.И. Свинцов и мно-

гие другие. Зарубежные ученые: Дж. Адамсон, Р. Бэндлер, Х. Вайнрих, К. Варвельде, А. Маслоу, Р. Мертон, Л. Нернфидж, Л. Фрай, Г. Франкфурт, Э. Фромм, П. Экман и другие.

Какие же выводы по проблеме лжи и обмана сформулированы явно, или присутствуют «имплицитно» в работах этих ученых?

1. Ложь и обман внутренне присущи современному обществу (имманентны). Ложь проникает во все структуры общества и является необходимой составляющей социально-культурной жизни западной цивилизации. Общество постоянно порождает все новые формы лжи, обмана и способы манипуляции общественным сознанием. Поскольку общество всегда лживое, оно всегда – предательское, несправедливое и не гуманное, преисполненное зла. Отсюда надежда на построение правдивого, справедливого, гуманного общества не имеет реальных оснований, или является религиозной утопией. Такого общества в истории не было, нет и никогда не будет.
2. Ложь и обман являются ценностями общества, поскольку они выступают как фактор организации и самоорганизации любого социума. «Количество лжи» можно уменьшить в обществе, но нельзя устранить. В реальной жизни государства ложь и обман являются «скрепляющей силой» и «неустранимым фактором социальной самоорганизации» (Д.И. Дубровский). Без лжи государство и общество, в целом, не могут «самоорганизоваться» или «организоваться». Без обмана общество не существует, как и государство. Различные фразы о «факторах» и «скрепляющих силах» просто маскируют нежелание сказать это откровенно и во всеуслышание. Разумеется, признание ценности лжи и обмана в ее «добродетельных» видах ни в коем случае не отрицает честность, правдивость и справедливость, которые также являются «скрепами» общества. Речь обычно идет о мере «добродетельного обмана» направленного на благо государства и существующих его институтов, а также на благо личности. Отсюда, в ряде произведений, появляются идеи «ранжирования лжи», выделение ее «ступеней и форм» по критерию «вредности» (зла) или «добродетельности» (добра), определяющих степень ценности обмана.

Крайне редко в нерелигиозной философии встречается отрицание любой лжи как ценности и невозможность ее нравственного оправдания. Такое понимание лжи, связанное с позицией Иммануила Канта, вызывает жесткий отпор приверженцев необходимости лжи и обмана в его «добродетельной форме» [5].

3. Ложь является константой личности (как и правдивость). Не лгущий человек – редчайшее исключение. Личность современного человека западной культуры включает способность ко лжи как неотъемлемое качество. Более того, способность именно к обману, а не правдивости, выступает как условие успешного развития интеллектуальных способностей, и критерий адаптации личности к обществу. Большинство ученых сходится на том, что ложь возникает вместе с появлением сознания. Способы и приемы употребления и распространения лжи меняются с возрастом и полученным опытом жизни. Однако человек лжет на всех стадиях умственного развития с детства до смерти. Часто отмечается наличие профессий, представители которых должны иметь особую склонность и развитую способность к обману: дипломат, политик, бизнесмен, артист, разведчик и другие.

В целом, ценность правдивости личности не отрицается и даже поощряется. Пропагандируется стремление к верности, истине, справедливости. Их признают как важные составляющие духовной жизни человека и общества, но признание ценности лжи и обмана умаляет ценность правдивости. Ложь и обман, пусть не равноценные, но оправданные качества духовности человека и общества.

4. Большинство исследователей отмечают новое явление, состоящее в невозможности четко и однозначно различать ложную информацию в сферах современной политики, экономики, художественной культуры. Выдвигается положение о необычайной сложности и многоплановости социальной жизни современного общества, которая превосходит все существующие формы вымысла и ложных измышлений. «Правда жизни» оказалась богаче по содержанию лжи и вранья. Из этого делается вывод о необходимости гораздо более глубокого научного анализа, чем ранее, для отделения лжи от истины. С другой стороны, и научный анализ социально-культурных явлений не дает гарантии истины. При этом

ссылается на теорию «парадигм» в науке Томаса Куна, труды Имре Лакатоса и, особенно, Пола Фейерабенда. Теория «эпистемологического анархизма» последнего, действительно содержит положения о неизбежном применении лжи и обмана в борьбе ученых за признание, деньги, административный ресурс. В целом, с опорой на концепции современной философии науки, делается вывод об относительности, «парадигмальности» научных истин. То что является истиной науки в определенную эпоху, в последующую объявляется заблуждением. Признание ложности научного знания, по крайней мере, его ограниченности, способствует и теория неустранимости эмоций ученого в процессе творчества, что доказывают известные труды Майкла Полани. Наука всегда признавала возможность «добросовестного заблуждения», преодоление которого ведет к истине; но за последние пятьдесят лет в философии науки появились концепции, которые признают ложь и обман в науке неизбежностью ее организации и самоорганизации.

5. Следует упомянуть и о теориях, в которых категорически отрицается ценность любого обмана, полезность и необходимость каких-либо модификаций лжи. Это – богословские произведения христианских мыслителей и религиозно-философские учения, начало которым положил Августин Блаженный [13]. Идеи Августина, на другой основе, развил и продолжил гений мировой философии – И. Кант. Теорию лжи представляли многие религиозные философы. Из отечественных, наиболее известны Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, ранний А.Ф. Лосев, Лука Войно-Ясенецкий и другие. В трудах этого направления ложь признается полностью деструктивным явлением, связанным с предательством, разложением личности человека, его духовности прежде всего. Ложь и обман всегда отрицают свободу, гуманность, всегда являются грехом и направлены против христианских религиозных ценностей. Где же искать теоретические корни всех вышеупомянутых теоретических выводов о сущности и проявлениях лжи и обмана (за исключением религиозно-философских)? – В античной философии.

*Софисты и Сократ: ценность лжи и иронии
в контексте борьбы за превосходство («арете»)*

Софисты эти «учителя Греции» (Гегель) в IV до н.э. выдвигают ряд оригинальных идей. Они обосновывают ценность и необходимость лжи в политике и государственной жизни. Логика школы софистов в этом вопросе достаточно прозрачна; а их теория, несомненно, практична для своего времени. Если схематично и тезисно изложить представления софистов о современной политико-государственной жизни, мы получим следующую картину.

Образцом греческого государства являются Афины. «Афинская полития» – наиболее свободное, культурное государство в известном софистам мире. Все другие государства – «ущербные» или просто дикие, «варварские». Важнейший критерий превосходства Афин над другими странами – наличие гражданской жизни. «Гражданин» отличается от «подданного» уровнем свободы и достоинства перед государственной властью. Гражданская жизнь полностью проявляет себя только в условиях демократии. Важнейшее качество демократии – это выборность всех органов государственной власти снизу доверху. Демократические выборы неизбежно носят соревновательный (агональный) характер. В целом, жизнь гражданина демократического государства всегда связана с борьбой за власть и превосходство над другими гражданами. Вне политической жизни нет подлинного гражданства. Гражданин всегда и «прямо» занимается политикой. Из этих, всем понятных положений следует новация (для IV в. до н.э.) софистов. Государственные должности должны занимать не аристократы, или люди со связями, или богатые граждане; а специально подготовленные к выполнению государственных функций граждане.

Протагор, Горгий, Калликл, Фрасимах, Пол и другие софисты выдвигают идею «воспитания» государственных деятелей. Подготовка к политической деятельности включает определенный уровень образования, содержащий знания о законах экономики, военной стратегии и тактики, географии, религиозной и художественной жизни народов и т.д. Важнейшим делом является воспитание определенных морально-волевых качеств будущего политика. Вот именно здесь и поднимают софисты вопрос о ценности и необходимости лжи и обмана. Главная цель и смысл жизни свободного гражданина – политическая карьера. «Гражданская доблесть», превосходство над другими претендентами на важнейшие руководящие должности, вот что должно привести политика на вершину карьеры.

Вернер Йегер пронизательно замечает: «Поддержание демократического порядка в государстве... становится зависящим от личности вождя. По сути, это была проблема демократии... цель образовательного движения, осуществленного софистами... в формировании вождя» [8, с. 339].

Но какие качества вождя можно воспитать? Чему научить? Гениальность, интуицию, энергию воспитать невозможно. Эти качества признаются даром природы, или богов Олимпа. А вот умению манипулировать сознанием людей, подменяя их убеждения, их ценности на «нужные» политику – этому научить можно. Умение говорить есть умение убеждать, ему учит риторика. Риторика здесь выглядит как практика «искусной речи делающей черное белым» [17, с. 489], говоря проще умение лгать. Риторика больше чем другие знания обеспечивает возможность будущего превосходства государственного деятеля. Политику не нужна фундаментальная наука, он не теоретик. Он – практик, знания которого похожи одновременно на ремесло и искусство. Политические решения при всей внешней схожести неповторимы. Истинный политик не просто искусный оратор (и лгун), он обладает опытом политического предвидения, волей и решительностью. Именно поэтому, политик похож на художника – творца неповторимых произведений искусства. Идею эту будут повторять Макиавелли, Бисмарк и многие другие великие политики, которые сформулируют сущность политики, как «искусства возможного».

Как же тогда соотносится политика с моралью? Человеческая мораль, по мнению софистов, не содержит никаких вечных, общечеловеческих законов. Мораль всегда – плод простого соглашения людей, она «конвенциональна». Человек может признавать моральным законом, то, что ему выгодно «здесь» и «сейчас», и менять моральный закон на другой, когда ему удобно. Софист Калликл признает моральным законом «право сильного». Только сила защищает от человеческой несправедливости, считал он. «Лучшее для меня то же самое, что сильное» [17, с. 489], а наиболее сильные «те кто разумен в государственных делах» (Протагор 489 с; Горгий 491 b) [16, с. 491].

Софисты однозначно определяют ценность лжи как важного инструмента политической борьбы на пути к успеху. Используя ложь можно изменить социальные ценности людей без вооруженного насилия. В этом высшая доблесть политика – «доблесть слова», которая выше «доблести меча». Ложь

не просто полезна, она положительно воздействует на человека, придавая ему смелости и цельности характера, «смелость и не расслабленность души» [16, с. 491] (Горгий 491 b). Таким образом, ложь оправдана не только политически, но и морально как «путь к справедливости», достижения государственного и личного блага в условиях демократического общества.

Эти идеи софистов справедливо критикует Сократ [10; 15; 20]. Однако великий философ, в молодости учившийся у софистов, применяет другую, более тонкую ипостась обмана и лжи иронию.

Ирония Сократа как оружие в борьбе с оппонентом за истину периодически поднимается как историко-философская проблема и важный вклад в европейскую культуру в целом (в том числе и современную культуру). Вместе с тем, большинство исследователей отмечают неоднозначное отношение современников Сократа к его иронии. Уже Аристофан, при жизни Сократа, в своей комедии «Облака» устами Стрепсиада говорит, что «ироник – это лгун» [2, с. 443].

Аристотель в «Никомаховой этике», считает иронию формой обмана (IV 1127 a 2'2) [1, т. 4]. Жестко, с римской прямоотой, иронию Сократа определил Цицерон как «двуличие» и «способ притворства», «что зовется у греков иронией» [5] (Лукулл V. 15). В отличие от софистов, допускаящих обман как норму в политической борьбе, Сократ идет гораздо дальше. Ирония возможна в борьбе за правду, за истину, за ценности духовной жизни человека. Получается, что к истине и правде можно прийти, используя «модификацию лжи» – иронию. Разумеется, никто не оспаривает благородные помыслы Сократа, но... на этот казус обращает внимание Гегель и пишет, что «Ирония (со стороны) представляет собой нечто неправдивое» [1]. Эту мысль подхватывает А.Ф. Лосев, определяя иронию Сократа «обманом и пустословием... только с внешней стороны» [4]. Как это понимать? Обман есть обман с любой стороны, а «неправдивое» – синоним «ложного». Понятно, что заслуги Сократа в борьбе за свои убеждения и его героическая смерть перевешивают любые изъяны его методологии, но некоторые сомнения остаются... и, видимо, А.Ф. Лосев не просто так называет Сократа – «жуткий человек» и «античный декадент» [6].

Что же в результате: начиная с софистов и Сократа, ложь выступает как норма и ценность политической жизни демократического общества (софисты) и методом (ирония) борьбы за истину (Сократ).

В античной Греции IV в. до н.э., в демократических Афинах, впервые зарождается идея лжи и обмана, преподносимого как необходимость для достижения блага и свободы государства и гражданского общества. Теория софистов возродится в новых условиях конца XX – начала XXI вв., но без ссылок на первоисточники.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Аристотель*. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М., 1983.
2. *Аристофан*. Облака // Избранные комедии. М., 1974.
3. *Белякова О.В.* Научись красиво врать. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.
4. *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по истории философии. СПб., 1994. Т. 2.
5. *Грегори Хартли, Марианн Каринч*. Как разоблачить лжеца. Почему люди не хотят говорить правду и как их поймать на лжи. М., 2006.
6. *Давыдова И.* Я знаю, что вы врете. Психология лжи на практике (с актерским видеокурсом). М., 2011.
7. *Дубровский Д.И.* Обман. Философско-психологический анализ. М., 2010.
8. *Йегер Вернер*. Пайдейя. М., 2001. Т. 1.
9. *Ксенофонт*. Сократические сочинения. СПб., 1993.
10. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Софисты, Сократ, Платон. М., 1969.
11. *Марк Туллий Цицерон*. Учение академиков. М., 2004.
12. *Мясников А.Г.* О мнимой народной мудрости «Не обманешь – не проживешь». Критический отзыв на статью Д.И. Дубровского «Проблема добродетельного обмана. Кант и современность» (Вопросы философии. 2010. № 2) // Вестник Российского философского общества. 2010. № 4.
13. *Несмеянов Е.Е.* К вопросу о возникновении теории лжи у Августина блаженного // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 5.
14. *Несмеянов Е.Е.* Возможные смыслы сократической иронии в трактовке А.Ф. Лосева // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 4.
15. *Пигулевский В.О.* Ирония и вымысел: от романтизма к постмодернизму. Ростов-на-Дону, 2002.

16. *Платон*. Диалоги «Протагор», «Горгий» // *Платон*. Собрание сочинений: В 4 т. Т. 1. М., 1990.
17. *Платон*. Протагор // Собрание сочинений: В 4 т. Т. 1. М., 1990.
18. *Платон*. Горгий // Собрание сочинений: В 4 т. Т. 1. М., 1990.
19. *Роберт Триверс*. Обмани себя. Как самообман помогает нам выжить. СПб., 2012.
20. *Сурикова И.Е.* «Сократ». М., 2011.
21. *Шейнов В.П.* Макиавеллизм личности: кто умело манипулирует людьми. Минск, 2012.

R E F E R E N C E S

1. *Aristotle*. Works: In 4 vols. Vol. 4. М., 1983.
2. *Aristophanes*. Clouds // Selected Comedies. М., 1974.
3. *Belyakova O.V.* Learn to lie beautifully. Rostov-on-Don: Phoenix, 2007.
4. *Hegel G.V.F.* Lectures on the history of philosophy. SPb., 1994. Vol. 2.
5. *Gregory Hartley, Marianne Karinch*. How to expose a liar. Why people do not want to talk the truth and how to catch them in a lie. М., 2006.
6. *Davydova I.* I know that you are lying. Psychology of lies in practice (with author's video course). М., 2011.
7. *Dubrovsky D.I.* Cheating. Philosophical and psychological analysis. М., 2010.
8. *Yeger Werner*. Paideia. М., 2001. Vol. 1.
9. *Xenophon*. Socratic writings. SPb., 1993.
10. *Losev A.F.* The history of ancient aesthetics. Sophists, Socrates, Plato. М., 1969.
11. *Mark Tullius Cicero*. Teaching academics. М., 2004.
12. *Myasnikov A.G.* About the imaginary popular wisdom "Do not be fooled - you will not live." Critical review of the article D.I. Dubrovsky "The problem of virtuous deception. Kant and Modernity "(Questions of Philosophy. 2010. No. 2) // Bulletin of the Russian Philosophical Society. 2010. No. 4.
13. *Nesmeyanov E.E.* On the question of the emergence of the theory of lies in St. Augustine // The Humanities and social sciences. 2013. No 5.

14. *Nesmeyanov E.E.* Possible meanings of Socratic irony in the interpretation of A.F. Losev // *The Humanities and social sciences.* 2012. No 4.
15. *Pigulevsky V.O.* Irony and fiction: from romanticism to postmodernism. Rostov-on-Don, 2002.
16. *Plato.* Dialogues "Protagoras", "Gorgiy" // *Plato. Collected Works: In 4 vols. Vol. 1. M., 1990.*
17. *Plato.* Protagoras // *Collected Works: 4 vols. Vol. 1. M., 1990.*
18. *Plato.* Gorgiy // *Collected Works: 4 vols. Vol. 1. M., 1990.*
19. *Robert Trivers.* Fool yourself. How self-deception helps us survive. St. Petersburg., 2012.
20. *Surikov I.E.* "Socrates". M., 2011.
21. *Sheinov V.P.* Machiavellian personality: who skillfully manipulates people. Minsk, 2012.

26 ноября 2018 г.