

ПЕДАГОГИКА*(шифр научной специальности: 13.00.01)*

УДК 37

А.С. Ахмадова*Пятигорский государственный университет**Пятигорск, Россия*

aset_ahmadova@mail.ru

**СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ
ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА
В УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ****[Aset S. Akhmadova Structurally functional model
of formation of polycultural competence
of future teacher in teaching and educational process]**

The maintenance of structural components of model on formation of polycultural competence of future teachers of higher education institution is revealed, the purpose and problems of this process are concretized and also from pedagogical positions the essence of the basic principles of dynamics of formation of polycultural competence of students and all valuable and semantic components are interpreted; it is proved that as prepotent approaches according to this scientific problem system were competence-based, culturological, subject and activity (personal focused), acmeologic, futurological (predictive), civilization approaches; the attempt of the proof that certain methods, forms and the tutorial and education are designed to provide efficiency of formation of polycultural competence of students is undertaken.

Key words: polycultural competence, forms, methods, tutorial and education, model, formation, teacher.

Продуктивность внедрения воспитательной работы по формированию поликультурной компетентности зависит от грамотно *разработанной модели формирования поликультурной/кросс-культурной компетентности*. Структурно-функциональная модель формирования поликультурной компетентности в воспитательном процессе вуза характеризуется наличием ее составляющих элементов. Это следующие *структурные компоненты*:

- *целевой блок* (цель, конкретные задачи, а также принципы формирования поликультурной/кросс-культурной компетентности);

- *содержательный блок* (основные траектории работы, методы, формы и определенные средства формирования поликультурной / кросс-культурной компетентности обучающихся);
- *диагностический / процессуально-аналитический блок* (определенные критерии и соответствующие им показатели, уровни формирования поликультурной / кросс-культурной компетентности);
- *оценочно-результативный блок* (повышение уровня этнокультурологической составляющей – доминантного критерия полкультурной компетентности педагога).

Целью воспитательного процесса в разработанной нами структурно-функциональной модели является формирование поликультурной компетентности (ПЭК). При достижении поставленной в данной научной работе цели мы определили конкретные *задачи*:

- формирование профессионально значимых качеств личности у обучающихся, мультикультурных способностей в профессиональной сфере, усиление профессиональной направленности при рациональном и конструктивном применении новой информации;
- формирование у студентов представлений о происходящих в мире культурных процессах и структуре каждой культуры в результате интеграции (возникновения синергетического эффекта) специфических особенностей этнического разнообразия;
- формирование национального сознания и самосознания личности, а также навыков ментальной поведенческой рефлексии с представителями культур разных народов [2, с. 9];
- вооружение студентов системой знаний о вербальном и невербальном общении, особенностях межкультурного взаимодействия с представителями разных культур;
- формирование дивергентного поведения у обучающихся в полиэтнической среде, а также создание условий для благоприятной обстановки и полноценной самореализации личности при активном участии в культурно-массовой, научно-исследовательской и общественной жизни вуза;
- диагностирование уровня формирования поликультурной компетентности студентов;

- развитие когнитивной (гносеологической) активности студентов через совершенствование и моделирование содержания этнокультурной подготовки будущих педагогов;
- обеспечение динамики уровня формирования поликультурной компетентности студентов и всех ее ценностно-смысловых компонентов.

Реализуя цель и задачи нашего исследования, необходимо следовать основным *принципам* процесса формирования поликультурной/кросс-культурной компетентности обучающихся:

- *принцип гуманизации*, предполагающий направленность образовательного процесса на полном признании приоритета общечеловеческих ценностей, а также на приобщение студентов к активному участию в жизни [3, с. 66];
- *принцип культуросообразности*, который характеризуется максимальной ориентацией в воспитании и образовании на специфику культуры той среды, к которой относится конкретное образовательное учреждение (имеется в виду культура национальности, общества, страны, региона);
- *принцип акмеологической ориентации*, характеризующийся созданием условий для развития творческой / инновационной стороны личности, выстраиванием перспективной траектории его личностного и профессионального роста [8, с. 34];
- *принцип контекстности и детерминированности будущей деятельности*, который предполагает организацию воспитательного процесса в неразрывной связи с будущей профессией, благодаря чему и формируется у студента эмотивно-ценностное отношение к профессиональной деятельности [4, с. 88];
- *принцип эффективного социального взаимодействия* [9, с. 250], который характеризуется расширением сферы общения студентов, формированием навыков социальной адаптации и самореализации, созданием педагогических условий для процессов этносоциокультурного самоопределения, этнической идентификации и кросс-культурной коммуникации посредством кооперации для достижения или сохранения «экзистенциального равновесия» [6, с. 33] в системе социального взаимодействия;

- *принцип интеграции*, предусматривающий целостную систему органически связанных по смыслу изучаемых дисциплин, всех компонентов процесса воспитания и являющийся доминантным при разработке целеполагания, определения содержательного компонента процесса обучения, его форм, средств и методов;
- *принцип социального развития, саморазвития и самореализации личности* [1, с. 87], который является неотъемлемой частью творческого подхода в решении проблемных вопросов, «в ходе которого активизируются и актуализируются креативная потенция, способность к самосознанию и самосовершенствованию» [7, с. 27], выступая при этом как условие и результат многоаспектности процесса профессиональной деятельности.

В нашем исследовании мы опирались на соответствующие *подходы*. Базу данного исследования составили *системный, компетентностный; культурологический; субъектно-деятельностный (личностно-ориентированный); акмеологический; футурологический (прогностический); цивилизационный подходы*.

- *системный подход* базируется на таких положениях, как целостность, структуризация, множественность, характеризуется объективным познанием сложноорганизованных систем, а также позволяет представить процесс формирования определенной концептуальной модели, учитывая ее иерархичность и общенаучность, полностью соответствуя современным условиям развития общества;
- *компетентностный подход* предполагает результативность содержания образования в ходе реализации идей проблемного / профессионального обучения, педагогики сотрудничества, личностно-ориентированного образования с опорой на определенные знания, профессиональный опыт, жизненно важные ценности и наклонности;
- *культурологический подход* предусматривает ознакомление со специфической стороной процесса формирования общей и профессиональной культуры личности, усвоения социально-культурных ценностей, деятельности различных институтов социума в этих целях, а также рассматривает образование как процесс овладения опытом культурного наследия в его семантическом аспекте (символике, ее значениях и т. п.), обеспечивающим развитие личности как транслятора позитивных ценностей и творца культуры;

- *субъектно-деятельностный (личностно-ориентированный) подход* характеризуется, по выражению К.А. Абульхановой, «единым логическим основанием» и отражающий суть научных идей и положений С.Л. Рубинштейна: субъект выступает как активный деятель, проявляющий себя в формах самодетерминации, самодеятельности, учитывая единую связь сознания и деятельности субъекта; мы согласны с трактовкой данного подхода А.Н. Леонтьевым, при котором поступки человека детерминированы не только внешними факторами (обстоятельствами), но и опосредованы «внутренними условиями»;
- *акмеологический подход* отражает суть целенаправленной работы, связанной с развитием профессиональной компетентности в педагогической деятельности, достижения успеха, творческого долголетия (исключая явление профессионального выгорания), определенных результатов с целью констатации факта о наличии профессиональной зрелости, «своеобразного оптимума профессионального развития» (Б.Г. Ананьев), способствующего формированию личностного «акмэ», этнокультурной составляющей у обучающихся;
- *футурологический (прогностический) подход* предполагает учет временных свойств культурного бытия человека в его пространственной соотнесенности – прошлого, настоящего и будущего и обеспечивает динамичную и перспективную модель образования с учетом ее прогностической и перспективной направленности;
- *цивилизационный подход* наиболее глубоко был описан Г.Б. Корнетовым в 1990-е гг. и необходим к изучению историко-педагогического процесса с целью реализации не только интегративной функции в рамках изучения педагогических дисциплин (истории педагогики, общей педагогики, этнопедагогики, социальной педагогики), но и в рамках изучения социальных и антропологических наук [5, с. 16]. Данный подход учитывает динамично меняющиеся этнокультурные контексты эволюции; требования цивилизации к жизни в мире, следуя общечеловеческим ценностям; к жизни в этносе, не отвергая национальные ценности; к жизни в учебном коллективе; к жизни в «экзистенциальном равновесии» (Л.Х. Газгиреева) и в «гармонии со своим духовным миром» (Е.И. Артамонова).

На основании вышесказанного подчеркнем, что главным методологическим подходом к освещению данного вопроса мы принимаем во внимание именно *системный подход*, поскольку объектом исследования нашей научной работы является поликультурная компетентность педагога, что, собственно говоря, и диктует наш вектор размышления об особенностях формирования модели поликультурной компетентности будущего специалиста с позиции сложноорганизованного явления системного и полисистемного характера.

На основании обозначенной цели, конкретных задач, принципов формирования поликультурной компетентности студента, применяемых в образовательном и воспитательном процессе, проанализируем содержательный блок данной модели – основные траектории работы, методы, формы и определенные средства формирования поликультурной / кросс-культурной компетентности обучающихся. Этот блок содержит наличие таких форм взаимодействия с обучающимися, благодаря которым будет осуществлена обратная связь, строящаяся на определенных требованиях педагогического процесса.

Учитывая многообразие *форм обучения*, подчеркнем, что оптимизация / апробация процесса обучения в ходе эксперимента проходила двумя путями: *экстенсивным* (введением новых спецкурсов и факультативов) и *интенсивным*, с помощью инновационных технологий, то есть внедрением эффективных внутренних резервов.

Цель и задачи деятельности по развитию поликультурной компетентности студентов обусловили выбор *методов обучения и воспитания*. А.С. Макаренко – великий педагог, мастер своего дела в воспитании ребят в детской колонии считал, что труд, дисциплинированность и умение отвечать за свои поступки, брать на себя ответственность тренируют волю, без которой, в чем мы и согласимся, нельзя достичь определенных результатов, «вершины» успеха в профессиональной деятельности. Поэтому мы с определенной долей уверенности считаем, что методы должны быть ориентированы на *сферу сознания, отношенческий и операционно-деятельностный показатели*. Этим трем показателям соответствуют:

- методы формирования сознания личности, в частности этнического (диспуты, пример, беседы, рассказы этнического содержания с целью воздействия на интеллектуальную сферу личности и формирования у нее понятий, адекватных оценочных суждений и умозаключений);

- методы организации деятельности и формирования практического опыта социального поведения (приучение, упражнение, требование, поручение, воспитывающие ситуации);
- методы мотивации и стимулирования поведенческих актов и профессиональной деятельности в целом (поощрение / одобрение, награждение, наказание / порицание, соревнование).

Средствами обучения и воспитания, позволяющими осуществить реализацию модели поликультурной / кросс-культурной компетентности обучающихся вуза, являются: аудитория, компьютерный класс, ТСО для воспроизведения мультимедийных материалов и Интернет-ресурсы, монографии, диссертации, статьи периодических изданий, касающихся вопросов развития поликультурной компетентности, психологические тесты, различные виды деятельности. Для обеспечения эффективности работы кураторов в рамках данного исследования нами была создана научно-методическая база диагностики полиэтнической составляющей личности.

Таким образом, разработанная нами модель формирования поликультурной компетентности обучающихся вуза, по нашему мнению, должна оказаться эффективной и целесообразной в условиях современного развития высшего образования. В дальнейшем можно будет определить структуру и концептуальное содержание эмпирического исследования, уровни показателей сформированности поликультурной компетентности у обучающихся, составить экспертную карту показателей сформированности данной компетентности и приступить непосредственно к реализации *констатирующего, формирующего* (технологического) и *контрольного* этапов эксперимента.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Аджиева Ф.А.* Педагогические условия нравственного воспитания обучающихся в поликультурном пространстве вуза: дисс. на ... канд. пед. наук. Карачаевск, 2017.
2. *Бурняшева Л.А.* Ментальность как духовно-нравственное содержание и образ мышления // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия: Гуманитарные науки. Ставрополь: СекКавГТУ, 2010.

3. *Бурняшева Л.А.* Специфика функционирования духовного пространства России в условиях глобализации. Ставрополь, 2010.
4. *Вишнякова С.М.* Профессиональное образование. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика: словарь. М.: НМЦ СПО, 1999.
5. *Газгиреева Л.Х.* Государственная (официальная) педагогика России XVII-XIX веков: дисс. на ... канд. пед. наук. Пятигорск: ПГЛУ, 2006.
6. *Газгиреева Л.Х.* Духовная жизнь современного российского общества в экзистенциально-ценностном измерении: автореф. ... д-ра филос. наук. Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2014.
7. *Газгиреева Л.Х.* Креативное сознание как экзистенциально-ценностный фактор развития современной личности // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1.
8. *Деркач А.А.* Акмеологические стратегии развития: монография. М.: Изд-во РАГС, 2006.
9. Программа развития воспитания в системе образования России на 1999-2001 годы // Официальные документы в образовании. Информационный бюллетень. М., 1999. № 22.

R E F E R E N C E S

1. *Adzhiyeva F.A.* Pedagogical conditions of moral education of students in polycultural space of higher education institution: the thesis on a competition of the candidate of pedagogical sciences. Karachayevsk, 2017.
2. *Burnyashева L.A.* Mentality as spiritual and moral contents and mentality//Collection of scientific works of the North Caucasian state technical university. Series: Humanities. Stavropol, 2010.
3. *Burnyashева L.A.* Specifics of functioning of spiritual space of Russia in the conditions of globalization. Stavropol, 2010.
4. *Vishnyakova S.M.* Professional education. Key concepts, terms, relevant lexicon: dictionary. M., 1999.
5. *Gazgyreeva L.Kh.* State (official) pedagogics of Russia of the 17-19th centuries: the thesis on a competition of the candidate of pedagogical sciences. Pyatigorsk: PGLU, 2006.

6. *Gazgyreeva L.Kh.* Spiritual life of modern Russian society in existential and valuable measurement: abstract of the Doctor of Philosophy. Stavropol: North Caucasian federal university, 2014.
7. *Gazgyreeva L.Kh.* Creative consciousness as existential and valuable factor of development of the modern personality // Humanitarian and social and economic sciences. 2015. No. 1.
8. *Derkach A.A.* Akmeologicheskiye of the development strategy: monograph. M.: RAGS publishing house, 2006.
9. The program of development of education in an education system of Russia for 1999-2001 // Official documents in education. Newsletter. M., 1999. No. 22.

27 сентября 2018 г.
