

ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.11)*

УДК 101

Е.В. Багрова*Ноябрьский институт нефти и газа**(филиал) ТИУ г. Ноябрьске**г. Ноябрьск, Россия**bagrova.e.v@mail.ru***СПЕЦИФИКАЦИЯ ПОНЯТИЯ КРИЗИС
В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ
И ЕГО РОЛИ В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ****[*Ekaterina V. Bagrova* Specifics of the term crisis
in the Humanities and Arts and its role in social development]**

It is considered the theoretical specification of the concept of crisis in the Humanities. It is analyzed various approaches to the definition of crises by philosophers, economists, sociologists and psychologists; it is proved that the crisis cannot be considered as a homogeneous process or complete destruction of the existing anthropogenic system. The main scientists whose views were presented in the article are Marx, Huntington, Toffler, Kondratiev, Toynby, Kolodko, Fukuyama, Porter, Ortega-y-Gasset, Marcuse and Erickson. As a result, the crisis is specified as a complex recurring socio-philosophical phenomenon, the initial stage of which is a significant tension in various aspects of social development, allowing to crystallize the main problems of human development, and the final stage – the transition to intensive development.

Key words: crisis, specification, social structure, development, structural misbalance, views, trends, concepts.

В современных исследованиях в гуманитарных науках тематике кризисов уделяется особое внимание. Несмотря на актуальность и важную роль в гуманитарных науках кризисных явлений и их анализа, единой трактовки этимологии кризиса не существует, как и понимания его роли в общественном развитии. Рассматриваются ключевые теории в области спецификации кризисных явлений и их роли в развитии общества.

Применяются аналитические и компаративистские методы, позволяющие сопоставить различные определения, концепции и методологические подхо-

ды к кризисам, являющиеся ключевыми в гуманитарных науках. В результате сопоставления различных концепций, автор определяет кризис с позиции гуманитарных наук, наиболее емким образом.

На данный момент, в определении сущностного содержания кризиса главенствуют две ключевые парадигмы. Первой из них является рассмотрение кризиса как конечного, финального явления, характеризующегося переходом через «точку невозврата» [8]. Отличительной чертой данной парадигмы является фаталистический подход к рассмотрению социальных процессов, изменения моральных норм и устоев, а также доминирующих этических принципов общества. Второй – рассмотрение кризиса как закономерного явления, неотъемлемого этапа развития любой системы – будь то система ценностей, социально-экономическая система или развитие научного знания. Ключевой отличительной чертой данной парадигмы является определение кризиса не только как закономерного этапа развития, но и как повторяющегося социального явления. В рамках данной парадигмы, кризис не рассматривается как нечто всеобщее, а специфицируется до отдельных составляющих общественного развития, переживающих кризис.

Существенное количество авторов первой парадигмы сущностного содержания кризиса ссылаются на работы Фукуямы и Шпенглера. Книга Ф. Фукуямы дает положительную оценку распространению в мире либеральной демократии [4] и не соотносится с апокалипсическими предположениями о развитии кризиса. О. Шпенглер, исторически написавший свои работы, более, чем на полвека ранее Ф. Фукуямы, указывал, что каждая культура проходит одинаковые стадии развития и умирает, превращаясь в цивилизацию. Таким образом, кризис является закономерным этапом развития общества, после которого происходит глобальная трансформация культуры в цивилизацию. С. Хантингтон, анализирующий «Столкновение Цивилизаций» также говорит о пиках развития и упадка цивилизаций, что чаще всего столкновения цивилизаций обусловлены их географическим соседством [3].

Выделим работы авторов, которые идеологически связаны с трудами С. Хантингтона. Одним из них является Г. Колодко. Его выдающаяся работа «Мир в движении» содержит краткий исторический очерк развития цивилизаций, двумя ключевыми постулатами которой являются: переменчивость роли и значимость отдельных цивилизаций в мировой истории; возрождение

цивилизаций после их упадка [6]. В своей работе Г. Колодко указывает на то, что главенство ни одной цивилизации в мире не вечно, более того ведущая роль может превратиться в цивилизационный упадок. Однако упадок не является окончательным и бесповоротным. Цивилизация может вернуть себе главенствующие позиции через много лет, а возможно и тысячелетие.

Вторым автором, чьи работы следует соотнести с трудами С. Хантингтона, является М. Портер. Его концепция отражает кластерную теорию, суть которой заключается в том, что концентрация компаний на одной территории обуславливает их конкуренцию между собой, в результате конкурентной борьбы они развиваются быстрее. Такие кластеры становятся конкурентоспособными не только в масштабах страны, но и в масштабах мировой экономики [11]. Данная теория соотносится со столкновением цивилизаций Хантингтона и, если обратиться к примеру «холодной войны», имеет право на экстраполяцию на страны и цивилизации.

Продолжая анализ сущностного содержания кризиса, необходимо рассмотреть взгляды А. Тойнби, анализирующего вызовы как основу развития цивилизаций [14]. Под вызовами понимаются явления как природного, физического характера, так и антропогенного. Согласно концепции автора, чрезмерный вызов может привести к задержанию цивилизации. Кроме того, за расцветом цивилизации следует надлом, когда «творческое меньшинство» вырождается в правящую элиту; распад цивилизаций обычно происходит в «3,5 такта». Здесь интересен механизм формирования «творческого меньшинства» и «социального мимесиса», в результате действия которых и происходит переход культуры из одного состояния в другое. Таким образом, вызовы в концепции Тойнби могут быть соотнесены с кризисами.

Теория длинных волн Н.Д. Кондратьева создана в 20-е гг. XX в. Согласно данной концепции развитие социума имеет волновой характер, причем длина волн составляет 40–60 лет, при этом любой способ производственно-хозяйственной деятельности социума рано или поздно сталкивается с ограничениями экономической динамики, преодоление которых предполагает выход на уровень инноваций (технологических, научных, управленческих и других). Он показал, что волнообразная динамика экономического развития обуславливается не столько внешними факторами (войны, социальные потрясения и т.п.), сколько внутренними процессами национального и мирового рынка.

Кондратьев характеризует кризис как необходимое условие для перехода на новый уровень [5]. Иными словами, кризис является ключевой фазой общественного развития, поскольку дальнейшее развитие реализуется за счет структурных преобразований, реализованных в процессе преодоления кризиса. Таким образом, кризис описывается не как единая точка во времени, обладающая набором различных описательных и формализованных критериев по различным осям, а как совокупность значений, объединенных временным периодом, обладающих характеристикой минимальных или близких к ним значений по различным асинхронным осям.

Таким образом, социально-философский кризис может представлять собой любой из рассмотренных вариантов его реализации, но в философском аспекте обязательно представляет собой их совокупность. Так, согласно Шумпетеру, любая угроза представляет собой шанс, возможность для другой социальной группы, а также вызов для определенных социальных групп [12]. Здесь необходимо сформулировать важную социально-философскую характеристику кризиса. Кризисные явления представляют собой совокупность социальных вызовов, угроз и возможностей, по-разному интерпретируемых различными социальными группами.

Перейдем к рассмотрению понятия кризис другими выдающимися учеными и исследователями. Одно из наиболее значимых определений кризиса было дано К. Марксом. Согласно его теории экономические кризисы представляют собой фазы капиталистического цикла, во время которых происходит насильственное восстановление нарушенных в ходе развития капиталистической экономики основных пропорций воспроизводства [10]. Таким образом, определение кризисов, данное Марксом, хоть и лежит в пределах волновой парадигмы развития общества, отличается от более поздних трактовок рядом существенных аспектов:

- кризис не является «точкой перехода» на новый уровень;
- он не способствует развитию общества, техническому прогрессу или изменению способа производства;
- кризис представляет собой восстановления нарушенного порядка вещей.

При этом, экономические кризисы, согласно марксистской теории, проявляются в абсолютном падении производства, сокращении капитальных вложений, росте безработицы, увеличении количества банкротств фирм, паде-

нии курса акций и других экономических потрясениях. Таким образом, кризис формализуется до некоторого набора измеримых величин, в то время как его первопричиной является нарушение пропорций воспроизводства, формализовать которые также возможно. Иными словами, кризис представляет собой явление, поддающееся формализации и не требующее для своего определения использования качественных и размытых понятий.

В отличие от идей К. Маркса, П.А. Сорокин строит свою концепцию на «теории флуктуации культур», что предполагает медленные изменения и постепенное отклонение. Сорокин трактует кризис как форму перехода между тремя социокультурными суперсистемами: чувственной, идеациональной и идеалистической. Необходимо сказать, что «схема развития, по мнению Сорокина, всегда неизменна: кризис – катарсис – харизма – воскресение» [9]. Он является сторонником волновой теории развития и относит кризис к необходимым, неизбежным явлениям в процессе общественного развития, происходящими по заранее определенным сценариям развития при смене социокультурных суперсистем. Рассмотрим подробнее схему развития, предлагаемую Сорокиным более подробно.

Согласно схеме, в моменте, когда доминирующая на данный момент социокультурная суперсистема находится на крайней стадии упадка, начинается кризис, который реализуется за счет смены векторов социального и общественного развития. Сорокин, в отличие от Маркса, делает упор на слабо формализуемые понятия, такие как преобладающие характеры в литературе, вектор развития научного дискурса, его идеи также тесно связаны с тем, что в настоящее время называется социальной ответственностью. Кризис согласно концепции Сорокина можно описать как «смену духа общества». После того как достигнут самый низкий уровень упадка, начинается стадия катарсиса или очищения. Эта стадия имеет важное социально-философское значение для всего исследования. В частности, данная концепция указывает на то, что обязательным элементом начала выхода из кризиса является отбрасывание всего лишнего, отжившего и ненужного. На современном этапе развития общественных отношений, катарсис может быть реализован в качестве кардинальных изменений в законодательстве в различных аспектах и вариантах реализации. Его ключевой чертой является смена позиции существенным образом, вплоть до изменения на противоположную.

Важный вклад в определение понятия кризиса в социально-гуманитарных науках внес Хосе Ортега-и-Гассет. Философ указывает на необходимость пересмотра прежних философских воззрений и создания новой системы философских взглядов в связи с технологизацией общества. Согласно Ортеге, прошлое предстает в глазах новых поколений как заблуждение. По его мнению, «каждое новое философское учение начинается с того, что выявляет заблуждения предшествовавшего или предшествовавших учений, становясь благодаря этому уже другой философией. "Каждое философское учение, – пишет Ортега (1991), – используя недостатки предыдущих, рождается в полной уверенности сразу в том, что по крайней мере этих ошибок оно не допустит"» [1]. В частности, кризис предполагает, для реализации дальнейшего преобразования необходимо выявление, структурирование, формализация и осмысление ошибок прошлого, а также попытку избавления или преодоления их.

Необходимо указать, что помимо философов, рассматривающих кризис как этап закономерного развития, существует подход, согласно которому кризисные явления в современном капиталистическом обществе следует охарактеризовать как катастрофу, затрагивающую человеческую сущность. Вследствие чего, любые сугубо экономические или политические реформы изначально обречены на неудачу. Только посредством тотальной революции можно преодолеть рамки актуальной ситуации [7]. Данной концепции придерживался Г. Маркузе, однако в данном исследовании она не будет рассматриваться как значимая в связи с тем, что следует четко разграничивать явления двух классов: кризисы и катастрофы.

Э. Тоффлер, в отличие от Маркузе, отмечая существенные изменения всех социальных институтов, придерживается концепции неизбежности трансформации, выделяя три «волны» цивилизации [13]. Тоффлер, в отличие от немецкой философской школы, Гумилева, цивилизационного подхода и иных концепций, рассмотренных ранее, выделяет всего три «волны цивилизации»: аграрную, индустриальную и цивилизацию, к которой на данный момент осуществляется переход. Он отрицает такие определения как информационное общество, постиндустриальное общество и иные, считая их недостаточно емки. В аспекте этимологии понятия кризис, взгляды Тоффлера предполагают более длительные этапы развития, а значит и кризиса.

Рассмотрим взгляды психолога Э. Эриксона. Согласно его концепции кризисы «полезны» как для отдельно взятого человека, так и для общества в целом [2]. Более того, на данный момент психологи выделяют значимость и позитивную составляющую экзистенциальных кризисов.

Кризис представляет собой сложное повторяющееся социально-философское явление, начальной стадией которого является существенная напряженность в различных плоскостях общественного развития, позволяющая кристаллизовать основную проблематику антропогенного развития, а финальной стадией – переход к интенсивному развитию. При этом, обязательным элементом начала выхода из кризиса является отбрасывание всего лишнего, отжившего и ненужного. Кризис может и должен определяться как совокупность социальных дисбалансов, локализованных во времени, пространстве, касающихся обычно более, чем одной социальной группы и приводящих к существенным изменениям в различных плоскостях жизни общества, в том числе и в аспекте социальной структуры и стратификации. Мировой кризис не может являться однородным процессом, и может быть реализован только как совокупность структурных социальных дисбалансов, синхронизированных во времени, поскольку один и тот же процесс по-разному реализуется в различных странах, цивилизациях и социальных группах.

Мировые и локальные кризисы имеют как негативную, так и позитивную социальную значимость. Фактически они необходимы для развития человека и общества, что приводит к важности их дальнейшего исследования. В случае отсутствия кризисов, развитие общества будет более плавным и, в конечном счете, может превратиться в стагнацию.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Andersen K.H.* A revolt of the masses: Culture and modernity in early 20th century Spain: From bullfights to football games // *CALL: Irish Journal for Culture, Arts, Literature and Language*. 2017. Vol. 2. No. 1.
2. *Arnett J.J.* Identity development from adolescence to emerging adulthood: What we know and (especially) don't know // *The Oxford handbook of identity development*. 2015.
3. *Erikson E.H.* *Identity: Youth and Crisis*. W.W. Norton & Company, 1994.

4. *Fukuyama F.* The End of History and the Last Man. Free Press, 2006.
5. *Grinin L.E., Grinin A.L., Korotayev A.* Forthcoming Kondratiev wave, Cybernetic Revolution, and global ageing // Technological Forecasting and Social Change. 2017. Vol. 115.
6. *Kolodko G.W.* Wedrujacy swiat. Proszynski, 2011.
7. *Marcuse H.* Towards a Critical Theory of Society: Collected Papers of Herbert Marcuse, Volume 2 (Herbert Marcuse: Collected Papers). Routledge, 2001.
8. *Mateo-Perez M.A., Martinez-Roman M.A., Domenech-López Y.* Social services in times of economic and social crisis: the case of Spain // Revista de Cercetare si Interventie Sociala. 2015. Vol. 50.
9. *Mironenko I.A., Sorokin P.S.* Culture in psychology: Perennial problems and the contemporary methodological crisis // Psychology in Russia. 2015. Vol. 8. No. 4.
10. *Pacula M. et al.* Automatic detection of psychological distress indicators and severity assessment in crisis hotline conversations // ICASSP. 2014.
11. *Porter M., Magretta J.* Strategy and Competition: The Porter Collection. Harvard Business Review Press, 2014.
12. *Schumpeter J.A.* Theory of Economic Development (Social Science Classics Series). Routledge, 1981.
13. *Toffler A.* The Third Wave. Bantam, 1984.
14. *Toynbee A.J.* A Study of History. Oxford University Press, 1957.

R E F E R E N C E S

1. *Andersen K.H.* A revolt of the masses: Culture and modernity in early 20th century Spain: From bullfights to football games // CALL: Irish Journal for Culture, Arts, Literature and Language. 2017. Vol. 2. No. 1.
2. *Arnett J.J.* Identity development from adolescence to emerging adulthood: What we know and (especially) don't know // The Oxford handbook of identity development. 2015.
3. *Erikson E.H.* Identity: Youth and Crisis. W.W. Norton & Company, 1994.
4. *Fukuyama F.* The End of History and the Last Man. Free Press, 2006.

5. *Grinin L.E., Grinin A.L., Korotayev A.* Forthcoming Kondratiev wave, Cybernetic Revolution, and global ageing // Technological Forecasting and Social Change. 2017. Vol. 115.
6. *Kolodko G.W.* Wedrujacy swiat. Proszynski, 2011.
7. *Marcuse H.* Towards a Critical Theory of Society: Collected Papers of Herbert Marcuse, Volume 2 (Herbert Marcuse: Collected Papers). Routledge, 2001.
8. *Mateo-Perez M.A., Martinez-Roman M.A., Domenech-López Y.* Social services in times of economic and social crisis: the case of Spain // Revista de Cercetare si Interventie Sociala. 2015. Vol. 50.
9. *Mironenko I.A., Sorokin P.S.* Culture in psychology: Perennial problems and the contemporary methodological crisis // Psychology in Russia. 2015. Vol. 8. No. 4.
10. *Pacula M. et al.* Automatic detection of psychological distress indicators and severity assessment in crisis hotline conversations // ICASSP. 2014.
11. *Porter M., Magretta J.* Strategy and Competition: The Porter Collection. Harvard Business Review Press, 2014.
12. *Schumpeter J.A.* Theory of Economic Development (Social Science Classics Series). Routledge, 1981.
13. *Toffler A.* The Third Wave. Bantam, 1984.
14. *Toynbee A.J.* A Study of History. Oxford University Press, 1957.

12 октября 2018 г.
