

ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.13)*

УДК 101

Т.И. Мозговая*Донской государственный**технический университет**г. Ростов-на-Дону, Россия*

rassgd@yandex.ru

**ИНТЕРНАЛИСТСКИЕ И ЭКСТЕРНАЛИСТСКИЕ ПОДХОДЫ
К РАЗВИТИЮ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****[Tatyana I. Mozgovaya Internal and external approaches
to the development of modern scientific activity]**

The author's understanding of the approaches of internalism and externalism to the development of modern science is presented. It has been justified the debate about internalism/externalism in epistemology is primarily concerned with the conditions or factors by virtue of which beliefs acquire the status of epistemically. Science is always ready to respond to the demands of the sociocultural environment, this response is due to its adaptive nature to the socio-biological aspects of being, but by this time of response to the socio-cultural challenge it must be prepared in advance to give a truly satisfying response. Since the scientific idea can only be generated by previous ideas, the social environment exerts its influence indirectly through "cognitive mediators", often in adjacent fields of science, and sometimes even outside it. In various areas of philosophy, "internalism" and "externalism" are clearly opposing positions. In the philosophy of rationalism, the debate between the internalists and the externalists arose in the 1970s, with an emphasis on the semantic and mental representation and the nature of mental states. Modern trends in the development of science are aimed at solving the further fate of science itself and its phenomenology in the contemporary plane of civilization.

Key words: modern science, development of science, approaches to science, internalism, externalism, scientific activity.

В наши дни стало абсолютно ясно, что наука не может быть рассмотрена как феномен абсолютно замкнутый в себе, или же напротив абсолютно зависимый от внешнеэкономических обстоятельств. Трудность состоит в осмыслении причинно-следственных связей между внутренними и внешними причинами развития науки. Для решения этой задачи целесообразно обратиться к двум течениям, которые появились в философии науки в XX веке. Под интернализмом понимается направление в исследованиях системы развития

науки, основной задачей которого является демонстрация и доказательство смыслов и причинно-следственных связей развития научного знания [12]. С точки зрения интерналистов развитие науки обусловлено внутренними целями непосредственно самой науки, теми средствами, которыми она обладает в пространстве исторической шкале времени, а также определенными закономерностями. Из этого следует, что научное знание самоорганизующаяся система и ее развитие не стоит в жесткой и прямой зависимости от социума и др. [6]. В свою очередь, экстернализм – это философское направление в исследованиях системы развития науки, в котором наука считается структурированной организацией научного знания, а также имманентно и органически вписанной системой в социальную культуру [1].

С точки зрения экстерналистов, познавательный интерес в научной деятельности не является самодостаточным фактором, а лишь обусловлен решением определенных материальных целей в совершенно конкретных областях жизни человека, где возникает потребность в решении технических, экономических, социальных, гуманитарных, технологических и инженерных задач. Собственно, это и объясняет тот факт, что экстернализм возник под влиянием марксизма, идеи которого были достаточно популярны в то время в Западной Европе [9]. Экстерналисты в значительной мере отрицали цель процесса научного познания ради умножения и совершенствования методов этого самого познания. Нужно отметить, что в те годы страны Запада испытали достаточно глубокий кризис, как пример Великая Депрессия. Однако корни экстернализма уходят в эпоху Нового времени, когда теоретизирование сближалось с экспериментом.

Что касается интернализма, то он является антагонистом экстернализма [11]. Интеллектуальный преформизм характерен для рационалистского интернализма и является его основанием. Согласно этой концепции, все возможные научные знания уже заложены комбинациями общих фундаментальных идей [4]. Выводы, полученные путем научной деятельности, трактуются при этом как результат творчества, который был реализован как внешний фактор предыдущих научных наблюдений. Результатом является перекомбинация мира идей ради повышения уровня адаптации во внешней среде [10]. Оценивая совокупность творческих возможностей интерналистской модели, следует отметить его положительные черты: направленность научного познания на

беспорную истину, акцентировка (хотя и не без перегибов) деятельности, преемственная связь в динамике научного знания. К отрицательным чертам интернализма относятся: имманентизм, вопиющая недооценка его последователями культурной, исторической, общественной и субъективной природы научного познания, пренебрежение к экзистенциальной мотивации в стремлении и природной тяге к научному познанию, непонимание идеологического характера собственных построений [13]. Экстерналисты, в отличие от интерналистов, исходят из своих воззрений, что главной причиной инноваций в науке, определяющей не только вектор, темпы развития науки в целом, но и сущность с набором смыслов научного знания, являются потребности общества, его культурные запросы, его духовные и материальные возможности [2].

Конечно же, экстерналисты не считали, что сами по себе новые научные сведения, полученные в том числе опытным путем или же внутренняя логика развития науки являются источником, двигателем «научного механизма». Крайне важно отметить пункт, в котором разошлись во мнениях экстерналисты, а именно во влиянии социальных факторов. Дилемма была в следующем: социальные факторы имеют первоочередное влияние на методологию науки и структурный состав научных концепций, или же это влияние распространено исключительно на вектор научного развития и его темпы. Вплоть до 1970-х гг. большая часть экстерналистов считала, что сущность науки полностью определена содержанием объекта [7].

Также они считали, что наука обладает истинным инвариантным к различным социальным условиям (равно как и применяющим его субъектам) методом. Тем не менее, развитие истории науки ее методологии и социологии во второй половине XX века привело к разрушению образа о неизменности, универсальности, и непредвзятости научного метода. Это было показано в работах П. Фейерабенда [8]. Экстерналисты с этих позиций и объясняли качественные скачки прогресса научного знания, деятельность ученых в периоды научных революций и [смену фундаментальных научных теорий во всех областях науки](#). Такого образа объяснение уверенно демонстрируют сильную сторону экстернализма. А вот слабая сторона данного направления философии науки обусловлена явной недооценкой относительной самостоятельности и независимости науки в отношении социальной инфраструктуры, главное слово здесь «относительной».

Важным примером будет деятельность Чарльза Дарвина [3]. Получив определенные возможности в английском обществе (во многом благодаря родственным связям), он был отправлен в пятилетнее путешествие на судне «Бигль», где основной задачей было участие в работах по гидрографической и картографической съемках побережья [4]. Тем не менее, Чарльз Дарвин путем наблюдений и сборов различных, в том числе ископаемых, видов организмов, существенно продвинулся в изучении биологии, и в конце концов «перевернул» научную мысль того времени заложив основы теории эволюции, где определил что основным механизмом изменения видов является естественный отбор, а также половой отбор, что несомненно опрокинуло догмы (во многом унаследованные церковным мировоззрением) того времени, и послужило переосмыслению ценностей и отношения к окружающему миру. Эта доктрина также вошла как одна из частей в фундамент колониальной идеологии [14], и ее производным, что в некотором смысле в последующие годы очернила концепцию Дарвинизма. Решая вопрос о выборе между экстерналистской и интерналистской концепциями направления научного развития, крайне необходимо различать «жесткие» и «мягкие» варианты этих течений [5].

Ни одна из причин социальной инфраструктуры (острая нужда в стремительном экономическом развитии, потребности в техническом и технологическом совершенствовании, установки идеологии, мировоззрение в целом), ни даже социокультурное окружение в целом (социокультурная атмосфера, фон) не может однозначно предопределить возникновение абсолютно новой идеи. Сама новая идея по утверждению интерналистов, может возникнуть только от идеи, которая возникла ранее. Функция же непосредственно социокультурной среды заключается лишь в том, что она обладает способностью будоражить умы и как следствие с той или иной степенью делать возможным генерацию новых идей, и смыслов.

Среди значимых и весомых альтернатив как экстернализму, так и интернализму, пожалуй, только остается концепция единства и диалектических взаимосвязей логико-эмпирических, внутринаучных и социокультурных факторов в развитии науки. Стоит отметить, что уровень этой взаимосвязи для каждого научного периода, в котором решаются совершенно определенные научные проблемы различна, и потому заранее определить этот уровень невозможно. В

качестве примера можно представить две ситуации. В первой ситуации создается фундаментальная научная теория, абсолютно новая. Во второй ситуации требуется вывести определенную теорему на основе известной аксиоматики или же обработать полученные результаты опытов по известной методике. В этой ситуации, каждый случай требует детального рассмотрения, в конкретной познавательной ситуации и принятие качественного решения об установлении значимости внутринаучных и социокультурных факторов в данном, конкретном случае. Таким образом, главным недостатком концепции единства, взаимосвязи и диалектического взаимодействия внутринаучных и социокультурных факторов в развитии научного знания является отсутствие методологически нормативного характера. Этот отрицательный эффект по сути становится платой за громадные преимущества перед теориями интернализма и экстернализма [11]. Основная часть этих преимуществ вышеупомянутой теории: высокая степень завершенности описания действительной познавательной ситуации в развитии научного знания, отрицание доопытного знания в системе научного познания, историчность, критерии истины четко определены: существуют некие рамки, в пределах которых можно утверждать истинность, или неистинность затрагиваемых значений, замыкание на действительно существующую когнитивную практику в науке.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Бернал Д.* Наука в истории общества. М., 1956.
2. *Гессен Б.М.* Социально-экономические корни механики Ньютона. М.-Л., 1933.
3. *Дарвин Ч.* Происхождение видов путем естественного отбора. СПб., 1991.
4. *Койре А.* Очерки истории философской мысли. М., 1985.
5. *Лебедев С.А.* Курс лекций по философии науки. М., 2014.
6. *Лебедев С.А.* Философия науки. М., 2013.
7. *Поппер К.* Логика и рост научного знания. Избранные работы. М., 1983.
8. *Фейерабенд П.* Наука в свободном обществе. М., 2009.
9. *Bowler P. J.* Evolution: The History of an Idea. University of California Press, 2003.

10. *Burge T.* Foundations of Mind: Philosophical Essays. Vol. 2. Oxford, 2006.
11. *Davidson D.* Subjective, Intersubjective, Objective, New York, 2002.
12. *Feldman R.* Bonjour and Sosa on Internalism, Externalism, and Basic Beliefs // Journal of Philosophical Studies. No 131. 2006.
13. *Goldman A.* Internalism, Externalism, and the Architecture of Justification // Journal of Philosophy. No 106(6). Oxford University Press, 2009.
14. *Kymlicka W.* Multicultural Odysseys: Navigating the New International Politics of Diversity, New York, 2013.

R E F E R E N C E S

1. *Bernal D.* Science in the history of society. M., 1956.
2. *Hesse B.* Socio-economic roots of Newtonian mechanics. M.-L., 1933.
3. *Charles Darwin* The Origin of Species by Means of Natural Selection. SPb., 1991.
4. *Koyre A.* Essays on the history of philosophical thought. M., 1985.
5. *Lebedev S.* Lectures on the philosophy of science. M., 2014.
6. *Lebedev S.* The philosophy of science. M., 2013.
7. *Popper K.* Logic of Scientific Discovery. Selected works. M., 1983.
8. *Feyerabend P.* Science in a free society. M., 2009.
9. *Bowler P. J.* Evolution: The History of an Idea. University of California Press, 2003.
10. *Burge T.* Foundations of Mind: Philosophical Essays. Vol. 2. Oxford, 2006.
11. *Davidson D.* Subjective, Intersubjective, Objective, New York, 2002.
12. *Feldman R.* Bonjour and Sosa on Internalism, Externalism, and Basic Beliefs // Journal of Philosophical Studies. No 131. 2006.
13. *Goldman A.* Internalism, Externalism, and the Architecture of Justification // Journal of Philosophy. No 106(6). Oxford University Press, 2009.
14. *Kymlicka W.* Multicultural Odysseys: Navigating the New International Politics of Diversity, New York, 2013.

20 июня 2018 г.
