

**ФИЛОЛОГИЯ***(шифр научной специальности: 10.02.19)*

УДК 81

***Е.С. Гайломазова****Ростовский институт защиты предпринимателя**г. Ростов-на-Дону, Россия**elena.gailomazova@yandex.ru***К ВОПРОСУ АНАЛОГИЧНОСТИ / НЕ АНАЛОГИЧНОСТИ  
СЛОЖНОГО СИНТАКСИЧЕСКОГО ЦЕЛОГО И СЛОЖНОГО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ ТЕКСТА****[*Elena S. Gaylomazova* To the question of similarity / non- similarity  
of a complex syntactic unit and complex sentence  
in modern linguistics of the text]**

Recently, the coordinate constructions have aroused a keen interest from the rapidly developing linguistics of the text, one of the problems of which concerns "the relationship between simple, compound, complex sentences, on the one hand, and sequences of independent sentences – on the other. However, the question of when, for expression some information uses one, perhaps, complex sentence, and when – a few sentences, it has not yet been systematically studied. It is therefore interesting to consider when the compound sentence is used to express certain specific information, as well as when it is a complex syntactic unit with a coordinate conjunction and to reveal the features of similarities and differences of these coordinate constructs.

**Key words:** complex syntactic unit, text, auxiliary words, coordinate conjunction, text-forming function.

Как известно, гипотеза о лингвистическом разделении текста была предложена Н.С. Пospelовым, который сформулировал идею о том, что коммуникативная функция собственно языка обслуживается не только отдельным предложением, но и более сложной синтаксической структурой, состоящей из соположенных предложений и характеризующимся семантическим и грамматическим единством [3].

В основе теории сложного синтаксического целого (ССЦ) Н.С. Пospelова лежит идея структурно-семантической общности группы предложений, поскольку семантическая общность имеет структурное, синтаксическое выражение. В его концепции нет непреходимой границы между бессоюзным

сложным предложением и ССЦ, которые являются связанными формами. Между ними при определенных условиях могут быть установлены отношения взаимного перехода и синонимии. Это понимание ССЦ ознаменовало начало разработки концепции аналогии сложного синтаксического целого с сочинительным союзом сложносочиненного предложения.

В русской лингвистической литературе существуют два противоположных мнения о семантических и синтаксических связях между самостоятельными предложениями, которые передаются сочинительными союзами.

Некоторые ученые полагают, что семантические отношения между независимыми предложениями в ССЦ с сочинительным союзом полностью или частично совпадают с семантическими связями, существующими между предикативными частями сложного предложения. Определяющей чертой этого направления, толчком, для развития которого выделена работа Н.С. Поспелова, был подход к ССЦ как высшей синтаксической форме, надстроенной над предложением. Основой этого подхода является признание сходства структуры ССЦ и сложного предложения [3]. С этих позиций ССЦ иногда рассматривается как структурно-пунктуационный вариант сложного предложения.

В настоящее время широко распространена в русской филологии концепция аналогии сложного синтаксического целого сочинительному союзу сложносочиненного предложения. Формальным показателем сходства ССЦ с сочинительным союзом ССП, является тот факт, что как в ССЦ, так и в ССП предикативные единицы объединяются сочинительным союзом и в них имеют место те же семантически-синтаксические отношения. Поскольку ССП, так же, как и ССЦ возникают в результате взаимосвязи между минимумом двух предикативных единиц и являются результатом взаимодействия, невозможно рассматривать их вне ссылки на один конкретный регистр связи (репродуктивному, информативному, волюнтаривному или реактивному). Подобно тексту (ССЦ), сложное предложение позволяет нам комбинировать различные пропозициональные единицы, которые отличаются в их коммуникативном намерении. Наличие сочинительного союза в ССП обычно, например, указывает на то, что составные части его предикативных частей принадлежат к разным коммуникативным регистрам. Сочинительные союзы в ССП, как и в ССЦ, раскрывают движение человеческой мысли, ее повороты от прямого отражения реальности до ин-

терпретации, обобщения наблюдений, от прямого заявления в монологе до диалогически обусловленных суждений, из мира вещей в мир мыслей и слов. Они соединяют по крайней мере две противоположности, следование в рамках одного коммуникативного регистра не требует особого показателя связи. Кроме того, ряд предикативных единиц ССЦ с сочинительным союзом свободно допускает трансформацию в ССП. Все эти моменты сходства являются следствием исследования текста с позиции его аналогии со сложносочиненным предложением.

Это мнение было анализом результатов исследования того, что лингвистика текста возникла в глубинах русской синтаксической школы, давшей примеры систематизации синтаксических отношений и средств выражения. Интерпретация ССЦ «по образу и подобию» предложения позволила использовать богатый арсенал результатов и методов «внутрифразового» синтаксиса, но в то же время была вынуждена либо скрыть из поля зрения, либо объявить неязыковыми и неграмматическим те средства межфразовой связи, которые не имеют аналога «внутри» предложения». Такой подход к изучению ССЦ, основанный на поиске аналогии, весьма удобен и экономичен, поскольку он позволяет экстраполировать знания ССП на понимание важной проблемы современной лингвистики – проблемы текста.

Вместе с тем следует отметить, что такой подход к ССЦ не позволяет нам полностью описать все возможные разновидности ССЦ с соединительным союзом. Таким образом, во внимание исследователей, работающих в аналогичном направлении, не попадает ССЦ, один из компонентов которого является формой чужой речи. Поэтому, на наш взгляд, более состоятельной является та точка зрения, что ряд взаимосвязанных предложений образуют синтаксическое единство, которое отличается по смысловым и структурным связям от сложного предложения (в частности, это относится к полифоничным ССЦ).

Н.С. Пospelов отмечал специфику семантических связей между самостоятельными предложениями, называя их присоединительными, и усматривал эту специфичность в разрыве линии повествования [3].

Сходство сложносочиненного предложения и сложного синтаксического целого с сочинительным союзом не означает их идентичности, поскольку совпадение отдельных синтаксических конструкций еще не указывает на их структурно-семантическую идентичность. Идентификация отдельных форм

сложного предложения со связным текстом приводит к полному отрицанию тех свойств и признаков, которые указывают на статус сложносочиненного предложения и связного текста как самостоятельных синтаксических единиц, хотя они во многом изоморфны.

Г.Я. Солангник в своей работе «Синтаксическая стилистика (ССЦ)» также выражает мысль о том, что неправильно, как это иногда делается в литературе, передавать связи, присущие членам простого или частям сложного предложения, на отношения между независимыми предложениями. При таком переносе не учитывается специфика предложения как независимой, целостной синтаксической единицы.

В современной лингвистике особое внимание уделяется компенсационным связям трех основных текстовых инструментов: 1) интонации, 2) порядку слов, 3) эксплицитным сегментным показателям, текстовых отношений - «мелким словам» служебного характера, включая союзы. Анализ последнего находится в центре внимания современной лингвистики текста.

В ССЦ основной текстовый носитель является сочинительный союз, который может в равной степени функционировать как средство связи предикативных единиц в ССЦ и ССП. Сочинительный союз в ССЦ сохраняет свою семантику, но условия использования союзов в тексте отличаются от сложного предложения. Выявление конкретных особенностей использования союзов в различных текстовых условиях является важной задачей при изучении ССЦ с сочинительным союзом.

Необходимость последовательного и целенаправленного определения перспектив исследований при описании функционирования языковых единиц в текстовом пространстве разной протяженности подразумевает определение трех феноменов поведения синтаксической единицы в тексте: текстовой реализации, текстовой потенции, текстообразующей функции и потенции.

Текстовая реализация ССЦ с сочинительным союзом состоит в том, что в конкретных текстовых условиях оно может обнаруживать одни значения и функции при заглушении других, потенциально возможных. Выявление особенностей функционирования сочинительных союзов в тексте целесообразно проводить посредством наблюдения над частотностью употребления союза в ССП и ССЦ, а также посредством наблюдения над потенциальным вещественным наполнением

соединяемых союзом компонентов и теми отношениями, которые могут потенциально выражать сочинительные союзы разных семантических групп.

Понятие «текстообразующая функция» (автостимулирующая), понимается нами как свойство синтаксической единицы «двигать» текст, участвовать в реализации его важнейших категорий (целостности, делимитации и модальности), включает в себя анализ конкретного текста со всеми его значениями, порождаемыми его содержанием, материальным наполнением. Поскольку ССЦ с сочинительным союзом является синтаксической единицей коммуникативного плана, а сочинительный союз является существенным компонентом композиции текста и одним из средств его выражения, то анализ необходим в коммуникативном и грамматическом плане.

Наряду с сочинительным союзом необходимо, учитывая семантику и структуру предложений, включенных в ССЦ, исследовать лексико-семантическую координацию предикативных частей. Существует два возможных способа анализа: от всего текста (ССЦ) до его компонентов и наоборот - от предикативных единиц (частей) до текста. Направление анализа из всего текста с определенным смысловым объединением и определенной семантикой к конкретным лексико-грамматическим особенностям компонентов ССЦ является одним из аспектов исследования ССЦ.

Другой важной задачей, стоящей перед нами, является выявление условий, необходимых для координации и взаимопроницаемости различных лексико-грамматических средств в разных видах текста при разной семантике этих образований. Рассматривая лексико-грамматическую координацию предикативных единиц ССЦ с сочинительным союзом, мы пользуемся термином «взаимопроницаемость», обычно используемым при характеристике ССП, но в ССЦ этот термин приобретает несколько иное значение.

Однако отсутствие координации коммуникативных регистров (общая функция для ССЦ и ССП) в тексте и в предложении отличается от других. Если предикативные части ССЦ характеризуются наличием взаимопроницаемости на грамматическом и лексическом уровнях, то для предикативных единиц ССП такая интерполяция не требуется. Под взаимозависимостью предикативных частей совместного предприятия понимается их координация в отношении прагматических переменных «я-здесь-сейчас» и, следовательно, их принадлежность к одному сюжетно-речевому плану. В ССЦ, представляю-

щем собой контаминацию различных субъектно-речевых планов (автор, рассказчик, характер), нет взаимной проницаемости, что подразумевает семантическое несогласование компонентов ССЦ в ряде семантических аспектов: в авторстве речи, в пространстве, во времени и т.д.

Рассмотрение ССЦ было в первую очередь связано с созданием темарематического устройства и открытием в ней различных типов связей: цепной, параллельной, круговой. Но вопрос о ССЦ нельзя свести только к открытию фактического его выделения. Он может быть решен, по крайней мере, в двух аспектах: 1) в аспекте текстовой реализации, когда в определенных текстовых условиях и с определенным лексическим заполнением обновляется одно из грамматических значений потенциально многозначной конструкции – омонимия ССЦ с сочинительным союзом и сложноподчиненного предложения с однородными придаточными или ССП с подчинением; 2) в аспекте текстообразующих функций, когда синтаксическая структура становится стимулятором при разработке текстовых категорий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Гаврилова Г.Ф.* Сложносочиненное предложение: структурно-семантический и функциональный аспекты // Синтаксис предложения. Избранные труды. Ростов-на-Дону, 2005.
2. *Гайломазова Е.С.* Структурно-синтаксические функции скреп, вступающих в соединение с сочинительными союзами // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. №6. URL: [http://www. hses-online.ru](http://www.hses-online.ru)
3. *Поспелов Н.С.* Сложное синтаксическое целое и основные особенности его структуры // Доклады и сообщения ин-та рус. яз. АН СССР. Вып. 2. М., 1948.

## REFERENCES

1. *Gavrilova G.F.* Complex sentence: structural-semantic and functional aspects // Syntax of the sentence. Selected works. Rostov-on-Don, 2005.

2. *Gaylomazova E.S.* Structural-syntactic functions of clips linking with the writing unions // Humanitarian and socio-economic sciences. 2015. No 6. URL: <http://www.hses-online.ru>
3. *Pospelov N.S.* Complex syntactic whole and the main features of its structure. // Reports and reports of the Institute of Russian. AN SSSR. Vol 2. M., 1948.

*14 апреля 2018 г.*

---