

---

## ФИЛОСОФИЯ

---

УДК 101

***Р.К. Шамилева***

*кандидат философских наук*

*Грозненский государственный нефтяной технический*

*университет имени М.Д. Миллионщикова*

*г. Грозный, Россия*

*orda.shamia@mail.ru*

### **СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ПРОЦЕСС РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ**

**[*Rosa K. Shamileva* Social justice as the process of social interests realization]**

Investigating the problem of justice, the need for objective research and study of the role of social interests of various social groups and individuals as the basis for the realization of social justice is conceptually substantiated. Justice as a moral category and social value is the most important factor determining social practices, culture and spiritual life.

Key words: social justice, social sphere, social theory, society, Russian society, interests, needs, status, groups, individuals.

Исторический анализ понятия справедливости показывает непреходящую актуальность, фундаментальность этой категории не только при оценке явлений социальной реальности, но и при формировании социальных институтов, отношений власти, управленческих систем. Справедливость как нравственная категория и социальная ценность является важнейшим фактором, определяющим социальные практики, культуру и духовную жизнь.

Формы и виды справедливости существенно различаются в разных культурах, однако само понятие в том или ином виде существует во всех цивилизациях во все исторические времена. Понятие справедливости тесно связано с альтруистическими отношениями, стремлением к доброжелательным и эмпатийным коммуникациям, к сотрудничеству.

*Справедливость, выступая как категория оценки, является совокупностью оценочных суждений, которые могут выражаться по отношению к индивиду, группе, социальному слою или обществу, а еще относиться к определенным процессам и явлениям реальности.*

Автор З.А. Берешкина рассматривает такие объекты оценки по отношению к справедливости:

1. отношение общества к личности;
2. отношение личности к обществу, классу, нации, государству, семье, а также к самой себе;
3. действия личностей по отношению к другой личности [1].

Справедливость может применяться по отношению к разным общественным явлениям и факторам, заниматься всей сложностью общественных отношений людей. Для того чтобы приблизиться к пониманию многообразия, в котором проявляется справедливость, необходимо заняться раскрытием ее основных форм. Отечественный исследователь К. Муздыбаев сводит формы справедливости к трем основным: распределительной, исправительной и процедурной [5].

Основу идеи справедливости составляет *проблема распределения* ресурсов и условий, общественных привилегий, иерархических регалий, прав и обязанностей индивидов. Распределительные отношения характеризуют социальную структуру и моральную основу общества, которая оказывает влияние на уровень гражданского сотрудничества. *Исправительная* справедливость стремится к специальному порядку действий для признания вины и избрания меры наказания. Наличие распределительных и исправительных предписаний дополняет *процедурная* справедливость. Эта форма справедливости призвана определить исполнение процедур, которые используются для принятия распределительных и исправительных решений.

Однако в современном западном обществе сформировался особый рационалистический и инструментальный подход к справедливости. Данная концепция накладывает свой отпечаток на методологические основы анализа справедливости в гуманитарных науках. Так, например, анализируя проблему справедливости в социально-психологическом аспекте, можно отметить, что в современной психологии существует несколько подходов к определению понятия «справедливость». Первый подход рассматривает справедливость в более узком смысле и понимает ее как определенную «игру по пра-

вилам», предполагающую беспристрастное обращение с людьми на базе определенных норм или принципов. Второй подход возводит справедливость к нравственному сознанию, определяя ее, исходя из соответствующих моральных норм и принципов.

Современный английский философ Дж. Финнис выделяет три главных элемента в понятии справедливости. Он считает, что данное понятие может быть применено по отношению ко всем ситуациям, в которых эти элементы могут быть обнаружены вместе [6].

Первый элемент может быть назван «направленность на других». Проблема справедливости возникает в случае наличия какого-либо *общего интереса* у людей. Понятие справедливости в таком случае носит межличностный характер. Вторым элементом понятия справедливости – это обязанность, представляемая, что мы должны сделать по отношению к другому человеку в соответствии с тем, что другой человек имеет право на реализацию своих *личных интересов*. Таким образом, понятие обязанности определяется здесь, исходя из противоположного и симметричного ему понятия интереса. Третьим элементом справедливости является равенство как в смысле арифметического равенства, так и в смысле геометрического /пропорционального/ равенства. Требование соблюдения равенства /или/ баланса в отношениях между людьми вытекает из необходимости соблюдения интересов блага для всех членов общества, а не только для отдельного индивидуума или их группы.

Понятие «интересы» в данном случае близко к понятиям потребностей и мотивов. Мы рассматриваем интерес как относительно устойчивый комплекс потребностей, с помощью которого можно характеризовать мотивы деятельности одного лица, группы, организации, а также таких абстрактных социальных общностей как социальные слои и классы. С помощью понятия интерес можно исследовать мотивы социального поведения не только отдельных личностей, но и причины динамики процессов, происходящих в обществе. Например, можно говорить о различных интересах у разных социальных слоев – у бедных или богатых, у предпринимателей, рабочих, молодежи, последователей религий и т.д.

Несмотря на формализацию в определении отмеченных форм справедливости, необходимо согласиться, что именно в таком виде она существует в любом обществе и является одним из необходимых элементов структуры социальных отношений. А содержательная сторона форм справедливости – раз-

нообразна, находится в прямой зависимости от характера распределительных отношений конкретного общества, которые функционируют в формах собственности, уровня реализации социальных интересов.

Ценности справедливости, как и любые другие ценности, производятся системами социума. Ясно, что социальные системы, которые различаются по характеру, могут производить разные системы справедливости, опираясь на свои особенности. В идеалах справедливости описаны общечеловеческие, групповые и индивидуальные цели и ценности людей, здесь говорится о представлениях, связанных с путями их реализации. Цивилизованное общество подвергает их сознательному «взвешиванию». А прикладное их значение связано с критической оценкой настоящего, одним из теоретических инструментов которого выступает категория справедливости.

При нынешних российских условиях проблема, связанная с социальной справедливостью, является проблемой социальной защиты незащищенных слоев населения. При анализе научных публикаций становится понятно, что социологическая литература пользуется философскими определениями справедливости, которые могут характеризовать ее как общий принцип, а могут как санкцию организации совместной жизни людей. Это является способом обоснования и распределения, который существует между индивидами, выгод и тягот при совместном существовании, касаясь единого социального пространства.

Используя абстрактный подход, который затрагивается в философских дефинициях, можно обнаружить фактор интересов, способствующий формированию массовых моделей для интерпретации определения «справедливость».

Известно, что главными составляющими социальной справедливости являются социальный статус и доступ к жизненным благам (материальным, духовным). Именно социальный статус очерчивает границы доступного и возможного для индивида и социальной группы. Через возможное и доступное он воздействует на формирование реальных желаний и стремлений. Интересы, проявляемые в желаниях, чувствах, умонастроениях, в жизненных планах, превращаются в совокупность сложных стимулов деятельности в мотивы, которые приводят к реализации определенных систем деятельности. Важнейшим компонентом интересов как комплекса потребностей выступает чувство справедливости или несправедливости. Именно на удовлетворение чувства справедливости и социальной справедливости направлены интересы многих социальных групп.

Институты и системы распределения жизненных благ оказывают влияние на формирование интересов. Через системы распределения решается наиболее существенная задача организации любой социальной общности: соотнесения результата деятельности и признания этого результата через вознаграждение. Следует иметь в виду не только материальное вознаграждение. Это – лишь частный случай более общего социального механизма мобилизации мотивации деятельности индивидов и социальных групп. Вознаграждение – духовные блага, предоставление которых означает повышение престижа вознаграждаемого лица или социальной группы за то, что считается полезным как для них, так и для общества.

По определению пользы и награды, общество интересуется социальными группами, направляя их по некоторым более или менее стабильным каналам. Интересы направлены из-за этого не на общество, а на систему социальных институтов. Через эти институты и закрепляется, а потом и изменяется совокупность социальных положений в обществе.

Понимание природы интересов не может быть достигнуто на основе морализаторского подхода. Не следует противопоставлять личные и общественные интересы индивидов и социальных общностей. Общественный интерес не может обнаруживать себя иначе, как через совокупность индивидуальных стремлений, но всякий индивидуальный интерес стремится обрести признанную обществом форму и поэтому предстает вместе со своим нравственным обоснованием. Только реальный анализ конкретной ситуации может ответить на вопрос о том, интересы каких личностей или групп находятся в соответствии с объективной тенденцией развития, в каких отношениях это соответствие оказывается достаточно полным, где и когда наблюдаются противоречия между интересами, находящимися на различном уровне обобщения.

Установленная модель справедливости зависит от особенностей как экономических, так и социально-политических и правовых отношений, а также нравственной основы общества. Она может принимать участие в постановке характера и перспектив общественного бытия. Справедливость, которая входит в ценностную систему, является отражением общечеловеческих, групповых, личных целей и интересов. Отметим, что в социальной системе присутствуют различные «идеальные типы», так как каждый из нас преследует неодинаковые цели. При данном условии справедливость выступает как принцип, защищающий «социально признанные интересы».

Рассматривая значение справедливости как инструмента оценки человеком самой действительности, необходимо учесть существующие различия и в рамках интерпретации справедливости как в индивидуальном плане, так и общественном. Личный элемент индивидуального сознания – сознательное переживание внешних и внутренних раздражителей, которые поддаются непосредственному восстановлению в сознании, а также из индивидуально-психологических и наследственных особенностей личности. Коллективный элемент является господствующим в мировоззрении или, иначе говоря, дух времени, который складывается из общепринятых предубеждений, верований, норм, установок и принципов данного общества или группы.

Сознание общества можно разделить на унаследованные от прежних поколений модели восприятия и понимания, а также культурные, являющиеся продуктом времени.

К. Манхейм минимизировал возможности индивида как субъекта, способного организовать систему личных представлений. Сам индивид проживает в обществе, которое организовало для него двойное предопределение: он ищет сложившуюся ситуацию, обнаруживает в ней сформированные модели мышления и поведения, а также потребности и способ, необходимый для их удовлетворения, которые предопределяются обществом, коллективом, семьей.

Индивид изъясняется языком своей группы, обладает мышлением в формах мышления своей группы. В его распоряжении существуют только конкретные слова и их значения. Они определяют его подход к окружающему миру, а также позволяют судить, в какой сфере деятельности предметы были до сих пор доступны восприятию и использованию группы как индивидов [3]. С данной точкой зрения мы можем соотносить пример «маугли», которые воспитываются в среде животных. Их нельзя приобщить к социальному миру человека, так как их вначале подключили к совершенно другой модели восприятия действительности, совсем другим формам и способам поведения.

Все то же самое происходит и с человеком, который воспитывается в среде людей. Г. Маркузе считал, что многие потребности навязываются индивиду социальными интересами в процессе его подавления. Возможность делать или не делать, наслаждаться или разрушать, иметь или отбросить, зависит от того, является или не является она желанной и необходимой для господствующих общественных институтов и интересов [4].

В процессе модернизации современного российского общества важную роль играет вопрос, связанный с построением стратегии социального развития, которая зависит от новой социальной политики. Наглядное представление о восприятии различных аспектов региональной социальной политики, направленной на реализацию социальной справедливости, дают результаты проведенного нами социологического исследования «Восприятие понятия социальной справедливости чеченской молодежью в условиях современной реальности». Данное исследование проводится ежегодно методом стандартизированного интервью сотрудниками (руководитель Р.К. Шамилева) лаборатории по исследованию социально-политических, духовных и правовых исследований КНИИ РАН. Опрошено 750 респондентов – студентов трех государственных ВУЗов Чеченской республики (ГГНТУ имени академика М.Д. Миллионщикова, ЧГУ, ЧГПУ). Выборка квотная, с вероятностным отбором респондентов, репрезентирующая социально-возрастную группу по полу, возрасту и образованию. В нее вошли студенты 1–4 курсов обучения гуманитарного, технического и естественного профилей, проживающие в разных районах Чеченской республики, городах Аргун, Шали, Грозный. Анкета включала в себя 19 вопросов, из которых 11 открытых.

Сегодня возникают проблемы, которые выражаются в форме социальных конфликтов и связаны они с нарушениями не столько принципов справедливости, сколько проявлением стереотипов, сложившихся в сознании индивидов. Как показывает исследование, приоритетными для студенческой молодежи являются стереотипы представлений о социальной справедливости, связанные с принятыми в обществе морально-этическими ценностями и правовыми нормами. На вопрос о том, в чем они видят проявление социальной справедливости, большинство респондентов ответило: «Следование каждого морально-этическим нормам» – 23,3%; «Равенство всех граждан перед законом» – 31%. «Отсутствие различий в уровне жизни и благосостоянии» отметило 15,7% опрошенных, а равенство возможностей реализации своих способностей и того меньше – только 10% [2, с. 111]. Однако нельзя отождествлять стереотипы представлений индивидов на когнитивном (личностном) и онтологическом (реальном) уровнях, и здесь проблема упирается в свою очередь в фактор различий уровня социализации индивидов

Процесс социальной справедливости в социально-экономических отношениях сложное и масштабное явление, требующий его государственного регулирования через гибкую социальную политику, которая должна строиться не только на основе учета интересов индивидов, различных социальных групп и общностей, но и их перманентного исследования, изучения. Прежде всего нужно выработать соответствующие правила, которые должны быть научно обоснованными, учитывающими этноисторические характеристики многонациональной России, особенности менталитета ее населения. Очевидно, что для практической реализации принципа социальной справедливости важно не только выявить и задать нормы справедливости (в законодательстве, правилах и обычаях), но и создать механизм их соблюдения.

Все это относится к выдвигаемым обществом системам ценностей, норм и способов поведения. Преобладание общественного сознания над индивидуальным является очень важным и эффективным механизмом, связанным с консолидацией людей и сплоченности общества. Но все это сужает возможность, необходимую для возникновения альтернативных моделей поведения. Оценка справедливости или несправедливости возникает у человека не только при субъективных факторах, но и объективных исторических условиях жизни общества, личного опыта, психологических и моральных свойств и качеств. Оценки, даваемые различным явлениям жизни общества как справедливые и несправедливые – это оценки со стороны групп и социальных слоев населения через призму их интересов.

Люди пользуются уже готовыми представлениями о справедливом и несправедливом, которые были выработаны в сознании человека социальными группами, к которым он принадлежит, и обществом, закреплены в опыте морали поколений, могут отражаться в общественном и индивидуальном мнении и поведении. То что выработано коллективным социальным субъектом, понятие справедливости отражается в сознании с определенными поправками, в которых выражается индивидуальность человека. Общество вырабатывает понятие справедливости, которое служит определенным объективным социальным мерилom, при помощи которого формируются и индивидуальные суждения о справедливости или несправедливости.



## ЛИТЕРАТУРА

1. *Беребешкина З.А.* Справедливость как социально-философская категория. М., 1983.
2. *Ибрагимов Муса М., Шамилева Р.К.* Социальная справедливость в контексте региональной политики // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1.
3. *Манхейм К.* Идеология и утопия. М.: СПб, 1992. Ч. 1.
4. *Маркузе Г.* Одномерный человек. М., 2003.
5. *Муздыбаев К.* Идея справедливости // СОЦИС. 1992. № 1.
6. *Финнес Дж.* Естественное право и естественные права. М., 2012.

## REFERENCES

1. *Berebeshkina Z.A.* Justice as a socio-philosophical category. M., 1983.
2. *Ibragimov Musa M., Shamileva R.K.* Social justice in the context of regional policy // The Humanities and socio-economic sciences. 2015. No. 1.
3. *Manheim K.* Ideology and Utopia. M.: SPB, 1992. Part 1.
4. *Marcuse G.* One-Dimensional Man. M., 2003.
5. *Muzdybaev K.* The idea of justice // SOCIS. 1992. No 1.
6. *Finness J.* Natural law and natural rights. M., 2012.

*29 сентября 2017 г.*

---