

---

**ФИЛОСОФИЯ**

---

УДК 101

**А.В. Рендак***Южно-Российский государственный**политехнический университет**(НПИ) имени М.И. Платова**г. Новочеркасск, Россия*[redaction-el@mail.ru](mailto:redaction-el@mail.ru)**ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ  
НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ****[*Alexander V. Rendak* Economic globalization  
and its impact on the economic security of modern Russia]**

The article deals with threats to the economic security of national states, caused by the destructive consequences of economic globalization. It is noted that globalization, eroding national economic borders, complicates the problems of ensuring the sovereignty of countries over their resources, creates new forms of dependence of national economies on world commodity and financial markets.

Key words: economic globalization, economic sovereignty, economic security, transnational corporations, national state, innovative economy, competitiveness of the economy.

Основной характеристикой современного мира является интеграция национальных экономик в единую глобальную экономическую систему. В научном и общественном дискурсе данное явление получило название экономическая глобализация.

Ряд зарубежных авторов рассматривает экономическую глобализацию как процесс «денационализации» экономики путем установления транснациональных сетей производства, торговли и финансов (С. Стрейндж, К. Омаэ, М. Капельс и др.). В первую очередь, глобализацию связывают с возникновением единого мирового рынка и распространением идеологии и практики неоллиберализма. Причем, как отмечает К. Омаэ, в новую эпоху национальные государства попадают в зависимость от порядков, господствующих на мировом рынке [20].

Отечественные ученые также отмечают колоссальные изменения современного мироустройства, связанные с беспрецедентной интенсификацией экономических связей: «реально утверждающийся на планете порядок все отчетливее проявляет себя как порядок экономический – *Rex Economicana*. Глобальная экономика – это свершившаяся мировая революция нашего века, и она же становится повсеместно правящей системой» [9, с. 11].

Очевидно, что развитие экономических сетей серьезно меняет систему межгосударственных отношений, опирающуюся ранее на классические представления о территориальных границах, суверенитете государств, национальной экономике. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть основные тенденции экономической глобализации, реально или потенциально несущие угрозы экономической безопасности национальных государств. Основой экономической глобализации является процесс расширения торговли и появления мировых рынков. Институционализация глобального порядка в сфере торговли оказывает существенное влияние на функционирование национальных экономик. Тем самым, правила организации мирового рынка способны оказывать давление на политические институты стран, в частности, на сферу принятия ключевых экономических решений.

По мнению директора института экономики РАН Р.С. Гринберга, в настоящее время «нарушился баланс между традиционными государственными институтами принятия решений и новыми центрами, контролирующими необходимые для их реализации ресурсы и экономические процессы» [4, с. 10]. В этом случае речь идет о серьезном противоречии, связанном с тем, что в условиях глобализации одновременно сосуществуют как новые центры экономической власти, так и институт национального государства, с его интересами и стремлением к сохранению суверенитета.

Ученые обращают внимание еще на одно фундаментальное противоречие, вызванное глобальными интеграционными процессами, которое заключается в наличии колоссального социально-экономического неравенства между развитыми и развивающимися странами. Американский профессор Н. Бердсолл выделяет три причины, существующего между государствами неравенства [2, с. 84]. Одна причина – в неравном распределении экономического выигрыша от функционирования более эффективных глобальных рынков, связанных, прежде всего, с финансовым капиталом и технологиями, в отличие от

традиционных рынков (сырье, ресурсы, аграрная продукция), на которые делают ставку в поддержании темпов экономического роста развивающиеся страны. Другая причина заключается в несовершенстве глобальных рынков, а именно в огромных потерях мировой экономики от периодических финансовых кризисов, вроде кризисов 1996–1999 гг. или 2006–2009 гг., все тяготы восполнения которых переносятся развитыми странами на развивающиеся (ускорение вывоза капиталов, сокращение доходов от экспорта, увеличение внутреннего государственного долга и бюджетного дефицита и т.п.). Третья причина связана с абсолютным контролем развитых стран над режимами мировой торговли, последний устанавливается исключительно в их интересах, а не для реализации равноправия в мировых хозяйственных процессах.

Тем самым ученые полагают, что, несмотря на декларируемые сторонниками глобализации преимущества в экономической интеграции стран, на практике мы видим глобальную социально-экономическую дифференциацию, свидетельствующую о воспроизводстве и консервации бедности в развивающихся странах.

В экономической глобализации, наряду с ее торговой составляющей необходимо выделить глобальную финансовую систему, опутавшую практически все страны мира. Считается, что начиная с 70-х гг. XX века обширность современных финансовых сетей становится беспрецедентной. В пространстве этой новой глобальной системы возникают все новые национальные финансовые рынки и основные мировые финансовые центры. Функционирование современных финансовых рынков сопряжено с системными рисками, изменяющими баланс финансовой власти в глобальной системе. В основном системные риски финансовых рынков связаны с колебаниями курсов валют, банкротством крупных финансовых акторов, долговыми кризисами.

По мнению западных исследователей, колебания глобальных финансовых рынков «могут иметь важные внутренние экономические последствия; в то же время финансовые условия в одном регионе практически мгновенно отражаются на национальных финансовых рынках по всему миру» [14, с. 275].

Очевидно, что современные финансовые потоки преобразуют системный риск таким образом, что финансовые затруднения, с которыми сталкивается один или несколько национальных финансовых институтов, способны напрямую затрагивать и других участников глобального финансового сектора. Кроме того, системные риски финансовой сферы влекут за собой не только

угрозы экономической независимости стран, но и их политическому суверенитету. Исследователи отмечают, что в условиях глобализации финансовой сферы, «государства позволили самоорганизовавшимся через рынки частным агентам денежного рынка доминировать в процессе принятия решений, кому и на какой срок предоставить кредит. Международная организация кредитования была преобразована ... из полугосударственной в почти полностью частную структуру» [18, р. 163].

Эти тенденции экономической глобализации оказывают серьезное воздействие на функционирование национальных финансовых рынков. Однако, несмотря на повторяющиеся кризисы в глобальной финансовой системе, они редко включаются в стратегию развития государства. Анализируя модели развития России, предлагаемые учеными до 2008 года, известный российский экономист В. Сенчагов пишет, что «ни один из рассмотренных сценариев долгосрочного развития не учитывает особенностей сложившейся структуры экономики, ее исторических корней, новых механизмов влияния на нее внешних финансовых, валютных и ценовых факторов» [11, с. 123].

Еще одной важнейшей составляющей экономической глобализации является появление транснациональных корпораций как сетей глобального производства. Исследователи отмечают, что деятельность транснациональных корпораций является ключевым процессом в экономической глобализации, поскольку они играют «существенную роль и в глобализации сфер торговли, финансов, технологии и – посредством своей продукции и принадлежащих им СМИ – культуры...» [14, с. 277]. Таким образом, деятельность новых субъектов глобального экономического пространства охватывает не только сферу производства, распределения товаров и услуг, но и сферу культуры.

В качестве нового наднационального субъекта мирового рынка, ТНК имеют свои плюсы и минусы. В качестве плюсов специалисты выделяют: «ускорение экономического роста стран; играют ведущую роль в международном обмене технологий и научно-техническими знаниями; делают доступными внешние рынки и ресурсы; увеличивают поток инвестиций в страну базирования ТНК; развивают информационные технологии» [8, с. 159].

К негативным ее последствиям деятельности ТНК на территории национальных государств относятся: ликвидация рабочих мест; развитие тех производственных секторов, которые выгодны исключительно корпорациям;

усиление глобального торгового и финансового контроля со стороны ТНК по отношению к экономикам национальных государств; перераспределение природных ресурсов в пользу развитых стран.

Некоторые западные исследователи утверждают, что философией деятельности ТНК является сугубо получение выгоды любой ценой: «видимость ответственности остается ключевым фактором; приемы и ухищрения могут быть разными – от отмывания денег и уклонения от уплаты налогов до организации финансовых войн и гибели миллионов людей» [7, с. 23]. Эту позицию разделяют и отечественные авторы, полагая, что «трансатлантические компании имеют в качестве своей основной цели максимизацию собственной прибыли за счет национальных интересов принимающей стороны. Не секрет, что ТНК оказывают непосредственное влияние на правительства своих стран, которые расценивают поддержку экономических интересов своих «национальных» компаний в любой точке земного шара как важную цель своей внешней политики» [12, с. 179]. Таким образом, доминирование транснациональных корпораций в мировом производстве, торговле и инвестициях оценивается неоднозначно.

С позиции гиперглобалистов (К. Омаэ), появление транснациональных сетей в сфере производства способствует формированию глобальной экономики, в которой контроль национального правительства существенно снижается [20]. В свою очередь, скептики (П. Хирст, Дж. Томпсон) не видят расширения зоны влияния транснациональных производств на национальные экономики, полагая, что, напротив, они выстраивают свой бизнес таким образом, чтобы выходить за рамки контроля со стороны национального правительства [19]. Российские исследователи отмечают, что по степени влияния транснациональные компании превосходят некоторые государства мира. В настоящее время ТНК превратились в «основные генераторы и регуляторы большей части ресурсов мировой экономики, что позволяет им выступать в качестве акторов в системе международных отношений» [5, с. 216].

Наличие различных подходов относительно деятельности ТНК свидетельствует о серьезных трансформациях современного мира, формирующих непростой расклад экономических и политических интересов, при котором национальным государствам еще предстоит приспособиться к новому глобальному порядку. Более того, национальным государствам придется столкнуться с новыми вызовами, несущими угрозы их экономической безопасности.

К вызовам, обусловленным тенденциями и последствиями экономической глобализации можно отнести:

- процессы транснационализации экономических связей, интеграцию финансовых рынков;
- рост глобальной неустойчивости мировой финансовой системы при увеличении объемов финансовых рынков и росте конкуренции между ними;
- появление новых экономических субъектов (ТНК, ТНБ и других), располагающих значительной финансовой властью, рост их влияния на народнохозяйственные комплексы отдельных стран;
- зависимость внутренней и внешней политики государств от мирового финансового рынка;
- ужесточение экономической конкуренции между странами за рынки сбыта своей продукции;
- зависимость национальных экономик от иностранного капитала, что создает угрозы финансовой системе государств.

Очевидно, что эти вызовы порождают ряд угроз экономической безопасности стран. В частности, происходит формирование технологической и финансовой зависимости от высокоразвитых государств; устанавливается внешний технологический диктат; снижается конкурентоспособность отечественных товаров; происходит отток высококвалифицированной рабочей силы. Тем самым, можно говорить, что сильная зависимость страны от мировых торговых, финансовых и производственных процессов чревата серьезными угрозами ее безопасности в сфере экономики.

В такой ситуации остро встает вопрос о сохранении экономического суверенитета страны, способного обеспечить национальную безопасность общества в целом. Представление об экономическом суверенитете начинает формироваться в 60–70 гг. XX века в связи с процессами деколонизации бывших европейских колоний, а также необходимостью преодоления экономической отсталости в ряде стран Азии и Африки. Это привело к росту значимости экономической независимости как элемента государственного суверенитета, и, как следствие, необходимости закрепления данного принципа в международном праве. Поэтому для обеспечения правового порядка в системе международных экономических отношений призвано было закрепить «за всеми государствами ... право на то, что им принадлежит не в силу своей экономической

мощи, а в силу своего суверенитета (право на ресурсы)» [3, с. 209]. Именно это положение легло в основу экономического суверенитета как политико-юридического понятия, определяющего самостоятельность государства в осуществлении суверенных прерогатив экономического и финансово-хозяйственного баланса во взаимоотношениях с другими государствами [3, с. 215].

Очевидно, что глобализация, размывая национальные экономические границы, усложняет проблемы обеспечения суверенитета стран над их ресурсами, создает новые формы зависимости национальных экономик от мировых товарных и валютных рынков и рынков капитала. В такой ситуации основой обеспечения экономической безопасности страны является сохранение своего экономического суверенитета, под которым следует понимать «способность государства самостоятельно определять основные макро- и микроэкономические параметры своего развития, воздействуя как на национальное, так и на мировое хозяйство» [6, с. 20].

В настоящее время основными критериями достижения экономического суверенитета считаются: инновационность, конкурентоспособность, диверсифицированность. Инновационность экономики выступает основой стратегического развития страны, необходимости ее перехода от сырьевой экономики к экономике знаний. В условиях глобализации только стратегия инновационного прорыва способна защитить национальные интересы государства. Становление экономики инновационного типа в развитых странах обусловлено исключительно взаимодействием науки, технологий и сферы хозяйства. Опыт развития ведущих стран мира свидетельствует о том, что именно наука, интегрированная в реальный сектор экономики, способна сделать экономическую сферу инновационной. По мнению отечественных ученых, «особенностями российской экономики пока являются упор на импорт зарубежных технологий и явно низкое финансирование затрат на научно-исследовательские и инновационные разработки» [10, с. 18].

Еще одним критерием экономического суверенитета государства является конкурентоспособность экономики страны. В научной литературе сложилось два подхода к определению понятия «конкурентоспособность»: классический и динамический. В рамках классического подхода конкурентоспособность экономики государства рассматривается как способность страны постоянно увеличивать свою долю на мировом рынке. По мнению американских учёных

Д. Доллара и Э. Вульфа, конкурентоспособной является страна, «сочетающая преуспевание в международной торговле на базе высокой технологии и производительности с высокими доходами и заработной платой» [16, р. 77].

Аналогичной позиции придерживаются и отечественные исследователи, понимающие под «конкурентоспособной экономикой – экономикой, имеющую в своей основе качественное соответствие используемых ресурсов и сопоставимую взаимосвязь при их распределении. Такая экономика покоится на общем научно-техническом потенциале, располагает общим ареалом квалифицированной рабочей силы, имеет общую заинтересованность хозяйствующих субъектов друг в друге, в выработке согласованной позиции при определении экономических приоритетов» [1, с. 145]. Таким образом, представители классического подхода определяют конкурентоспособность как способность страны производить товары и услуги, которые могут успешно реализовываться на мировых рынках.

Динамический подход к конкурентоспособности экономики предлагает учитывать ее способности к адаптации к постоянно изменяющейся мировой ситуации. Кроме того, по мнению исследователей, необходимо развивать национальные экономические системы таким образом, чтобы они могли функционировать в условиях неопределенности и непредсказуемости современного глобального мира. На динамический аспект конкуренции впервые обратил внимание американский ученый М. Данн, по мнению которого важнейшим свойством конкурентоспособности системы является ее изменение во времени. Под конкурентоспособностью экономики автор понимает «гибкость, с которой национальная экономика способна предвидеть структурные изменения и адаптироваться к ним» [17, р. 511].

Можно согласиться с данным подходом, поскольку мир и мировая экономика не стоят на месте, они изменяются с колоссальной скоростью, поэтому рассматривать конкурентоспособность в статичном положении не представляется правильным. В связи с этим целесообразно рассматривать национальную экономику как неотъемлемую часть мирового экономического пространства, что предполагает учитывать тенденции развития последнего. В таком контексте конкурентоспособность базируется на таких качествах экономической системы, как адаптация к изменениям конъюнктуры рынка; как способность экономики своевременно реагировать на глобальные риски и

предотвращать влияние негативных эффектов; как максимальное использование внешней выгоды для национальной экономической системы; как инновационность модели национальной экономики.

Таким образом, в современных условиях стратегия экономической безопасности государства должна учитывать непосредственную связь между уровнем инновационного развития страны и ее конкурентоспособностью в мировой экономической системе. Кроме того, в условиях ужесточения соперничества экономических акторов в глобальном пространстве, достижение высокого уровня конкурентоспособности для национальной экономики не является самоцелью, это «способ обеспечить относительную независимость, создать возможности для формирования национальной модели развития, основанной на самоидентификации, самозащите и самовоспроизводстве» [15, с. 84].

Еще одним критерием экономического суверенитета государства в условиях глобализации является диверсифицированность национальной экономики. Последняя представляет собой такую организацию национальной экономической системы, которая способна к воспроизводству практически всех ресурсов необходимых для реализации национальных интересов государства. Именно диверсифицированность национальной экономики обеспечивает ее самодостаточность и формирует адаптационный потенциал по отношению к внешним негативным эффектам.

Таким образом, в условиях экономической глобализации идет жесткая конкуренция, во-первых, между самими глобальными акторами за освоение рынков и новых экономических ниш; во-вторых, между глобальными акторами (ТНК, МВФ и пр.) и национальными экономиками; в-третьих, между самими национальными хозяйствами за конкурентное положение в глобальном экономическом пространстве. В такой ситуации экономическая суверенность нации выступает основой экономической безопасности страны. Причем формирование экономического суверенитета страны является стратегической задачей государства, поскольку конкурентоспособность зависит не только от инновационной модели экономики, но и от разумной государственной политики, нацеленной на повышение экономической конкурентоспособности страны.

В настоящее время Россия в мировой экономической системе выполняет «роль экспортера сырья и импортера потребительских и инвестиционных товаров и услуг. Эта модель экономического развития («сырьевая») не может

обеспечить ни высоких темпов роста благосостояния народа, ни макроэкономической стабильности, ни международной конкурентоспособности российских предприятий, ни национальной безопасности России» [13, с. 60].

Таким образом, можно констатировать, что вызовы экономической глобализации должны стимулировать правительства национальных государств, в частности, России, на создание условий для диверсификации сырьевой модели экономики на инновационную. Поскольку, несмотря на все идеи гиперглобалистов об отмирании национального государства как экономического субъекта глобализирующегося мира, только национальное государство может выступать в качестве глобального конкурента, ответственного за экономическую конкурентоспособность и национальную безопасность страны в целом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г.* Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. № 1 (36).
2. *Бердсолл Н.* Усиление неравенства в новой глобальной экономике // Вопросы экономики. 2006. № 4.
3. *Блищенко И.П., Дориа Ж.* Понятие экономического суверенитета государства // Правоведение. 2003. № 1.
4. *Гринберг Р.С.* Турбулентность мировой экономики и российская специфика: риски и шансы // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы II Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород: Изд-во НГТУ им Р.Е. Алексеева. 2014.
5. *Давиденко И.В.* Роль транснациональных компаний в развитии мирового хозяйства на современном этапе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28).
6. *Дудко С.И.* Государство и национальный экономический суверенитет в эпоху глобализации // Мир новой экономики. 2009. № 4 (6).
7. Игры экономических убийц / Под ред. С. Хайата. М., 2007.
8. *Манцева Н.С.* Философия транснациональных компаний // Лесной вестник. 2008. № 5.

9. *Некlessа А.* «Пакс Экономикана»: новое геэкономическое мироустройство // Экономические стратегии. 1999. № 1.
10. *Проценко О.Д.* Особенности вхождения России в экономику инноваций // Экономика и управление. 2012. № 10 (84).
11. *Сенчагов В.* Стратегии развития России: ориентиры и ограничения // Вопросы экономики. 2008. № 8.
12. *Ткачев М.А.* Юридическая защита национальных интересов России в новом геэкономическом порядке // Дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009.
13. *Фетисов Г.* Будущее российской экономики: экспорт сырья, диверсификация или высокие технологии? // Вестник Института экономики РАН. 2008. № 1.
14. *Хелд Д., Голдблатт Д., Макгрю Э., Перратон Дж.* Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура. М., 2004.
15. *Юрьева Н.П.* Национальный экономический суверенитет в условиях глобализации // Дис. канд экон. наук. М., 2009.
16. *Dollar D., Wolf E.* The Global Competitive // Journal of International Economics. 2003. № 27 (3-4).
17. *Dunn M.* The Economic of Modern Manufacturing: Technology, Strategy and Organization // American Economic Review. 1990. № 80.
18. *Grrmain R.* The International Organization of Credit. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
19. *Hirst P., Thompson G.* Globalization: ten frequently asked question and some surprising answers. Soundings, 1996.
20. *Ohmae K.* The End of the Nation State. New York: Free Press, 1995.

## REFERENCES

1. *Batyushov A.M., Novikova N.A., Khristinina E.G.* Influence of integration on the competitiveness of the Russian economy // Bulletin of the Saratov State Technical University. 2008. No 1 (36).

2. *Birdsall N.* Strengthening inequality in a new global economy // Issues of economics. 2006. No 4.
3. *Blischenko I.P., Doria Zh.* The concept of the economic sovereignty of the state // Law study. 2003. No 1.
4. *Grinberg R.S.* Turbulence of the world economy and Russian specificity: risks and chances // Economic security of Russia: problems and prospects. Materials of the II International Scientific and Practical Conference. Nizhny Novgorod, 2014.
5. *Davidenko I.V.* The role of transnational companies in the development of the world economy at the present stage // Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business. 2014. No. 3 (28).
6. *Dudko S.I.* State and national economic sovereignty in the era of globalization // The world of a new economy. 2009. No 4 (6).
7. Games of economic killers / Ed. S. Hayat. M., 2007.
8. *Mantseva N.S.* The philosophy of transnational companies // Lesnoy Vestnik. 2008. No 5.
9. *Neklessa A.* "Pax Ekonomikana": a new geo-economic world order // Economic strategies. 1999. No 1.
10. *Protsenko O.D.* Features of Russia's entry into the economy of innovation // Economics and management. 2012. No. 10 (84).
11. *Senchagov V.* Russia's development strategies: landmarks and constraints // Economic issues. 2008. No 8.
12. *Tkachev M.A.* Legal protection of Russia's national interests in a new geoeconomical order // Thesis for candidate of law degree. Rostov-on-Don, 2009.
13. *Fetisov G.* The Future of the Russian Economy: Export of Raw Materials, Diversification or High Technologies? // Bulletin of the Institute of Economics, Russian Academy of Sciences. 2008. No 1.
14. *Held D., Golbdblatt D., McGrew E., Perraton J.* Global transformations: Politics, economics, culture. M., 2004.
15. *Yuryeva N.P.* National economic sovereignty in the conditions of globalization // Thesis for candidate of economics degree. M., 2009.

16. *Dollar D., Wolf E.* The Global Competitive // Journal of International Economics. 2003. No 27 (3-4).
17. *Dunn M.* The Economic of Modern Manufacturing: Technology, Strategy and Organization // American Economic Review. 1990. No 80.
18. *Grrmain R.* The International Organization of Credit. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
19. *Hirst P., Thompson G.* Globalization: a frequently asked question and some surprising an-swears. Soundings, 1996.
20. *Ohmae K.* The End of the Nation State. New York: Free Press, 1995.

*11 сентября 2017 г.*

---