

УДК 101

**С.И. Сиряк**

*Белгородский государственный технологический  
университет им. В.Г. Шухова в г. Новороссийске  
Россия  
redaction-el@mail.ru*

## **НОВЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ДВИЖЕНИЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

**[Siryak S.I. New religious movements: conceptual analysis]**

The purpose of the article is an analytical review and systematization of research and critical literature on new religious movements (NRM). It is considered the concept of criticizing of emerged in the last decade of XX century new religious movements, the basis of their religious beliefs and practices. It is shown that modern scientific and journalistic literature on NRM reflects almost the entire range of possible approaches. We believe that further studies of all varieties of literature devoted to the NRM and its systematization are relevant scientific tasks, the results of which can be very helpful in understanding the provisions of NRM in modern society, and in understanding the attitudes of various social groups to this complex and contradictory phenomenon.

Key words: new religious movements, anti-cult movement, counter-cult movement, anti-sectarian movement, Church of Scientology, movement "Children of God".

На рубеже 60-70-х гг. XX в. в странах западного мира начинается широкое распространение религиозных групп и течений, вероучения и культовые практики которых или не имели никакой связи с господствовавшими религиозными традициями, или же таковая связь была минимальной [13]. Религиозным новообразованиям середины – второй половины XX века присваивались самые разные названия. Из всего терминологического многообразия наиболее широкое распространение получил термин «новые религиозные движения» (НРД)<sup>1</sup>, которым мы также будем пользоваться в дальнейшем. Новый феномен привлек внимание как общественности, так и исследователей. К настоящему времени существует обширная литература по данному вопросу, в которой уже довольно сложно ориентироваться.

---

<sup>1</sup>Термин «Новые религиозные движения» представляет собой кальку с английского «New Religious Movements» (NRM).

Массовое распространение НРД в западных странах закономерно привлекло к этим религиозным группам внимание и представителей общественности, и религиозных деятелей, и ученых. Примерно до начала 90-х гг. прошлого века подавляющее большинство работ по НРД создавалось западными авторами, а количество отечественных исследований измерялось буквально единицами<sup>1</sup>. Причины этого очевидны: НРД на территории Советского Союза почти не были представлены, и само это явление рассматривалось как характерное исключительно для западной цивилизации.

Отмена политики государственного атеизма и начало процесса установления цивилизованных взаимоотношений между государством и религиозными организациями имели своим следствием в том числе и появление большого числа НРД в нашей стране. С этого времени публикации, посвященные НРД, стали массово выходить и в нашей стране. Широкое распространение интернета привело к многократному увеличению количества публикаций, посвященных НРД, а также появлению множества специализированных Интернет-ресурсов.

В настоящее время суммарное количество как печатных, так и электронных публикаций, посвященных этой проблематике, настолько велико, что практически не поддается оценке. Следует учитывать, что эти публикации крайне неоднородны, и далеко не все авторы ставят своей задачей описать то, что есть и так, как оно есть. НРД в целом – это религиозные новообразования, вокруг которых с самого момента их массового распространения ведутся ожесточенные споры. Поэтому в настоящее время важной задачей является систематизация литературы, посвященной НРД, и прежде всего эта систематизация должна проводиться по признаку объективности подачи материала.

Не претендуя на полноту охвата, постараемся наметить основные принципы такой систематизации источников и дадим характеристику различным группам авторов, пишущих на темы, связанные с НРД. В своей работе мы будем опираться на положения, сформулированные Айлин Баркер – одним из ведущих специалистов по проблематике НРД [16]. Идеи, высказанные Айлин Баркер, нашли поддержку в научной среде, в том числе и у русскоязычных исследователей, работающих в странах СНГ: их применяет в своей работе, например, В.А. Мартинович [12, с. 4-8]. Мы, таким образом, будем проводить наш анализ в рамках уже фактически складывающейся научной традиции.

<sup>1</sup>Среди отечественных авторов того периода, писавших о НРД, можно назвать К.Б. Привалова, Е.Г. Балагушкина, П.С. Гуревича, Л.Н. Митрохина.

Несколько упрощая, можно сказать, что все пишущие о НРД делятся на три группы: критики НРД, защитники НРД, и авторы, занимающие нейтральную позицию.

Рассмотрим вначале критику НРД, которую следует разделить на светскую и конфессиональную. Светская критика НРД, представленная антикультовым движением (АКД), проанализирована нами в отдельной публикации. Традиция систематической критики НРД с конфессиональных позиций впервые появилась в США примерно в то же время, когда зародилось АКД, то есть в 60-е – 70-е гг. XX в. Из-за преобладания в США протестантизма конфессиональная критика исходит преимущественно от протестантских апологетов. Конфессиональная критика сосредоточена на демонстрации ложности, с позиций вероучений протестантских церквей, доктрин НРД. Социальным проблемам НРД, в том числе и проблемам манипуляции поведением, конфессиональная критика уделяет значительно меньше внимания, чем представители АКД.

Конфессиональная протестантская критика НРД получила в США название «контркультового движения» (ККД). В нашей стране ККД, совпадающее по своей идеологии с североамериканским, представлено отечественными протестантскими организациями, имеющими довольно скромное влияние. Неизмеримо более широко в нашей стране представлена конфессиональная критика НРД, исходящая от православных апологетов, и опирающаяся на вероучение православной церкви.

Для обозначения последователей отечественной православной критики НРД термин «контркультовое движение» не используется. Иногда для этого используется термин «антикультовое движение». Однако использование термина «антикультовое» для обозначения конфессионального движения противников НРД нельзя считать удачным, так как этот термин исторически закреплен за светским движением. Гораздо более уместным представляется использование термина «антисектантское движение» (АСД) [15, с. 150-155].

Последователи североамериканского и отечественного ККД используют для обозначения критикуемых ими религиозных групп термин «культ», причем под культурами в ККД понимаются религиозные группы, искажающие христианское вероучение (в его протестантской трактовке). Последователи отечественного АСД обычно используют термин «секта».

Среди работ, написанных авторами, принадлежащими к североамериканскому ККД, следует назвать книги Уолтера Мартина [11], а также Д. Макдауэлла и Д. Стюарта [10]. Деятельность отечественного ККД наиболее ярко представлена «Центром апологетических исследований», имеющим свой сайт в сети интернет. Из числа работ, написанных представителями отечественного православного АСД, надо назвать книги А.Л. Дворкина [5], Р.М. Коня [8]. Также следует обратить внимание на книги белорусского православного апологета В.А. Мартиновича [12].

Перейдем теперь к характеристике авторов и сообществ, выступающих в качестве защитников НРД. Достаточно часто в качестве защитников НРД выступают сами представители спорных религиозных групп, причем иногда эти люди не раскрывают своей религиозной принадлежности. Но нередко бывает и так, что роль апологетов НРД исполняют формально независимые от религиозных групп общественные движения.

Деятельность групп защитников НРД осуществляется по двум основным направлениям: публикация положительной информации о спорных религиозных движениях и обнародование материалов, призванных усомниться в словах критиков НРД. Например, Церковь Объединения создала в свое время, в противовес родительским организациям, стремившимся вернуть своих детей из этого НРД, собственную ассоциацию родителей молодых членов Церкви Объединения. Разумеется, входившие в нее родители молодых адептов всячески подчеркивали, что они довольны выбором своих детей. В отличие от этой ассоциации, созданная Церковью Саентологии Гражданская комиссия по правам человека сосредоточена на критике психиатрии, которую саентологи считают одним из своих главных противников. Гражданская комиссия по правам человека представляет собой транснациональную организацию, имеющую отделение, в том числе и в России.

Важно отметить, что одним из излюбленных приемов борьбы с критиками, к которому прибегают НРД, является дискредитация своих противников. При этом часть НРД не останавливается перед публикацией заведомо ложных измышлений. Так, Церковь саентологии в течение многих лет ведет кампанию по дискредитации Джона Атака, одного из самых известных критиков саентологии, занимавшего прежде весьма высокое положение в этой организации [1].

Достаточно неоднозначная ситуация сложилась с правозащитными организациями. Последние, в идеальном варианте, защищают права любых лиц, сохраняя при этом строгий нейтралитет. Однако на практике иногда получается, что правозащитные организации, фактически, встают на сторону самых скандальных НРД, повинных в многочисленных злоупотреблениях и нарушениях законности. Объяснение этому может быть следующее: эти НРД, будучи «пойманы с поличным», демагогически объявляют законные и оправданные ограничения их сомнительной деятельности преследованиями по мотивам религиозной ненависти. К такому приему, в частности, часто прибегает Церковь саентологии, объявляя «антирелигиозными преследованиями» любую критику в свой адрес, и, тем более, любые действия правоохранительных органов, ставящие препятствия их мошенничествам [9].

Особое внимание спорные НРД уделяют привлечению на свою сторону некоторых представителей академической науки, способных подкрепить свои слова авторитетом научных регалий. Как правило, спорные НРД проявляют заинтересованность в специалистах-религиоведах: ожидается, что исследователь религии даст благоприятный отзыв или экспертное заключение. Крайне скандальное движение Дети Бога (в настоящее время изменившее название на «Семья») обращалось, в небезосновательном расчете на положительный итог исследования, к американским социологам религии [17]. Но в некоторых случаях спорные движения стремятся заручиться авторитетом ученых, работающих в других областях знания, в том числе медиков, ученых-естественников. Как правило, от этих специалистов требуется подтверждение, с якобы объективных позиций, каких-либо оспариваемых положений вероучения НРД. Так, Общество сторожевой башни на протяжении многих лет находится под огнем критики из-за своего вероучительного положения, запрещающего переливание крови. Общество неоднократно прибегало к помощи симпатизирующих этой организации врачей (ожидаемо, весьма немногочисленных), чтобы «доказать» неприемлемость переливания крови с медицинской точки зрения, или же публиковало мнение специалистов о преимуществах «бескровного» лечения, «забывая» упомянуть, что иногда без переливания крови невозможно спасти жизнь.

Казалось бы, статус академического ученого обязывает сохранять максимальную объективность в любом случае, в том числе и тогда, когда речь идет о такой неоднозначной теме, как деятельность НРД. На практике же, к сожа-

лению, это далеко не так: некоторые известные специалисты по НРД фактически стали апологетами самых спорных религиозных новообразований, и ведут полемику с критиками НРД. Оговоримся, что в ряде случаев эта полемика не должна рассматриваться как апология НРД: как было сказано выше, часть представителей АКД склонна «демонизировать» все без исключения неорелигии. В свою очередь, и представители антикультового и контркультурного движений критикуют своих оппонентов-ученых, именуя их «апологетами культов» (в США) или «сектозащитниками» (в нашей стране). И здесь мы можем порой наблюдать зеркальное отображение ситуации: противники НРД могут навешивать ярлык «сектозащитника» на объективного ученого, не согласного с необоснованной или необъективной критикой НРД.

Наконец, существует полемика между представителями академической науки, занимающимися изучением НРД. Приходится с сожалением констатировать, что на Западе эта полемика нередко выходила за рамки, уместные в академическом сообществе.

После того как НРД получили широкое распространение в России, в нашей стране тоже возникла полемика между учеными, относившимися к НРД крайне негативно, и допускаящими возможность «контроля сознания», и противниками такого подхода, относившимися к НРД более или менее благожелательно. Правда, в нашей стране эта полемика не приобрела такого размаха и накала, как в США, и ограничивалась в основном взаимной критикой на страницах печати и в интернете.

После того как интернет начал проникать во все сферы жизни, противостояние защитников и противников НРД переместилось, по большей части, в виртуальное пространство. В настоящее время в интернете существуют десятки тысяч сайтов, созданных представителями противоборствующих лагерей.

Одна из первых обратила внимание на возможности, которые открывает интернет, была Церковь саентологии. Как уже было сказано, проблемные НРД, пытаясь восстановить свою репутацию, стремятся, с одной стороны, максимально широко распространить положительные материалы о своей деятельности, а, с другой стороны, пытаются всячески очернить своих критиков. На протяжении ряда лет саентологи выкладывают на сотнях интернет-сайтов контент, призванный создать положительный образ этого НРД. Кроме того, существует и множество сайтов, созданных для очернения противников саентологии.

Отметим, что и противники НРД, в том и числе и противники Церкви саентологии, тоже широко используют возможности интернета. В частности, в интернете впервые были опубликованы секретные материалы саентологов, в которых содержится их доктрина, сообщаемая только на высших уровнях посвящения. Эти публикации серьезно подорвали и без того крайне невысокую репутацию саентологов, так как секретное вероучение саентологов на деле оказалось нелепицей, способной вызвать у любого непредвзятого человека только недоумение [1].

Наконец, кратко охарактеризуем авторов, позиция которых может рассматриваться как объективная научная (или, по крайней мере, приближающаяся к таковой). Не претендуя на вынесение окончательных вердиктов, мы предлагаем характеристику, с точки зрения объективности подачи материала, позиции некоторых известных отечественных и зарубежных светских исследователей, пишущих об НРД.

Одним из наиболее известных зарубежных специалистов по НРД является итальянский ученый Массимо Интровинье (Massimo Introvigne), основатель Центра по изучению новых религий (Center for Studies on New Religions, CESNUR). М. Интровинье – авторитетный ученый, а сайт является ценным источником информации. Но надо обратить внимание, что М. Интровинье сотрудничает с Церковью саентологии: в частности, получает от саентологов материалы, относящиеся к антикультовому движению, и является автором критических выступлений о противниках НРД, основанных на этих публикациях.

Другой известный автор – Джеффри Хэдден (Jeffrey Hadden), американский социолог религии, один из пионеров изучения НРД, создатель интернет-портала «The Religious Movements Homepage Project», на котором был собран огромный массив информации по НРД. В целом Дж. Хэдден объективен, но иногда допускает пристрастность в полемике с АКД.

Филипп Зимбардо (Philip George Zimbardo), один из крупнейших современных специалистов в области социальной психологии, описывающий, в том числе, механизмы скрытого влияния, используемые НРД, – автор достаточно объективный. Тем не менее, надо принимать в расчет его сотрудничество с крупнейшей из ныне действующих американской антикультовой организацией – Международной ассоциацией исследователей культов (International Cultic Studies Association, ранее Американский семейный фонд – American Family Foundation).

Айлин Баркер – объективный исследователь и авторитетный специалист. А. Баркер – автор известной монографии «Новые религиозные движения», ставшей к настоящему времени классическим исследованием по проблематике НРД [4]. Но, А. Баркер принимала участие в конференциях, организованных Церковью объединения, что, как считают критики из числа представителей АКД, является показателем сотрудничества с крайне спорной неорелигией, и не могло не отразиться на объективности оценок.

Среди современных отечественных ученых хотелось бы прежде всего выделить И.Я. Кантерова и Е.Г. Балагушкина. Игорь Яковлевич Кантеров – известный ученый, авторитетный специалист, стремящийся к объективности суждений. Его перу принадлежит работа «Неизвестная религия», в которой собран обширнейший материал по НРД, в том числе анализируются труды западных авторов, малодоступные отечественному читателю [7]. Не смотря на то что автор в своей работе не излагает позицию антикультового движения в отстраненной форме, а ведет активную полемику с критиками НРД, работа представляет собой значительный вклад в научное исследование всего круга проблем, связанных с феноменом НРД.

Евгений Гаврилович Балагушкин может по праву считаться одним из пионеров изучения НРД в нашей стране: его фундаментальная монография, посвященная западным НРД, увидела свет в 80-е гг. XX в. [3]. Е.Г. Балагушкин продолжает активно работать над проблематикой НРД, теперь уже опираясь на отечественный материал: так, ему принадлежит двухтомное исследование, посвященное морфологическому анализу НРД российского происхождения (отметим, что морфологический анализ НРД – научное предприятие, достаточно редкое как в нашей стране, так и за рубежом) [3]. Е.Г. Балагушкин – специалист, придерживающийся максимально объективного подхода.

Итак, проделав обзор материалов, посвященных НРД, мы убедились в их крайней разнородности и противоречивости. Тот кто впервые приступает к изучению этих материалов, легко может оказаться в растерянности, будучи погружен в поток взаимоисключающих выводов, споров, взаимных обвинений в предвзятости. Разобраться в этом крайне нелегко, и академический статус автора не может служить гарантией объективности. При этом автор, не объективный в каких-либо вопросах, может приводить важный фактический

материал, который, будучи отделен от субъективных и ангажированных оценок, вполне может быть использован в научной работе.

Как мы видим, современная научная и публицистическая литература, посвященная НРД, отражает практически весь спектр возможных подходов: от максимально критического (или максимально апологетического) до максимально взвешенного. Мы считаем, что дальнейшие исследования всего многообразия литературы, посвященной НРД, ее систематизация представляют собой актуальную научную задачу, результаты которой могут принести большую пользу в уяснении положения НРД в современном социуме и в понимании отношения различных общественных групп к такому сложному и противоречивому явлению, как современная нетрадиционная религиозность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Атак Д.* Кусочек синего неба: разоблачение дианетики, саентологии и Л. Рона Хаббарда. URL: <http://iriney.ru/knigi/dzhon-atak.-kusocek-sinego-neba-razoblachenie-dianetiki,-saentologii-i-l.-rona-xabbarda.html> (дата обращения 06.04.2016)
2. *Балагушкин Е.Г.* Критика современных нетрадиционных религий (историки, сущность, влияние на молодежь Запада). М., 1984.
3. *Балагушкин Е.Г.* Нетрадиционные религии в современной России: морфологический анализ. Ч. 1. М., 1999.
4. *Баркер А.* Новые религиозные движения. СПб., 1997.
5. *Дворкин А.Л.* Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Н. Новгород, 2002.
6. *Камалова О.Н.* Проблема интуитивного познания в иррациональной философии // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 4.
7. *Кантеров И.Я.* Неизвестная религия. URL: <http://religiopolis.org/religiovedenie/746-neizvestnaja-religija.html?tmpl=component&print=1&layout=default&page=> - <http://religiopolis.org/religiovedenie/2414-neizvestnaja-religija-20.html?tmpl=component&print=1&layout=default&page=> (дата обращения 14.04.2016)
8. *Конь Р.М.* Введение в сектоведение. Н. Новгород, 2008.

9. *Коридан Б.* Рон Хаббард: Маньяк или мессия? М., 2004.
10. *Макдауэлл Д., Стюарт Д.* Обманщики. Во что верят приверженцы культов. Как они заманивают последователей. М., 1993.
11. *Мартин У.* Царство культов. М., 1992 .
12. *Мartiнович В.А.* Введение в понятийный аппарат сектоведения: пособие для студентов Института теологии БГУ. Минск, 2008.
13. *Матецкая А.В., Самыгин С.И.* Религиоведение. Краткий курс. Ростов-на-Дону, 2008.
14. *Михайлова Л.М.* Метафора в туристическом дискурсе и способы ее перевода // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 3. <http://www.hses-online.ru>
15. *Эгильский Е.Э., Матецкая А.В., Самыгин С.И.* Новые религиозные движения. Современные нетрадиционные религии и эзотерические учения: учебное пособие. М., 2011.
16. *Barker E.* Watching for Violence. A Comparative Analysis of the Roles of Five Types of Cult-Watching Groups. URL: <http://www.cesnur.org/2001/london2001/barker.htm> (дата обращения 02.04.2016)
17. *Lewis J.R., Melton J.G.* Sex, Slander, and Salvation (Investigating The Family/Children of God). URL: <http://www.thefamilyinternational.org/dossier/books/book1/toc.htm> (дата обращения 09.04.2016).
18. *Kamalova O.N., Andramonova V.V.* Network society: problems of development and new forms of identity // Актуальные проблемы науки: от теории к практике. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2016. С. 200-205.
19. *Kolosova O.Y., Goncharov V.N.* Spiritual life of society: regional aspect // Научный альманах стран Причерноморья. 2015. № 4. <http://science-almanac.ru>
20. *Nesmeyanov E.E., Olenich T.S., Plotnikov S.A.* “Youth and Orthodox” within the context of traditional culture values formation (on the base of social research “Attitude of Rostov Region youth to Russian Orthodox Church and the believers in the context of the support of traditional culture

- values”) // Научный альманах стран Причерноморья. 2016. № 1. [.http://science-almanac.ru](http://science-almanac.ru)
21. *Byazrova D.B.* Religious tolerance as the principle of cross-cultural interaction // Научный альманах стран Причерноморья. 2016. № 2. [.http://science-almanac.ru](http://science-almanac.ru)
22. *Petrenko S.P.* Typology of traditional religions (confessions) and ethnoconfessional situation in the Caucasus // Научный альманах стран Причерноморья. 2016. № 2. [.http://science-almanac.ru](http://science-almanac.ru)

## REFERENCES

1. *Atak D.* A piece of blue sky: the exposure of dianetics, scientology and L. Ron Hubbard. URL: <http://iriney.ru/knigi/dzhon-atak.-kusocek-sinegoneba-razoblachenie-dianetiki,-saentologii-i-l.-rona-xabbarda.html> (Reference date 06/04/2016)
2. *Balagushkin E.G.* Criticism of modern non-traditional religions (origins, essence, impact on the youth of the West). Moscow, 1984.
3. *Balagushkin E.G.* Non-traditional religions in modern Russia: morphological analysis. Part 1. M., 1999.
4. *Barker A.* New religious movements. SPb., 1997.
5. *Dvorkin A.L.* Sect Studies. Totalitarian Sects. Experience a systematic research. N. Novgorod, 2002.
6. *Kamalova O.N.* The problem of the intuitive knowledge of the irrational philosophy // The Humanities and socio-economic sciences. 2010. No 4.
7. *Kanterov I.J.* Unknown religion. URL: <http://religiopolis.org/religiovedenie/746-neizvestnaja-religija.html?tmpl=component&print=1&layout=default&page=> - <http://religiopolis.org/religiovedenie/2414-neizvestnaja-religija-20.html?tmpl=component&print=1&layout=default&page=> (Reference date 14/04/2016)
8. *Kon R.M.* Introduction to Sect Studies. N. Novgorod, 2008.
9. *Koridan B.* Ron Hubbard: Messiah or Maniac? Moscow, 2004.

10. *McDowell D., Stuart D.* Deceivers. To believe that the adherents of cults. As they lure followers. Moscow, 1993.
11. *Martin W.* Kingdom of the cults. Moscow, 1992.
12. *Martinovic V.* Introduction to the conceptual apparatus of Sect Studies: A guide for the studio-ing Institute of Theology. Minsk, 2008.
13. *Matetsky A.V., Samygin S.I.* Religious Studies. Short Course. Rostov-on-Don, 2008.
14. *Mikhailova L.M.* Metaphor in the tourist discourse and ways of its translation // The Humanities and social sciences. 2013. No 3. <http://www.hses-online.ru>
15. *Egilsky E.E., Matetsky A.V., Samygin S.I.* New religious movements. Modern non-traditional religions and esoteric teachings: a tutorial. M., 2011.
16. *Barker E.* Watching for Violence. A Comparative Analysis of the Roles of Five Types of Cult-Watching Groups. URL: <http://www.cesnur.org/2001/london2001/barker.htm> (дата обращения 02.04.2016)
17. *Lewis J.R., Melton J.G.* Sex, Slander, and Salvation (Investigating The Family/Children of God). URL: <http://www.thefamilyinternational.org/dossier/books/book1/toc.htm> (дата обращения 09.04.2016).
18. *Kamalova O.N., Andramonova V.V.* Network society: problems of development and new forms of identity // Relevant science problems: from theory to practice. Materials of III All-Russian science-practical conference. Moscow, 2016.
19. *Kolosova O.Y., Goncharov V.N.* Spiritual life of society: regional aspect // Science almanac of Black sea region countries. 2015. No 4. <http://science-almanac.ru>
20. *Nesmeyanov E.E., Olenich T.S., Plotnikov S.A.* “Youth and Orthodox” within the context of traditional culture values formation (on the base of social research “Attitude of Rostov Region youth to Russian Orthodox Church and the believers in the context of the support of traditional culture values”) // Science almanac of Black sea region countries. 2016. No 1. [.http://science-almanac.ru](http://science-almanac.ru)

21. *Byazrova D.B.* Religious tolerance as the principle of cross-cultural interaction // Science almanac of Black sea region countries. 2016. No 2. <http://science-almanac.ru>

22. *Petrenko S.P.* Typology of traditional religions (confessions) and ethnoconfessional situation in the Caucasus // Science almanac of Black sea region countries. 2016. No 2. [.http://science-almanac.ru](http://science-almanac.ru)

*21 июля 2016 г.*

---