

УДК 81

А.В. Ордули

Кубанский государственный университет

Новороссийск, Россия

aorduli@mail.ru

СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕЖДОМЕТИЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

[*Orduli A.V. Semantic analysis of interjections in Russian language*]

Studying semantic parameters of interjections in Russian language it is compared and analyzed various classifications of interjections. The categories of emotive, imperative, cognitive, ceremonial interjection are regarded. Theoretical statements are supported by examples from classic literature. After analyzing the different classifications of interjections, we can conclude that in spite of an impressive body of research, this linguistic unit is of great interest. Due to the constant updating and new discharges interjections does not exist among scientists unity of views on the concept under consideration, therefore, the debate as to assume a particular word interjection or not, and to what category it continues to carry.

Key words: interjection, semantics, emotive interjections, imperative interjections, cognitive interjections, ceremonial interjections.

Обращаясь к проблеме семантических особенностей междометий, следует отметить, что семантике в современной лингвистике уделяется значительно больше внимания, чем какой-либо другой проблеме, непосредственно связанной с языком и его речевыми реализациями. В своих работах Ч. Моррис подчеркивал, что сущностная характеристика семантики содержит отношения между выражениями и теми объектами, которые находятся в зоне реализаций этих выражений [9]. Согласно определению Д.Э. Розенталя, «семантика (от греч. *semantikos* – обозначающий) – смысловая сторона отдельных языковых единиц: морфем, словосочетаний и грамматических форм, а также раздел языкознания, изучающий значение слов и выражений и изменения их значений» [13, с. 381].

По словам В.В. Бабайцевой, междометие представляет собой недостаточно изученный грамматический структурно-семантический класс слов, который включает разнородные по своей семантике, строению и выполняемым функциям группы слов. Разнообразие выделяемых групп междометий в имеющих-

ся классификациях связано с нечеткостью критериев выделения междометий в особый класс, невниманием к связям междометий с другими частями речи, обуславливающим существование явлений синхронной переходности [1].

Существуют различные, нередко противоречащие друг другу, семантические классификации междометий, что обусловлено сложностью определения значения междометия и разными взглядами лингвистов на языковой статус интеръективизма [4, 7]. Рассматривая семантическую и коммуникативно-речевую направленность междометий, А. Вежбицкая, выделяют три основные группы: эмотивные (эмоциональные, эмоционально-оценочные), указывающие на то или иное эмоциональное состояние говорящего (имеют в своей семантике компонент «я нечто чувствую»), волитивные (императивные, вокативные), указывающие на то или иное желание говорящего (имеют в своей семантике компонент «я чего-то хочу» и не имеют компонента «я нечто чувствую») и междометия логической (интеллективной) оценки (когнитивные), указывающие на состояние или процесс, связанный с получением и обработкой говорящим той или иной информации (имеют в своей семантике компонент «я нечто думаю» или «я нечто знаю» и не имеющие ни эмотивного, ни волитивного компонентов [3].

«Грамматика – 80» предлагает классификацию междометий по семантическим функциям, в соответствии с которой междометия распадаются на три группы. Это междометия, обслуживающие сферы:

- а) эмоций и эмоциональных оттенков;
- б) волеизъявления;
- в) этикета (приветствия, пожелания, благодарности, извинения).

Дифференциация междометий по семантическим функциям в результате не совпадает с их делением по способам образования.

Междометия, обслуживающие сферу эмоций, предложено делить на междометия, семантические функции которых:

- а) специализированы (однозначны),
- б) неспециализированы (неоднозначны, диффузны).

Междометия, обслуживающие сферу волеизъявления, выражают обращенные к людям или животным команды и призывы. Значительная часть их представляет собой заимствования из других языков и принадлежит профессиональной речи: *фу, фас, алле, анкор, апорт, арьер, даун, иси, куш, пиль,*

тубо, шерш, майна, вира, полундра (подобные междометия характерны для речи охотников, военных, дрессировщиков, моряков, строителей).

Помимо этих узкоспециальных и малоупотребительных слов к данной семантической сфере относятся междометия, призывающие на помощь (*караул*), побуждающие к отклику (*ау, алло, эй*), требующие тишины, внимания, согласия (*тиш, тсс, ш-ш, чу, чур*), побуждающие к осуществлению или прекращению каких либо действий (*айда, ату, брось, брысь, валяй, ну же, кыш, марш, на, но, пади, усь, цыц и т.д.*).

К междометиям этикета относятся этикетные формулы, такие, как: *спасибо, пожалуйста, пока, привет, извините, помилуйте* и т.д. [14].

В особую группу междометий в «Грамматике – 80» выделяются так называемые глагольные междометия (их называют также междометными глаголами, глагольно-междометными формами и т.п.) типа *хлоп, вжик, мах, глядь, шнырь* и т.д. Многие глагольные междометия формально и функционально совпадают с первообразными звукоподражаниями типа *бум, бам, тук* (в «Грамматике –80» этот ряд продолжается формами, типа *грох, щелк* и т. д.) [14].

Как пишет Е.В. Середа: «Все они резкие, частые или стремительные движения и могут служить образцом для окказиональных новообразований» [15, с. 21].

Также отмечается, что «глагольно-междометные формы типа прыг, скок, цап-царап, наряду со звукоподражаниями (*ха-ха-ха, хи-хи-хи, уа-уа, мяу, тьяф-тяф, бац*), очень близки к эмоциональным междометиям» [14, с. 481].

Остановившись на традиционном делении эмоциональных междометий, А.И. Германович предлагает более дробное деление императивных междометий по значению и функции в речи:

1. Междометия призыва: *эй, ау, алло, караул*
2. Междометие, выражающие требование соблюдать тишину, покориться: *тс, чи, ш-ш, цыц* и т.п.
3. Профессиональные команды: *майна, вира, полундра, есть* и т.п.
4. Производственные междометия: *ух, да ух*.
5. Цирковые, акробатические междометия, междометия физкультурников: *алле-оп, гоп, ап* и т.п.
6. Междометия, которыми убаюкиваю или успокаивают детей: *бай-бай, агу*.
7. Слова- команды, перешедшие в бытовой язык: *марш, стоп, айда* и т.п.
8. Своеобразные слова *НУ И НА* [4].

Классификация, предложенная А.И. Германовичем крайне важна. Подобным делением императивных междометий ученый раскрывает функции междометий в речи, обращает внимание на неоднородность и сложность данной категории слов.

Однако, по мнению Е.В. Середы, в основе этой классификации лежат сразу два признака, и выделение А.И. Германовичем некоторых разрядов императивных междометий не всегда оправданно. Так «цирковые, акробатические междометия, междометия физкультурников» являются профессионализмами, наряду с профессиональными командами. Выпадает из классификации разряд – «своеобразные слова *НУ НА*», так как значение этих междометий выявляется исключительно из контекста (в зависимости от интонации, с которой они произнесены, эти междометия могут передавать увещание, призыв, совет, предупреждение, побуждение, требование и т.п., а в ряде случаев эти слова ведут себя как частицы).

Встречаются и другие классификации эмоциональных и императивных междометий. Так, например, Р.Н. Панов делит «эмоциональные междометия на междометия, служащие для выражения:

1. удовлетворения, радости, восторга, одобрения, и т.п.: *Браво! Ах! А!*;
2. тоски, горя, сожаления, печали: *Увы! Эх! Ах!*;
3. недоверия, недоумения, испуга, удивления и т.п.: *Ба! О! Гм! М-да! Ну и ну! Господи! А!*;
4. порицания, протеста, недовольствия, злости и пр.: *Э-эх! Чер возьми! Ах ты! Господи! А!*;
5. иронии, злорадства, презрения: *Фи! Фу! Тьфу! Но! У!*;
6. оценки обстановки, характеристики отношения к речи говорящего: *Дудки! Вот еще! Ей-ей! Ей-богу!*
7. междометия благодарности и приветствия (данная категория свидетельствует о невозможности разделения этикетных и эмоциональных междометий)» [10, с. 262].

В свою очередь, императивные междометия Р. Н. Панов группирует «по следующим разрядам:

1. междометия, служащие для выражения призыва: *Эй! Ау! Караул! Алло!*;
2. междометия, служащие для выражения требования соблюдать тишину, спокойствие: *С! Тс! Чш! Чу!*;

3. междометия, служащие для выражения призыва и отгона животных, воздействия на животных: *Брысь! Кис-кис! Тпру! Ату!»* [10, с. 263].

Возвращаясь к классификации А. Вежицкой, которая наряду с эмоциональными и императивными междометиями выделяет класс когнитивных междометий, обратим внимание на утверждение Л.П. Карпова, что когнитивные междометия отличаются от всех других междометий тем, что они носят интеллектуальный характер и совсем не обязательно предполагают эмоциональную оркестровку, хотя и остаются словами экспрессивно-изобразительными, непонятными (Карпов 1971). По мнению ученого, когнитивные междометия могут выражать: 1) узнавание, 2) припоминание, 3) догадку, 4) понимание, 5) подтверждение, 6) возражение [8].

Рассмотрим междометия, выражающие узнавания. В своем исследовании Л.К. Парсиева определяет узнавание как опознание воспринимаемого объекта уже известного по прошлому опыту. В русском языке узнавание может выражаться междометиями А! (содержит семантический компонент наблюдения, является реакцией на невербальную информацию): – А! и вы тут? – сказал он, заметив меня. [16, с. 45]; Ба! (может содержать в себе когнитивный и эмотивный компоненты смыслов – выражение узнавания с оттенком удивления): – Ба! Знакомые все лица! [5, с. 98];

В русском языке догадка выражается междометиями: А! Ах! В речи эти ИЕ выступают как реакция на определенную ситуацию, реплику: – Я сам, было, принял его за рассеянного приват-доцента или влюбленного, томящегося на лестнице, но нет, нет! Что-то сосало мое сердце! Ах! Он наблюдал за квартирой! [2, с. 346]. Для выражения припоминания используются междометия А! Ах да!, которые указывают на более активное выражение процесса восприятия новой информации: – Ах да,

– негромко вскричал Пилат, – я ведь совсем и забыл. Ведь я вам должен!.. [2, с. 275]. Понимание передают интеръективизмы А!, Ага!:

– Ага-а! – протянул Рыбин. – Понял я тебя, Павел! [6, с. 153].

Междометия, выражающие подтверждение. В русском языке подтверждение, согласие способны выразить междометия Ага!, Угу!, данные языковые единицы не содержат эмоционального компонента смысла. Являются реакцией на предшествующее высказывание собеседника: – Голову вдруг осветило: это перелом основания черепа... Да, да, да... Ага-га... Имен – но так! [2, с. 125].

Междометия, передающие значение возражения, всегда являются реакцией на какую либо вербальную информацию. В художественной литературе несогласие персонажа с предыдущим высказыванием нередко передается междометием *И!*, которое уже не имеет частотного употребления: – И, матушка! – отвечал Иван Игнатьич. – Бог милостив: солдат у нас довольно, пороку много, пушку я вычистил. Авось, дадим отпор Пугачеву. [12, с. 83] [11].

По словам Л.К. Парсиевой, в разряде когнитивных междометий рассматриваются ИЕ, непосредственно выражающие модально-логическую оценку речевой ситуации, не называя ее при этом [11].

В своем учебном пособии Е.В. Середина обращает внимание на то, что подобно А.И. Германовичу, Р.Н. Панов предложил вариант систематизации разнородных явлений внутри разрядов междометий. В основу своей классификации исследователь положил признак ситуативной служебности слов данной категории, их направленности на выражение того или иного чувства, повеления. Такое деление семантических разрядов междометий сближает его с делением, основанным на прагмалингвистическом аспекте, однако, выделенные функции эмоциональных междометий свидетельствуют прежде всего о семантическом подходе [15].

Схожую классификацию императивных и эмоциональных междометий предлагает Л.Д. Чеснокова. Ученый не указывает на этикетные междометия ни в составе эмоциональных междометий, ни в составе категории в целом. Л.Д. Чеснокова относит слова «спасибо, пожалуйста» к тем, «которые до настоящего время остаются практически вне квалификации их как частей речи» [17, с. 190].

Разумеется, подобные классификации не могут отразить все многообразие семантических и эмоциональных оттенков богатого русского языка. И.А. Шаронов полагает, что пока демаркационная линия между междометиями и смежными с ними областями языковых явлений не будет очерчена, пока не будут выработаны рабочие критерии, что считать междометием, а что – нет, делать какие бы то ни было утверждения об этом классе единиц, давать рекомендации по их толкованию представляется бессмысленным занятием [18].

Проанализировав различные классификации междометий, мы можем прийти к выводу, что несмотря на внушительный корпус исследований, данная языковая единица вызывает большой интерес. Из-за постоянного пополнения и появления новых разрядов междометий среди ученых не существует

единство взглядов на рассматриваемое понятие, следовательно, дискуссии относительно того, считать то или иное слово междометием или нет, и к какому разряду его отнести продолжают.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабайцева В.В.* Явления переходности в грамматике русского языка. 2000.
2. *Булгаков М.А.* Мастер и Маргарита. М., 2013.
3. *Вежбицкая А.* Семантика междометий // Семантические универсалии и описание языков. М.: Языки русской культуры, 1999.
4. *Германович А.И.* Междометие в русском языке. Киев, 1966.
5. *Грибоедов А.* Горе от ума. М., 1995.
6. *Горький М.* Мать. М., 2011.
7. *Карцевский С.О.* Введение в изучение междометий // Вопросы языкознания. 1984. № 6.
8. *Карпов Л.П.* Междометные слова и выражения русского языка и их основные синтаксические функции: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов н/Д, 1971.
9. *Моррис Ч.У.* Основания теории знаков // Семиотика. Сборник переводов / под ред. Ю.С. Степанова. М., 1982.
10. *Панов Р.Н.* Современный русский язык. М., 1976.
11. *Парсиева Л.К.* Когнитивный аспект семантического поля непроемких междометий // Вестник Тамбовского университета. 2008. № 8.
12. *Пушкин А.С.* Капитанская дочка. Ленинград, 1977.
13. *Розенталь Д.Э.* Словарь-справочник лингвистических терминов. М., 1985.
14. Русская грамматика 1980.
15. *Серета Е.В.* Морфология современного русского языка. Место междометий в системе частей речи. Учебное пособие. М., 2013.
16. *Толстой Л.Н.* Набег. М., 1979.
17. *Чеснокова Л.Д.* Русский язык. Трудные случаи морфологического разбора: Учебное пособие. М., 1991.
18. *Шаронов И.А.* Междометия в языке, в тексте и в коммуникации: автореф. доктора филол. наук. М., 2009.

REFERENCES

1. *Babaitseva. V.V.* Facts of transitivity in Russian grammar. 2000.
2. *Bulgakov M.A.* Master and Margarita. M., 2013.
3. *Vezhbitskaya A.* Semantics of interjections // Semantic universals language description. M., 1999.
4. *Germanovich A.I.* Interjection in Russian language. Kiev, 1966.
5. *Griboedov A.* Woe from wit. M., 1995.
6. *Gorikii M.* Mother. M., 2011.
7. *Kartsevskii S.O.* Introduction in interjections` study // Ling. questions. 1984. № 6.
8. *Karpov L.P.* Interjections and Russian language expressions and their syntactical functions: author. dis. ... can. fil. scien. Rostov n/D, 1971.
9. *Morris Ch.U.* Base theory of signs // Semiotics. Book of translations. Under edit. U.S. Stepanova. M., 1982.
10. *Panov R.N.* Modern Russian language. M., 1976.
11. *Parsieva L.K.* Cognitive aspect of semantic field of underived interjections // Tombov university journal. 2008. № 8.
12. *Pushkin A.S.* Captain`s daughter. L., 1977.
13. *Rozental D.E.* Dictionary-instructor of linguistic terms. M., 1985.
14. Russian grammar 1980.
15. *Sereda E.V.* Morphology of modern Russian language. Interjections` place in part of speech system. Tutorial. M., 2013.
16. *Tolstoi L.N.* Invasion. M., 1979.
17. *Chesnokova L.D.* Russian language. Difficult cases of morphologic analysis: Tutorial. M., 1991.
18. *Sharonov I.A.* Interjections in language, text, communication]: author. dis. ... dr. fil. scien. M., 2009.

19 марта 2016 г.
