

УДК 340

Н.В. Непринцева

Е.В. Постовалова

кандидат юридических наук

Е.С. Шумейко

кандидат юридических наук

Российский государственный университет правосудия

г. Воронеж, Россия

shumeikoelena14@gmail.com

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**[*Neprintseva N.V., Postovalova E.V., Shumeyko E.S.* Some problems
of the procedural provisions for legal entities in the civil process]**

It is considered a special procedural position of participants of proceedings in civil and administrative cases legal entities. The study of problematic issues of legal status greatly contributed to the Concept of a unified Civil procedural code of the Russian Federation, adopted on December 8, 2014, and included from 1 September 2014 the concept of the development of legal entities in the Civil code of the Russian Federation. The trend of improvement of the procedural law, the unification of the main legal institutions allow them to identify priority areas in the study of these problematic issues. The selection by the legislator in the special order of consideration by courts of General jurisdiction and administrative disputes public currently allows to judge about the complexity of civil procedure from the point of view of having different approaches to regulating similar legal relations that is not conducive to a guaranteed judicial protection of legal entities the judicial reform.

Key words: legal entity, civil, arbitration and administrative litigation, the concept of development of procedural law, the procedural status, the unification of procedural law.

Конституционное право на судебную защиту есть гарантированное государством право каждого в установленном законом порядке требовать от суда как органа правосудия обеспечения субъективных прав посредством рассмотрения и разрешения своего дела в зависимости от его судебной подведомственности в конституционном, гражданском, административном или уголовном судопроизводстве (ч.2 ст.118 Конституции РФ). Применительно к правосудию по гражданским делам конституционные положения о праве на

судебную защиту конкретизируются в отраслевых нормах гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства, устанавливающих порядок судопроизводства в судах общей или арбитражной юрисдикции. До недавнего времени по правилам гражданского судопроизводства рассматривались публичные и административные споры. Сегодня цивилистический процесс содержит разные правила их рассмотрения в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах [7, 8, 10]. В связи с этим подлежит анализу действие некоторых процессуальных институтов в разных видах судопроизводства. Возьмем, к примеру, лиц, участвующих в деле.

Установленный федеральным законом порядок судопроизводства создает конкретный правовой механизм реализации права на судебную защиту и является обязательным для всех субъектов соответствующих правоотношений. По гражданским, административным и публичным делам субъектами таких правоотношений участниками выступают физические и юридические лица. Равные права всех участников судопроизводства должны быть в полной мере гарантированы государством. Поэтому именно сегодня особенно актуальны проблемы, связанные с обеспечением этого равенства [7, 10, 13].

Обращаясь к этим проблемам, следует отметить, что право на судебную защиту имеет процессуальный и материально-правовой аспект. По вопросу о соотношении процессуальной и материальной составляющей в праве на судебную защиту в юридической науке существуют разные точки зрения, но большинство авторов исходят из того, что процессуальное и материальное существует в нем вместе как два равных составляющих права на судебную защиту [3, 4, 6, 9].

Субъектами судебной защиты наряду с физическими лицами нередко выступают юридические лица. В этой связи необходимо отметить, что действующее процессуальное законодательство не в полной мере обеспечивает единые процессуальные стандарты их судебной защиты. Это связано, прежде всего, с пониманием сущности юридического лица как организации, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 Гражданского кодекса РФ).

Определенные законом признаки юридического лица позволяют говорить о наличии у них процессуальной правоспособности и дееспособности. В материальном праве понятие правоспособности юридических лиц в отличие от физических лиц действующим российским законодательством не определено, хотя п. 1 ст. 49 ГК РФ указывает на ее виды. Таким образом, правовое регулирование дееспособности юридических лиц возможно по аналогии закона, регулирующего дееспособность физических лиц (п.1 ст. 6 и п. 1 ст. 17 ГК РФ).

Под гражданской правоспособностью гражданина понимается способность иметь гражданские права и нести обязанности. Только при наличии правоспособности возможно возникновение конкретных субъективных прав и обязанностей. Она выступает необходимой общей предпосылкой их возникновения и реализации. Понятие дееспособности в отношении юридических лиц в ГК РФ вообще не употребляется. Однако это не означает, что дееспособность у юридических лиц отсутствует. Наличие у юридического лица дееспособности доказывается наличием у него собственной воли [6, 9, 14].

К юридическим лицам также по аналогии применимо понятие дееспособности гражданина, закрепленное в п. 1 ст. 21 ГК РФ, согласно которому под гражданской дееспособностью гражданина понимается способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Действующее гражданское законодательство прямо признает наличие воли у юридического лица. Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ юридические лица, так же как и граждане (физические лица), приобретают и осуществляют свои гражданские права в своем интересе путем реализации своей воли. В современном российском законодательстве явно прослеживаются случаи, когда у юридических лиц ограничивается не только правоспособность, но и дееспособность. Юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (п. 8 ст. 51 ГК РФ), а прекращенным - с момент внесения записи о его исключении из этого реестра (абз. 1 п. 3 ст. 49 ГК РФ). Только в этот временной промежуток, связанный с регистрацией, юридическое лицо обладает правоспособностью. Принципиальным отличием правоспособности и дееспособности юридических лиц от правоспособности и дееспособности физических

лиц является их единство. Это подразумевает одновременность их возникновения, прекращения, отсутствие возможности возникновения частичной дееспособности и допустимость ее последующего ограничения.

Существует точка зрения, согласно которой дееспособность юридического лица является элементом его правоспособности [6]. Однако этот подход не устраняет недостатка гражданского законодательства о дееспособности юридических лиц. Возникновение правоспособности и дееспособности физических лиц в разное время позволяет в период отсутствия дееспособности реализовывать права законными представителями этих лиц. Чего нельзя сказать о юридических лицах. К примеру, у последних правоспособность и дееспособность возникают одновременно, но при сохранении прав их реализация может принудительно передаваться другим лицам: в период конкурсного производства полномочия исполнительных органов юридического лица должника приостанавливаются, а управление юридическим лицом переходит к конкурсному управляющему. В процессуальном смысле полномочия исполнительных органов должника связаны с позицией конкурсного управляющего [1,9,15]. Материально-правовые предпосылки для реализации воли юридического лица, в том числе в форме защиты нарушенных прав в суде, отсутствуют. Делами о банкротстве не ограничиваются примеры невозможности реализации воли юридического лица. Подобные факты требуют разделения правоспособности и дееспособности у юридических лиц.

Физические лица могут реализовывать свою правоспособность самостоятельно или через представителей. Юридические лица также могут действовать через представителей, но в основном действуют через свои органы. При этом органы юридических лиц, в отличие от представителей, не являются самостоятельными субъектами права и не обладают собственной материальной правоспособностью и дееспособностью [1,2,3]. Отдельные категории как физических, так и юридических лиц обладают разным объемом (видом) правоспособности, но механизм ее реализации одинаков, поскольку ограничение дееспособности связано с ограничением самостоятельного участия в отношениях. Ограничением дееспособности у физических лиц являются случаи их участия в отношениях через законных представителей. Ограничением дееспособности юридических лиц должно признаваться принудительное назначение его органов. Безусловно, требуется законодательное закрепление слу-

чаев ограничения дееспособности юридических лиц и ее пределов. Ограничение дееспособности должно связываться с невозможностью действовать самостоятельно. Если физические лица могут быть ограничены на совершение сделок без согласия законных представителей (ст. 26, ст. 30 ГК РФ), то это же влечет ограничение возможности действовать самостоятельно и при заключении сделки, и при ее оспаривании в суде.

При этом необходимо отметить, что у физических лиц совершение сделок с согласия законных представителей является ограничением их дееспособности (ст. 26, 30 ГК РФ). Сделка от имени юридического лица совершается самостоятельными действиями юридического лица через единоличный исполнительный орган или представителя. До момента исключения из реестра должник продолжает существовать как юридическое лицо и вследствие этого обладает правоспособностью. Поэтому в делах о его несостоятельности оно не может быть лишено правоспособности, поскольку остается стороной в обязательствах. Оно не может быть лишено возможности самостоятельно реализовывать право на защиту [10, 13, 15]. При этом данная возможность должна реализовываться, минуя арбитражного управляющего, который, действуя в интересах кредиторов и иных лиц, сам может быть нарушителем прав юридического лица - должника. Эти правомочия определяют пределы ограничения (минимальный объем) правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников, что требует законодательного закрепления понятий «ограничение правоспособности» и «ограничение дееспособности» юридического лица.

Остановившись на тесной взаимосвязи материальной правоспособности и дееспособности юридического лица с процессуальной правосубъектностью, невозможно не обратить внимание на многообразие организационно-правовых форм юридических лиц, которые определяют их материальный интерес в судопроизводстве. Это проявляется в процессуальной роли юридических лиц в процессе разрешения споров, в разных процессуальных возможностях. Юридические лица могут быть сторонами, третьими лицами и органами, выступающими в защиту иных лиц в гражданском и арбитражном судопроизводстве. При этом по одинаковым категориям дел эти участники обладают разным процессуальным статусом.

Юридические лица разделены на два основных типа – корпоративные и унитарные. К корпоративным относятся юридические лица, учредители

(участники) которых обладают правом участия (членства) в них. Это хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ, общины коренных малочисленных народов РФ. К унитарным юридическим лицам относятся организации, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства. Это государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании. Защита прав юридических лиц осуществляется предусмотренными гражданским законодательством средствами, которые применимы при нарушении этих прав и направлены на восстановление либо защиту имущественных интересов их обладателей. Споры между юридическими лицами рассматриваются в арбитражном суде по правилам арбитражного судопроизводства. Публичные и административные споры разрешаются по правилам Кодекса об административном судопроизводстве РФ в судах общей юрисдикции и по правилам Арбитражно-процессуального кодекса РФ - в арбитражных судах. В настоящее время в связи с принятием КАС РФ сложилась новая система распределения всех этих споров между судами, что позволяет судить о различных видах судопроизводства: гражданском, арбитражном и административном.

Сторонами гражданского и арбитражного дела называют лиц, гражданско-правовой спор между которыми должен разрешить суд. Их именуют «истцом» и «ответчиком». Понятие «стороны» в гражданском процессуальном законе обычно употребляется в широком смысле и распространяется на лиц, участвующих не только в делах искового производства, но и в других делах, разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства. Стороны могут вести дело лично или через представителей, имеют право на возмещение судебных расходов при определенных условиях.

В споре, возникшем из публичных правоотношений, административный орган из вертикали органов государственной власти или местного самоуправления обладает процессуальной правосубъектностью независимо от наличия или отсутствия у него статуса юридического лица. Органы государственной

власти редко выступают участниками гражданского оборота, но в сфере публичных правоотношений государственные и муниципальные органы и их должностные лица приобретают иные процессуальные возможности [2,5].

Субъектами гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений являются реальные участники судебного разбирательства, которые классифицируются по различным группам интересов: суд, лица, участвующие в деле, имеющие интерес или заинтересованность в деле, судебные представители и лица, содействующие отправлению правосудия.

Как собирательный институт лица, участвующие в деле, представлены сторонами, третьими лицами с самостоятельными и без самостоятельных требований на предмет спора, заявителями (по делам особого производства), государственными органами и органами местного самоуправления, иными должностными лицами, наделенными законом полномочиями по защите чужого интереса. Юридические лица могут быть любым из перечисленных участников гражданского и арбитражного судопроизводства.

Для установления лица, участвующего в деле, из числа государственных и муниципальных учреждений, государственно-правовых образований во избежание смешения предлагается выделять само учреждение, орган учреждения и его представителя [1,2]. Это особенно важно для рассмотрения административных дел.

Кодекс административного судопроизводства регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел, дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

С участием юридических лиц суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об

оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций, об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей и Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации, по приему квалификационного экзамена на должность судьи, о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок. Следует отметить, что КАС РФ относит все эти категории к административным делам, в том числе дела, вытекающие из публичных правоотношений.

Судам общей юрисдикции подсудны также дела о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра, о прекращении деятельности средств массовой информации, административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций.

Из указанного перечня дел очевидно, что юридические лица, которые являются административными истцами или ответчиками в них, обладают специальной правоспособностью. По делам, разрешаемым в гражданском порядке, организации чаще всего выступают сторонами или третьими лицами и обладают общей правоспособностью. В таком многообразии споров юридические лица, в том числе государственные и муниципальные органы, могут быть административными истцами, ответчиками и органами, выступающими

в защиту других лиц. В судебной практике накоплен немалый опыт представления интересов в судах таких участников. Как правило, такие участники как юридические лица имеют организационно-правовую форму учреждений. Материально-правовой аспект учреждения не позволяет обнаружить у него признак имущественной самостоятельности. В то же время быть истцом и ответчиком в суде, как правило, может лицо, обладающее этим признаком.

Проблемными оказались и вопросы представительства юридических лиц в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. В случаях, предусмотренных КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны вести дела в суде с участием представителей, которые отвечают требованиям, предусмотренным статьей 55 КАС РФ. Если административные дела в суде ведутся с участием представителей, лица, участвующие в деле, могут определить права, которые представители осуществляют исключительно с их согласия.

Через своих представителей лица, участвующие в деле, могут задавать вопросы другим участникам судебного процесса, давать необходимые пояснения, высказывать мнения и совершать иные процессуальные действия. При необходимости суд вправе привлекать к участию в осуществлении процессуальных прав непосредственно лиц, участвующих в деле (ст. 45 КАС РФ). Такое невозможно по делам с участием юридических лиц. К примеру, лицом, участвующим в деле, является юридическое лицо определенной организационно-правовой формы. Очевидно, что дела в суде от его имени ведет представитель (представители) в лице как исполнительных органов, так и в лице привлеченных представителей по договору.

При необходимости привлечения непосредственно лица, участвующего в деле, суд имеет возможность привлечь только его единоличный или коллегиальный исполнительный орган. В то же время административные дела организации могут вести в суде единоличный орган управления этой организацией или уполномоченные ею лица, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации, либо представители организации (п. 5 ст. 54 КАС РФ). Из смысла этой статьи административного истца и ответчика по делам с участием юридических лиц могут представлять только его органы. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии. Об-

щественное объединение или религиозная организация, не являющиеся юридическими лицами, имеет возможность направить в суд уполномоченного на это участника таких объединения или организации, имеющего высшее юридическое образование, или представитель, которому участники объединения или организации доверили ведение административного дела в суде. От имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления имеют право выступать в суде руководители либо представители указанных органов.

Представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование, что они обязаны подтвердить в суде документом об образовании наряду с документами, удостоверяющими их статус и полномочия. Как и прежде, в настоящее время такого условия нет ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ.

Таким образом, процессуальное законодательство не создает для юридических лиц равных условий как для лиц, участвующих в деле. В разных видах судопроизводства процессуальное положение юридического лица существенно отличается. Такое положение не способствует унификации процессуального статуса участника цивилистического процесса и требует скорейшего законодательного решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Богданов Е.В.* Правовое положение органа юридического лица // Журнал российского права. 2001. № 3.
2. *Витрянский В.В.* Правовое положение государственных и муниципальных предприятий // Журнал российского права. 1998. № 10, 11.
3. *Грибанов В.П.* Юридические лица. М., 1961.
4. *Дегтярев С.Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. / С.Л. Дегтярев. М., 2007.
5. *Жабреев М.В.* Публичные образования и их органы: гражданско-правовой статус и участие в гражданских правоотношениях// Цивилистические записки. М., 2001.

6. *Козлова Н.В.* Правосубъектность юридического лица. М., 2005.
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. КонсультантПлюс. М., 2015.
8. *Сахнова Т.В.* Цивилистический процесс: онтология судебной защиты // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1.
9. *Слугин А.А.* Гражданская правосубъектность юридических лиц. Дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.
10. Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Материалы международной научно-практической конференции. М., 2012.
11. *Суханов Е.А.* Юридические лица как участники гражданских правоотношений // Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т.1.
12. *Туманов Д.А., Алехина С.А.* О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3.
13. *Фурсов Д.А., Харламова И.В.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 2: Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. М., 2009.
14. *Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. Тула. 2001.
15. *Юдин А.В.* Изменения и лишение процессуального статуса лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №1.

R E F E R E N C E S

1. *Bogdanov E.V.* the Legal status of the legal entity // Journal the Russian law. 2001. No. 3.
2. *Vitryansky V.V.* Legal status of state and municipal enterprises // Journal of Russian law. 1998, No. 10, 11.
3. *Gribanov V.P.* Legal entity. М.1961.
4. *Degtyarev S.L.* The Implementation of the judiciary in civil sodepressed-as: theoretical and applied problems. / S. L. Degtyarev. М.: Walters Kluver, 2007.

5. *Jabreel M.V.* Public education and their bodies: civil status and participation in civil legal relationship// Civil law note: Intercollegiate S. scientific papers. M., 2001.
6. *Kozlova N.V.* The legal personality of a legal entity. M.: Statut, 2005.
7. The concept of a unified Civil procedural code of the Russian Federation. ConsultantPlus. M., 2015.
8. *Sakhnova T.V.* Civil process: judicial protection of ontology // Herald of civil procedure. 2011. No. 1.
9. *Slugin A.* Civil legal personality of legal entities. Dis... candidate. the faculty of law. Sciences. Krasnodar, 2003.
10. Judicial reform and problems of civil procedural law and arbitration. Materials of the international scientifically-practical conference. M., 2012.
11. *Sukhanov E.A.* Legal persons as participants of civil legal relationship // Civil law: the Textbook . In 4 volumes. Vol. 1.
12. *Tumanov, D.A., Alekhina, S.A.* Concerning tendencies of development of civil procedural law // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2015. No. 3.
13. *Fursov D.A., Kharlamova I.V.* Theory of justice in a brief three-volume presentation in civil cases. Vol. 2: Civil proceedings as a form of justice. M., 2009.
14. *Shershenevich G.F.* A civil law Rate. Tula. 2001.
15. *Yudin A.V.* Changes and the deprivation of the procedural status of persons participating in business, in civil proceedings // Arbitration and civil process. 2009. No. 1.

14 ноября 2015 г.