

УДК 81

***Е.С. Гайломазова***

*доктор филологических наук, профессор*

*Ростовский институт защиты предпринимателя*

*г. Ростов-на-Дону, Россия*

*redaction-el@mail.ru*

**СТРУКТУРНО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ СКРЕП,  
ВСТУПАЮЩИХ В СОЕДИНЕНИЕ  
С СОЧИНИТЕЛЬНЫМИ СОЮЗАМИ**

**[*Gaylomazova E.S. Structure and syntactic functions of ties  
in the connection with coordinating conjunctions*]**

It is known that so-called "small words" of functional character along with intonation and a word order are considered in linguistics as the main tool for the text formation. The analysis of these explicit segment indicators of the text relations is in the center of modern linguistics of the text. While contacting the coordinating conjunctions «и», «а», «но», «да» the constructing features are not destroyed as there takes place a certain distribution of functions, and the tie is the indicator of semantic and structural relations between the sentences of the structure, amplifying the noting meaning of the conjunction tie.

Key words: specifiers, text, complex syntactic unit, text forming function, coordinative conjunction.

Союзным присоединительным скрепам как структурно-синтаксическим, так и семантическим организаторам присоединительной конструкции присуща способность вступать в соединение с первообразными сочинительными союзами «и», «а», «но», «да».

В первую очередь нас интересуют конструирующие особенности полученных контактных сочетаний скреп с союзами, определение связей между ними с точки зрения их потенциальной валентности. Вместе с тем, в настоящее время общепризнанным является тот факт, что грамматический статус лексической единицы нельзя обсуждать в отрыве от специфического для нее грамматического окружения. Необходимо учитывать те функции, которые эта единица выполняет в составе целого, которому она принадлежит. Поэтому исследование степени спаянности союзных скреп с сочинительными союзами будет зависеть от того, какую роль они могут выполнять в построении присоединительной конструкции со значением уточнения.

В самом деле, конструирующая роль первообразных сочинительных союзов может проявляться по-разному в зависимости от характера синтаксической единицы, и функция такого союза «в сложном предложении может быть противопоставлена всем другим его функциям, так как в этом случае союз создает языковую единицу, то есть выступает как важнейший элемент грамматической системы языка. С другой стороны, как отмечает А.Ф. Прияткина, слабая конструирующая роль союза особенно проявляется в тех случаях, когда он начинает собой отдельное предложение, связывая его с предыдущим контекстом. Например: *Олешкович, еще минуту назад пребывавший в радостном приподнятом настроении, вдруг помрачнел. И к тому же он устал от долгой ходьбы.*

В данном случае функционально более значима союзная скрепа «к тому же» и в силу большей лексической определенности, и в структурной организации. «Потеря» союза «и», практически ни к каким семантико-синтаксическим нарушениям не ведет, тогда, как опустить скрепу без ущерба для конструкции мы не можем. Здесь первообразный союз, вовлеченный в сферу высшего уровня синтаксиса, выполняет скорее усилительно-выделительную функцию и приближается по значению к усилительной частице.

В данном случае указание на смысловую зависимость предложения от предыдущего контекста является «вторичной функцией» союза.

Вопрос о «частичности» сочинительных союзов «и», «а», «но», «да» при контактных соединениях с аналогами союзов рассматривался во многих работах последних лет, подтверждая положение В.В. Виноградова, считавшего возможным превращение союзов «и», «а» в частицы. Анализируя присоединительные скрепы между предложениями в сложном синтаксическом целом, сочетания «вместе с тем», «вместе с этим», «при всем том», «при всем этом» и словом «впрочем» способны выражать подключительно-противительные отношения самостоятельно. Наличие союзов «и», «а», «да» в предложениях с указанными подключающими речениями и союзом «впрочем» не оказывают существенного влияния на характер семантико-синтаксических отношений между крупными синтаксическими единицами. Значения исследуемых союзов могут ослабляться, даже «стираться» в том случае, когда они сочетаются со словами, сохраняющими лексическое значение, в данном случае с союзными присоединительными скрепами с общим значением уточнения.

Значения союзов «и», «а» не влияет на распределение семантических связей, определяемых союзными скрепами «вдобавок» и «к тому же», а только усиливают, подчеркивают значение присоединительности, добавочности последующего сообщения, тогда как союз «но» приносит оттенок противительности и, следовательно, участвует в выражении общей семантики конструкции. Степень спаянности союзов «и», «а», «но» с союзной скрепой оказывается неодинаковой, как и распределение связей между ними.

Проанализируем способность каждого из первообразных сочинительных союзов «и», «а», «но», «да» вступать в соединение с союзными скрепами, участвовать в структурно-синтаксической организации конструкции.

Союз «и» оказывается универсальным по отношению к группе союзных скреп со значением расширения объема информации; все они могут вступать в соединение с ним, образуя присоединительную конструкцию.

Степень спаянности союза «и» со скрепами данной группы будет определяться мерой его участия в организации присоединительной конструкции со значением расширения объема уточняющей информации. Опустить союзную скрепу без нарушения семантико-синтаксической структуры конструкции мы не можем, тогда как союз «и» на распределение связей между предложениями не влияет. Вместе с тем, он усиливает значение уточняющей скрепы, подчеркивает значение присоединения и тем самым привносит дополнительный оттенок. В этом случае его чисто конструктивная функция – быть средством связи – отсутствует, а сам первообразный союз является семантическим компонентом союзной скрепы. Поэтому он не создает со скрепой тесно спаянного единства, а на правах усилительной частицы образует свободное соединение. Кроме того, союз «и» может менять свое местоположение по отношению к уточняющей скрепе: находиться в позиции за скрепой или в середине присоединяемого компонента конструкции.

В этом случае наиболее четко проявляется частичная функция союза «и», его второстепенное, необязательное значение для структуры и семантики конструкции. В постпозиции по отношению к союзной скрепе и как усилительно-выделительная частица подчеркивает слово, словосочетание или же все синсемантическое предложение, важное в коммуникативном плане для уточнения содержания автосемантического предложения присоединительной конструкции.

Соединения данной группы союзных скреп с союзом «а» встречаются гораздо реже, и сам союз «а» в полученных соединениях можно квалифицировать как подобный союзу «и»: «а» сохраняет свою соединительную функцию, унаследованную от исторического значения. Несмотря на строго укрепленную позицию – употребляться только перед скрепой союз «а» выполняет функцию усилительно-выделительной частицы.

Опущение союза «а» ни к какому изменению в семантико-синтаксической структуре конструкции не приводит: союзная уточняющая скрепа полностью компенсирует потерю союза «а».

При исследовании роли союза «а» обращает на себя внимание следующий факт: если союзы «и» и «а» при соединении с союзными скрепами в большинстве случаев взаимозаменяемы, следовательно, сама скрепа влияет на значение союза, поскольку в этом случае он имеет присоединительно-выделительное значение. Вместе с тем сам первообразный сочинительный союз «а» имеет сравнительно-противительное значение. Доказательством тому является невозможность изменения исследуемых конструкций таким образом, чтобы синсемантическое предложение присоединял только союз «а» без уточняющей скрепы, тогда он сохраняет свое сопоставительно-противительное значение. А это в свою очередь ведет к разрушению логических и структурно-семантических связей между предложениями в такой конструкции.

Таким образом, союз «а» (подобно союзу «и») образует со скрепами исследуемой группы свободное соединение, не влияет на распределение семантико-синтаксических отношений между автосемантическим и синсемантическим предложениями конструкции, а только усиливает, подчеркивает присоединительно-уточняющее значение союзной скрепы.

Союз «да» в соединении с союзными скрепами со значением расширения объема уточняющей информации, как правило, всегда употребляется в значении «и». Подобно данному союзу, он привносит оттенок присоединительности и придает повествованию более свободный, непринужденный характер, близкий к разговорной речи, и образует со скрепой свободное соединение.

Употребление союза «да» с союзными скрепами данной группы носит ограниченный характер. Он не образует соединений со скрепами «вместе с тем», «наряду с этим», «в довершение всего», «ко всему», «в дополнение ко всему»,

поскольку последние встречаются в конструкциях книжного стиля, которому не свойственна непринужденная, разговорная манера повествования.

Рассмотрим соединение союзных уточняющих скреп с противительно-уступительным союзом «но». Оказывается, что союз «но» привносит дополнительный оттенок противительности в присоединительную конструкцию, дополняя значение союзной скрепы «при этом», «вместе с тем», «наряду с этим», «при всем том». Опустить его нельзя в данном случае, так как в какой-то мере нарушается семантически-синтаксическая структура всей конструкции: уточняющий компонент будет сообщать новые, важные сведения, как бы продолжая их однородный ряд по типу градации, тогда как должен их и сопоставлять, противопоставлять содержанию автосемантического предложения.

Невозможной оказывается и замена союза «но» союзом «а» в анализируемых конструкциях, поскольку на данном уровне союз «а» стоит ближе к союзу «и» и имеет присоединительно-выделительное значение. Вместе с тем, союз «и», «а», тем более «да» вместе с уточняющими скрепами в том случае, когда содержание присоединяемого предложения не должно противопоставляться уточняемому или сопоставляемому с ним.

Таким образом, из всех первообразных сочинительных союзов «но» наиболее семантически весом. В соединении с уточняющими скрепами он не нивелируется, а находится как бы в слабой семантической позиции, как форма: в какой-то мере блекнет его различающее значение. Союз «но» образует со скрепой более тесное соединение, которое можно рассматривать как новое аналитическое средство связи с определенным распределением функций между соответствующими его компонентами: союзная присоединительная скрепа маркирует основное структурно-семантическое значение, а «но» является формальным показателем дополнительных семантико-синтаксических отношений.

Однако новое аналитическое средство связи могут образовывать не все союзные скрепы данной группы, потому что собственно уточняющее значение у скреп «вдобавок», «к тому же», «ко всему», «более того» и их вариантов настолько велико, что присоединение союза «но» разрушает логико-семантическое и структурное единство всей конструкции, стройную последовательность своеобразного градационного ряда.

Скрепы «при этом» («при всем этом»), «при том», «вместе с тем» и «наряду с этим», способные образовывать новое аналитическое средство связи,

отличает то, что компоненты данных нецельнооформленных скреп (кроме, наряду с, при (этом)) имеют оттенок сравнения, сопоставления и поэтому легко сочетаются с противительным союзом «но», образуя союзное единство.

Вторая группа присоединительных скреп со значением сужения объема уточняющей информации («например», «в том числе», «в частности», «прежде всего», «в первую очередь», «особенно», «главным образом», «точнее», «вернее», «скорее» и их варианты) соединений с первообразными сочинительными союзами «и», «а», «но», «да» практически не образует. На наш взгляд, это связано с тем, что для логических отношений общего и частного, определяющих конструкции с анализируемой группой скреп, не характерно специальное усиление, выделение отдельного факта дополнительным синтаксическим средством. Эту роль полностью выполняет сама скрепа. Поэтому такие скрепы, как «например», «так», «в том числе», «в частности» не образуют соединений ни с одним из сочинительных союзов. Большинство союзных скреп данной группы не сочетается с союзом «но», поскольку уточнение какого-либо важного факта в автосемантическом предложении, как правило, дается с точки зрения его положительной оценки или характеристики. В отдельных случаях (это касается ряда скреп со значением степени важности уточняющей информации), когда необходимо выделить и сопоставить уточняющее с уточняемым, используется устойчивое соединение «но особенно», «но, прежде всего».

Союз «и» (в редких случаях союз «а») выполняет и в данном случае свою частичную усилительно-выделительную функцию, образуя свободные соединения со скрепами «прежде всего», «в первую очередь», «вернее», «скорее», «скорее всего». Это свободные соединения, где союз может быть опущен без ущерба для семантико-синтаксических отношений между предложениями.

Данные скрепы определяют степень важности или достоверности уточняющей информации и поэтому могут сочетаться с союзом «и» («а») с усилительно-выделительным значением.

Все скрепы этой группы не образуют соединений с союзом «да»: этому препятствует его стилистический оттенок, свойственный непринужденной разговорной речи. Отношения общего и частного при уточнении предполагают логическую точность синтаксических построений, и поэтому в оформлении таких конструкций союз «да» практически не используется.

Таким образом, союзные скрепы с уточняющим значением являются основными семантическими и структурными маркерами отношений между компонентами присоединительной конструкции. Их возможные контакты с первообразными сочинительными союзами «и», «а», «да» не образуют тесных спаянных единств, а создают свободные соединения, в которых данные союзы выполняют роль частиц, усиливающих и подчеркивающих значение уточняющей информации. Наиболее наглядно это проявляется у союза-частицы «и», которая может менять местоположение по отношению к скрепе, выделяя важное с точки зрения информации слово или словосочетание в присоединительном предложении.

Союз «но» семантически более весом, поэтому он участвует в структурно-семантическом оформлении присоединительной конструкции и образует с рядом уточняющих скреп устойчивое аналитическое соединение.

Наши наблюдения над синтагматическими особенностями союзных присоединительных скреп с уточняющим значением сводятся к следующему.

Структурные особенности присоединительных конструкций определяются структурно-синтаксическими свойствами союзных скреп, которые являются сигналом единства связываемых предложений, отражая характер развертывания сообщения по принципу уточняемое-уточняющее.

При контакте союзных присоединительных скреп с первообразными сочинительными союзами «и», «а», «но», «да» конструирующие свойства первых не нарушаются, так как между ними происходит своеобразное перераспределение функций, а скрепа – это показатель семантико-структурных отношений между предложениями конструкции, усиливающим уточняющее значение союзной скрепы. В этом плане союзы «и», «а», «да» выполняют функцию частицы и образуют с исследуемыми скрепами свободные соединения. Свидетельством этому может служить возможность опущения союза без ущерба для структуры всей конструкции.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Пряткина А. Ф.* Союзы и частицы в парадигматическом и синтагматическом аспектах / А.Ф. Пряткина, Е. А. Стародумова // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2012. № 2.

2. *Гайломазова Е.С., Дышекова О.В.* Союзные конкретизаторы и их текстообразующая функция // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 2.
3. *Гайломазова Е.С.* Квантификация в языковой картине мира // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2011. № 3.
4. *Гайломазова Е.С.* Событие как основная единица фоновых знаний текста // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. № 6.

## REFERENCES

1. *Priyatkina A.F.* Conjunctions and particles in paradigmatic and syntagmatic aspects / A.F. Priyatkina, E.A. Starodumova // Humanitarian research in the East Siberia and the Far East. 2012. № 2.
2. *Gaylomazova E.S., Dyshekova O.V.* Allied specifiers and text-forming function // Humanities and socio-economic sciences. 2015. №2.
3. *Gaylomazova E.S.* Quantification in a language picture of the world // Humanities and socio-economic sciences. 2011. № 3.
4. *Gaylomazova E.S.* The event as a basic unit of the background knowledge of the text // Humanities and socio-economic sciences. 2014. № 6.

*12 ноября 2015 г.*

---