

УДК 81

А.Б.Доля

Южный федеральный университет

Ростов-на-Дону, Россия

arinadolya@gmail.com

СПЕЦИФИКА ЭТНИЧЕСКОЙ СТЕРЕОТИПИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛОЯЗЫЧНОМ СОЦИУМЕ

**[Dolya A.B. Specific features of ethnic stereotypization
in the current English-speaking community]**

The article is devoted to the phenomenon of ethnic stereotypization. We scrutinize all the existing approaches to this phenomenon embracing historical, social, psychological, individual, cultural and other approaches, differentiating them and distinguishing those which are the most relevant to the current state of any multiethnic society. The article deals with revealing mechanisms that underlie the process of stereotypization. These findings may help to find ways of eliminating ethnic stereotypes. On the basis of the conducted research and analysis of existing interpretations of stereotypization we deduce our own definition of ethnic stereotypization, as well as develop the theory concerning the way cultural interaction of different nations generated ethnonyms in the English-speaking world.

Key words: stereotypes, stereotypization, ethnic, ethnonym, English-speaking.

Среди множества подходов к изучению явления стереотипизации будет логично выделить наиболее значимые. Во-первых, необходимо дифференцировать теории, которые объясняют существование стереотипов в целом в рамках этнокультуры, и теории, в которых ставится акцент на индивидуальные особенности языковой личности. Возникновение этнических стереотипов лишь отчасти можно объяснить с позиции этнической психологии. Сторонники «культурного подхода» среди важнейших факторов возникновения этнических стереотипов выделяют культурные различия, проявляющиеся в ситуации межкультурного взаимодействия. На характер этнических стереотипов воздействуют особенности той или иной конкретной этноконтактной среды.

Также существуют предположения о том, что этнический стереотип усваивается индивидом вне связи с историей народа и без опоры на жизненный опыт личной коммуникации с представителями какой-либо этнической группы. Через воспитание, образование, общественное мнение, средства массовой информации формируется представление о других этносах.

Нужно отметить, что в настоящее время демаркационная линия между «культурным» и «индивидуальным» подходами стирается: приверженцы «культурного подхода» стали признавать важность индивидуальных черт, и наоборот: сторонники «индивидуального подхода» видят пути преодоления стереотипов в изменении взглядов самой личности как субъекта стереотипизации. Сторонники «культурного подхода» считают, что избежать стереотипов можно только посредством изменения культурных стандартов или социального статуса стереотипизируемой группы. Среди наиболее влиятельных теорий в рамках «индивидуального подхода» необходимо отметить теорию авторитарной личности Т. Адорно и его коллег (Е. Френкель-Брюсвик, Д. Левинсон и Р. Сэнфорд), психодинамические теории, теории символического расизма, модель диссоциации.

Т. Адорно и его последователи считают, что только определенный тип личности склонен к стереотипизации. И у этого типа они выделяли следующие черты: нетолерантность, авторитарность, нетерпимость и другие. Стереотипы они определяли как формы, посредством которых такая личность воспринимает мир. Согласно теории авторитарной личности Т. Адорно, амбивалентность ранних отношений в семье оказывает влияние на формирование этнических стереотипов. При строгом семейном воспитании у ребенка формируется идеализированное отношение к родителям вместе с подсознательной враждебностью к ним. Ребенок не может найти выход агрессии, которая направляется на другие социальные группы. В результате этого возникает авторитарная личность, чье отношение к миру можно охарактеризовать как враждебное, скованное и недоверчивое [4].

С точки зрения Ю.П. Платонова и Л.Г. Почебута, в раннем детстве человек не подвержен стереотипным представлениям, что свидетельствует о том, что стереотипы не являются врожденными. Но уже в начальных классах стереотипы активно усваиваются и используются детьми, значительно опережая формирование собственных ясных представлений об этнических группах [6, с. 110-111].

Ученые В.И. Павленко и С.Н. Таглин считают, что именно ранний сенсомоторный опыт ребенка является первым слоем, в котором формируется этническая специфика. Этот процесс уже начинается с восприятия ребенком содержания напеваемых ему колыбельных песен.

Народный фольклор (загадки, пословицы, поговорки, устойчивые выражения и т. п.) также отражает природные и социальные условия существования этноса [7, с. 240].

Не найдено окончательного ответа на вопрос, есть ли прямая зависимость между этническими образами и реальными действиями или поступками по отношению к членам других этнических групп. Эта проблема была исследована еще в 1934 г. путем классического эксперимента Лапьера. Его проводили для того, чтобы исследовать несоответствие установок (стереотипов) и реального поведения. Безусловное наличие этнического стереотипа у владельцев американских гостиниц, которое проявилось в их письменном отказе поселить у себя китайских гостей, не отразилось на реальном поведении (что, однако, могло объясняться доминированием в конкретный момент корыстных интересов финансовой прибыли над этническими предрассудками). Р. Минард обнаружил противоречие между поведением европеоидной расы во время совместной работы в шахте и в свободное время. Эмпирически выявленные у европеоидной расы этнические предрассудки не функционировали под землей и наоборот, определяли реальные взаимоотношения людей «на земле» [9, с. 185].

Согласно теории символического расизма, стереотипизация обуславливается конфликтом между расистскими (националистическими чувствами) и эгалитарными нормами. В модели диссоциации также за основу берется конфликт, но уже между культурными образцами и индивидуальными убеждениями.

В когнитивных подходах главная роль отводится процессам восприятия и категоризации. Этому взгляда на стереотипы придерживаются Т.К. Тейлор, Д.М. Маки, С.Т. Фиске, Г. Тэджфел и другие. Согласно этим исследователям, у человека нет возможности рассматривать этнические группы как уникальные общности, поэтому он вынужден полагаться на стереотипы, которые содержат необходимую информацию. В рамках этих подходов выделяются различные аспекты стереотипизации: важность индивидуального восприятия, социальной репродукции стереотипов, роль знаний, опыта, ценностей в восприятии аутгрупп. Личность испытывает потребность в создании представлений, приемлемых в ее физическом и социальном окружении и являющихся проекцией ценностей этой личности, этот факт и обуславливает категоризацию.

Поэтому с точки зрения когнитивного подхода стереотипы не считаются иррациональными, так как «они отражают иррациональную избирательность воспринимающего» [8, с. 120]. Также признается, что стереотипы могут быть неточными, так как сам процесс сознания не является совершенным [8].

На фоне множества теорий выделяется точка зрения Г. Тэджфела, который, несмотря на то, что являлся сторонником когнитивного подхода, придерживался взгляда на стереотипы с позиции межгрупповых отношений и теории конфликта. Он считал, что стереотипы определяются «восприятием людей в терминах их групповой принадлежности» [15, с. 310]. В процессе категоризации акцентируются групповые различия между «Я» и «Другим», затем на основании этого происходит дискриминация аутгрупп. Согласно его трактовке, стереотипы представляют собой функцию взаимодействия между «Я» и «Другим» и являются зависимыми от межгрупповых отношений, поэтому изменение стереотипов может произойти только посредством изменения межгрупповых отношений [15, с. 311].

Г. Тэджфел выделил две функции стереотипизации: 1) объяснение существующих отношений между группами и причин сложных событий, 2) оправдание существующих межгрупповых отношений, т.е. действий, совершаемых в адрес аутгрупп [2, с. 130].

Теория конфликта была определяющей для мотивов стереотипизации с точки зрения Г. Тэджфела. Он считает мотивом стереотипизации стремление к позитивной социальной идентичности, осуществляемое при сравнении ингруппы с аутгруппами, что отличается от позиции М. Шерифа и Д. Кембелла, рассматривающих стереотип как результат группового соревнования за ресурсы [8, с.122]. Посредством «отдаления» от аутгрупп индивиды пытаются достичь позитивной социальной идентичности, при этом аутгруппам, как правило, атрибутируются негативные качества, а ингруппам – позитивные, этим и обуславливается состояние конфликта.

Также должны быть отмечены работы Э. Саида, который изучал роль расовых стереотипов, а именно стереотипных образов «Востока» и «Запада» в организации мирового порядка, и Х. Баба, где выделяется функция стереотипа как «первичного орудия подчинения» [14, с.75; 16: с. 81]. Эти исследователи дополняют когнитивный подход и дают следующее определение стереотипизации: это процесс установления властных отношений, так как дискурс о вла-

сти неотделим от стереотипизации «Другого», и эта «инаковизация» является способом фиксирования другого народа в определенной позиции или другой культуры с «особенной или привилегированной перспективы» [13, с. 103].

«Зависимый этнос» воспринимается представителем «господствующей нации» сквозь призму своего доминантного положения. Подчиненные народы воспринимаются как низшие, нуждающиеся в руководстве, поэтому часто изображены в «фольклоре империализма» в образе детей [3, с. 200]. Этот мотив звучал не только в художественной литературе, но и на международных политических конференциях, и в Организации Объединенных Наций [3, с. 201]. Пока поработанные народы смиряются со своей участью, властимущие находят в их характере даже некоторые положительные черты – жизнерадостность, покорность, непосредственность. Но данное отношение к меньшинству остается таковым лишь до тех пор, пока меньшинство не начинает стремиться к самостоятельности.

Современные исследователи изучают явление этноцентризма как присущее людям свойство воспринимать и оценивать жизненные явления сквозь призму традиций и моральных канонов собственной этнической группы, которая является неким эталоном или оптимумом. Так, М. Бруэр и Д. Кэмбелл относят к основным показателям этноцентризма следующее:

- «восприятие элементов своей культуры – норм, ролей и ценностей – как естественных и правильных, а элементов других культур как неестественных и неправильных»;
- «рассмотрение обычаев своей группы как универсальных»;
- «представление о том, что представителю определенного этноса естественно сотрудничать с членами своей группы, оказывать им помощь, гордиться ею, не доверять и даже враждовать с членами других групп» [10, с. 38].

Каждая этническая группа на заре цивилизации ставила себя выше других чувствовала свое превосходство, однако отношения между разными народностями были неодинаковы и нестабильны, что проявлялось в разного рода стереотипах.

Американские социальные психологи Т. Шибутани и К.М. Кван в книге «Этническая стратификация. Сравнительный подход» (1981 г.) создали классификацию различных этнических стереотипов. Согласно их исследованиям, образ чужой этнической группы в сознании народа определяется, прежде всего, характе-

ром его собственных исторических взаимоотношений с этой группой [12, с. 25]. Многие исторические события – военные конфликты, колонизация, войны, отношения поддержки и взаимного уважения оставляют след в генетической памяти того или иного этноса, тем самым определяя коннотации [3, с. 189].

Так, если между двумя этническими группами складывались отношения сотрудничества, то эти группы вырабатывали в основном положительный вектор развития, обуславливающий толерантное отношение к существующим различиям; в этом случае количество негативно-оценочных стереотипов по отношению друг к другу сводилось к минимуму. Там, где не было тесного взаимодействия между группами, представители этноса склонны были относиться друг к другу без враждебности, но и без явной симпатии. Следовательно, наибольшее количество негативно-оценочных стереотипов появлялось там, где этнические группы долгое время конкурировали или конфликтовали.

Там же, где этническое меньшинство является соперником и конкурентом, стереотип наделяется такими характеристиками, как безжалостность, жестокость, алчность, лицемерие, хитрость и другими. Т.е. боязнь конкуренции прямо пропорциональна вызываемой ей враждебности и пейоративности стереотипа. Стереотип такого меньшинства не обделяют в интеллектуальных способностях, эти способности, наоборот, гиперболизируют, так как из-за страха перед конкурентом человек склонен переоценивать опасность.

Представляется интересным тот факт, что «подчиненную группу» часто обвиняют в некой интеллектуальной неполноценности, в то время как группа-конкурент, согласно стереотипным представлениям, обладает низкими моральными устоями. В этом смысле характерны типичные стереотипы афроамериканца и еврея, которые можно рассмотреть как некие «полярности» в сознании рядового американца. Психологи истолковывают данный факт как «проекцию отрицательных черт в первом случае – бессознательного “Оно”, во втором – сознательного “Я” американца». С точки зрения социальной психологии эти стереотипы представляют собой разные типы отношений: к группе-конкуренту и подчиненной группе [2, с. 190].

Немалое количество негативно-оценочных этнических стереотипов в английском языке может быть обусловлено именно историческими причинами. Такими, как активные международные контакты Великобритании, экспансией, колонизацией, рабовладением и эмиграцией в США.

Почти все народы, которые находились во взаимодействии с британцами и американцами англо-саксонского происхождения, начиная с XVII века, получили пейоративные этнические прозвища. Это относится к ирландцам, немцам, голландцам, французам, итальянцам, испанцам, португальцам, латино-американцам, евреям, индусам, китайцам, корейцам, вьетнамцам, арабам, японцам, эскимосам, индейцам и афроамериканцам.

В английском языке некоторые названия национальностей, помимо своих основных значений, в ходе вторичной номинации приобрели дополнительные, в которых зачастую проявляются стереотипное негативное отношение к представителям различных этнических групп: например, *to jew* – «торговаться, мошенничать»; *Turk* – «дикий, неуправляемый человек» [ср. словарные дефиниции 16; 5, с. 837].

Необходимо упомянуть также каузальную атрибуцию, которая объясняет поведение и достижения индивидов, основываясь на этнической идентичности. Люди склонны объяснять свое поведение воздействием внутренних (личностных, субъективных) и внешних (ситуативных, средовых, объективных) причин. В этом случае успехи, как правило, объясняются влиянием своих внутренних личностных качеств, а неудачи – столкновением с внешними обстоятельствами. Тогда как успехи других, наоборот, списываются на влияние внешних благоприятных, а неудачи – внутренних негативных факторов [1, с. 2009].

Существует и другой фактор возникновения этнических стереотипов. Им является мера удовлетворенности определенных социальных потребностей в многонациональном обществе и важность этих связей в соответствии с миграционным признаком. Любой человек, начинающий жить в новой среде, создает определенный образ нового места и взаимоотношений с местными жителями, выстраивая тем самым определенные ожидания. При условии, что новый социум оказывается менее привлекательным, человек испытывает дискомфорт. Негативные этнические автостереотипы и позитивные этнические гереростереотипы могут сглаживать это ощущение дискомфорта. Мера удовлетворенности социальными потребностями влияет на тип этнического стереотипа там, где среда не многонациональна, так как, что по мере того, как растет степень удовлетворенности социальными потребностями, увеличивается число людей с позитивным автостереотипом.

Итак, если обобщить большинство ведущих трактовок феномена стереотипизации, то можно определить данное явление как процесс приписывания индивидам тех или иных характеристик, в зависимости от их этнической принадлежности. Также следует отметить, что стереотипизация возникает, когда различия этнических групп воспринимаются как полярные противоположности. Стереотипизация – это способ упрощения репрезентации «Другого». Некоторое количество черт «сжимаются» в один условный упрощенный образ, который представляет квинтэссенцию группы [11, с. 116]. Образу «Другого» присуща гомогенизация, он выражен однородно, так как стереотипизация как феномен представляет собой обобщенное восприятие всей группы. При этом не принимаются во внимание индивидуальные особенности каждого ее представителя, соответственно, в образе «Другого» всячески нивелируются всевозможные различия между членами внутри стереотипизируемой группы и исключаются любые отклонения от этого образа.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Анциупов А.Я., Шипилов А.И.* Словарь конфликтолога. 2-е изд. СПб., 2006.
2. *Белинская Е. П., Стефаненко Т. Г.* Этническая социализация подростка. М., Воронеж, 2000.
3. *Кон И.С.* Психология предрассудка / О социально-психологических корнях этнических предрассудков. Новый Мир. 1961. № 10.
4. *Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П.* Большой психологический словарь[Электронный ресурс]/URL: http://psychology.academic.ru/4884/авторитарная_личность (дата обращения: 5.03.2015)
5. *Мюллер В.К.* Новый англо-русский словарь. М., 2006.
6. *Платонов Ю.П., Почебут Л.Г.* Этническая социальная психология. СПб., 1993.
7. *Павленко В. Н., Таглин С.* Общая и прикладная этнопсихология. 2005.
8. *Рябова Т.Б.* Стереотипы и стереотипизация как проблема гендерных исследований // Личность. Культура. Общество. М., 2003. Вып. 1-2 .
9. *Солдатова Г.У.* Психология межэтнической напряженности. М., 1998.

10. *Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. М., 1999.
11. *Шихирев В.Н.* Социальная психология. М., 2000.
12. *Шибутани Т., Кван К.* Этническая стратификация. Сравнительный подход. М., 1981.
13. *Bourdieu P.* Masculine domination. Stanford, 2001.
14. *Bhabha H.* The location of culture. L.; N.Y., 1994.
15. *Eberhardt J.L., Fiske S.T.* Us versus them: social identity shapes neural responses to intergroup competition and harm. *Psychological science*, 22, 2011.
16. *Said E.W.* Orientalism. N.Y., 1978.
17. Oxford English Dictionary [Электронный ресурс]: URL:<http://www.oed.com/view/Entry/1011211?rskey=YcegrB&result=2#eid> (дата обращения: 5.03.2015)

REFERENCES

1. *Antsupov A.Y., Shipilov A.I.* Conflictologist Dictionary. 2nd ed. SPb., 2006.
2. *Belinskaya E.P., Stefanenko T.G.* Ethnic socialization of adolescents. М., 2000.
3. *Kon I.S.* The psychology of prejudice / On socio-psychological roots of ethnic prejudice. New World. 1961. №10.
4. *Meshcheryakov B.G., Zinchenko V.P.* A significant psychological dictionary. [Electronic re-LAS] / URL: http://psychology.academic.ru/4884/авторитарная_личность (date of treatment: 03/05/2015)
5. *Myuller V.K.* New English-Russian dictionary. М., 2006.
6. *Platonov Yu., Pochebut L.G.* Ethnic social psychology. SPb., 1993.
7. *Pavlenko V.N., Taglin C.* General and applied ethnic psychology. 2005.
8. *Ryabov T.B.* Stereotypes and stereotyping as a problem of gender studies // Personality. Culture. Society. Moscow, 2003. Vol. 12.
9. *Soldatov H.W.* Psychology ethnic tensions. М., 1998.
10. *Stefanenko T.G.* Ethnopsychology. М., 1999.
11. *Shihirev V.N.* Social Psychology. Moscow, 2000.
12. *Shibutani T., Kwan K.* Ethnic stratification. Comparative approach. М., 1981.

13. *Bourdieu P.* Masculine domination. Stanford, 2001.
14. *Bhabha H.* The location of culture. L.; N.Y., 1994.
15. *Eberhardt J.L., Fiske S.T.* Us versus them: social identity shapes neural responses to inter-group competition and harm. *Psychological science*, 22, 2011.
16. *Said E.W.* Orientalism. N.Y., 1978.
17. Oxford English Dictionary [electronic resource]: <http://www.oed.com/view/Entry/1011211?Rskey=YcegrB&result=2#eid> (Obra-tion Date: 03/05/2015)

30 сентября 2015 г.
