

УДК 355

С.С. Субботин

аспирант

Армавирская государственная педагогическая академия

г. Армавир, Россия

subsergei@mail.ru

УКРАИНА В СПЕКТРЕ ПОЛИТИКИ США В ЧЕРНОМОРСКО-КАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ

**[Subbotin S.S Ukraine within the policy of the USA
in Black sea and Caspian region]**

Major features of the American policy towards Ukraine with regards to the US policy in the Black and Caspian Seas Region are considered at three levels: geopolitical, geo-economic and geo-strategic. Taking into account Ukraine's role as the important "geopolitical joint" between the EU and Russia, i.e. a boundary state between the two geopolitical and geo-economic poles, the USA geopolitical target is highlighted. The primary factors determining the US geopolitical and geo-economic tasks in Ukraine due to their correspondence to the present day events in the country are analyzed. Partly the issues of other geopolitical players influence – Russia and the EU are considered.

Key words: geo policy, Black and Caspian Seas Region, the USA, Ukraine, Russia, political processes.

В настоящее время мы наблюдаем противоборство в сфере геополитики между США и Россией на Украине, которая как региональная площадка имеет важное значение. Данный кризис необходимо анализировать в спектре политики США в Черноморско-Каспийском регионе (ЧКР) и даже Ближнего и Среднего Востока (БСВ). Соединенные Штаты целенаправленно создавали сами, либо использовали имеющиеся вооруженные конфликты в постсоветский период с целью расширения своего влияния на постсоветском пространстве и в частности, в ЧКР [5]. В настоящее время конфликтогенный фактор является одним из ведущих инструментов Вашингтона в регионе, что со всей очевидностью доказывает активное участие США в украинском кризисе.

Возникает вопрос: какие цели преследуют США и Европейский союз в Украине? Ответ на данный вопрос лежит в трех плоскостях: геополитическом, геоэкономическом и геостратегическом. Анализ политики США в Черноморско-Каспийском регионе мы будем проводить посредством методики анализа «горячей точки», используемой в МИД России [7].

Геополитические цели

Окончательно «оторвать» от России Украину. Ведь давно известно выражение З.Бжезинского, что без вхождения Украины в сферу влияния России последняя не сможет стать полноценной «империей» в геополитическом смысле слова, т.е. одним из мощных полюсов в нарождающемся в настоящее время многополюсном мире. В данном направлении интересы ЕС и США совпадают, ведь Россия как независимый самодостаточный сильный актор международных отношений не выгоден ни США, ни Европейскому союзу. Вашингтон и Брюссель ставят цели в окончательном выдавливании Москвы с Украины, Молдовы, Приднестровья и по возможности сужении сферы влияния Кремля на постсоветском пространстве, а Украина имеет роль важного «геополитического узла» ввиду расположения между ЕС и Россией, т.е. является лимитрофом, расположенным между двумя геоэкономическими/геополитическими полюсами. Добавим наличие развитой газотранспортной системы, крупных портов – Одесса, Николаев. А поэтому Украине суждено играть роль буфера, либо прозападного (участие в ГУАМ), либо пророссийского [8]. К тому же Запад, в первую очередь США, постарается использовать территорию Украины для транспортировки центрально-азиатского газа и нефти в обход России в страны ЕС (об этом см. в подразделе энергетическая геополитика).

Геоэкономические цели

Как только В.Янукович отказался от подписания экономического пакета о так называемой «ассоциации», то события на Майдане, да и во всей Украине приобрели турбулентность. Характер массовых беспорядков стал более жестким, на первое место во внутриукраинском конфликте вышел националистический фактор. Все политические силы, что вышли на майдан – либералы, националисты, недовольный средний класс, олигархи, что выделяли финансы, были объединены по сетевому принципу. Когда стало ясно, что В.Янукович не уйдет добровольно, решили использовать как «грубую силу» националистов – УНА-УНСО, «Правый сектор», молодежь националистических партий «Удар», «Свобода».

Зададимся вопросом: зачем Европейский союз так форсировал события по так называемой «ассоциации» на Украине? Все объясняет анализ нынешнего геоэкономического положения в странах ЕС. В настоящее время еврозона находится в кризисном состоянии, некоторые страны из-за их сложного

экономического положения на грани выхода из ЕС, налицо проблемы с безработицей в странах Европейского союза, стагнация в экономике его членов, растут государственные долги. В этой связи срочно требовалось подписание «ассоциации» с целью ослабления вышеприведенных экономических факторов, посредством использования Украины как достаточно большого рынка сбыта для европейских товаров и упрощения добычи природных ресурсов (того же сланцевого газа в Донбассе, начала промышленной добычи нефтяного месторождения у берегов Крыма), использования граждан Украины как дешевой рабочей силы в низкооплачиваемых секторах экономики стран ЕС.

А если вспомнить прошлые годы, то прослеживается сильное давление на элиту Украины со стороны Вашингтона и Брюсселя с целью не допустить вхождения Киева в Таможенный союз, Евразийский экономический союз. Здесь интересы США и Евросоюза (прежде всего Германии как главной экономической силы ЕС) совпадают, так как усиление Российской Федерации не выгодно данным «игрокам». Ведь Украина – это богатые природные ресурсы, важный «геополитический узел», большой сегмент тяжелой промышленности как добывающей, так и обрабатывающей, солидный рынок сбыта и квалифицированная, но и достаточно дешевая рабочая сила, а потому вхождение Украины в Таможенный союз, Евразийский экономический союз противоречит геэкономическим целям США и Европейского союза.

Вашингтон ведет сложную игру в Украине как против Москвы, так и Брюсселя, и Германии, как ведущей экономической державы континента. Ведь, несмотря на достаточно большой взаимный товарооборот между США и ЕС, да и вхождения почти всех стран ЕС в НАТО, т.е. под плотный военно-политический контроль Штатов, не будем забывать очевидной вещи: Европейский союз является не только партнером США, но и конкурентом. А ведь согласно теории сетцентричных войн, Вашингтон ведет непрерывно сетевые войны против противников, нейтральных стран и союзников. Вспомним признания того же бывшего агента АНБ США Э. Сноудена о глобальной прослушке правящего класса европейских государств, официально относящихся к союзникам Вашингтона, например, мобильного телефона А. Меркель.

Энергетическая геополитика

Исходя из вышеприведенной информации, рассмотрим сегодняшний кризис на Украине. ЕС сильно зависит от импорта энергоресурсов из Российской

Федерации (в основном, газа). А в бюджете России достаточный сегмент пополняется за счет экспорта того же газа в страны Европейского союза. А теперь вспомним «газовые войны» прошлых лет между Киевом и Москвой, сегодняшнюю непростую ситуацию с погашением долга Украины за потребление газа. И в итоге, увидим нарастание напряженности между ЕС и Россией, а в случае неуплаты Украиной России долга за газ, реальной возможности прекращения подачи данного ресурса Украине. Исходя из опыта недавних лет, мы помним, каким образом элита Украины будет приобретать газ. Вашингтон, используя трубопроводный комплекс Украины как геополитический инструмент, получает обострение отношений между Брюсселем и Москвой, в связи с чем произойдет ухудшение экономического и социально-политического положения в странах Европейского Союза и России. У ЕС как геоэкономического конкурента Штатов, возникает долговременный структурный кризис и Брюсселю становится не до выработки единого внешнеполитического курса среди его членов и создания т.н. «европейской армии», а значит, управляемость Брюсселем со стороны Вашингтона улучшится [9, с.273].

Не стоит забывать о нынешнем сложном военно-политическом состоянии на Ближнем и Среднем Востоке. Транспортировка газа и нефти в Европу из данного макрорегиона становится рискованным предприятием. Таким образом, у ЕС может одновременно создаться проблема с импортом энергоресурсов из России, Ближнего и Среднего Востока и стран Магриба, где после «арабской весны» продолжается дестабилизация. И в итоге у Европейского союза как геоэкономического конкурента Соединенных Штатов возникают критические проблемы с энергобезопасностью. Напомним, что американский дипломат Стивен Манн разработал теорию хаоса, суть которой в целенаправленной дестабилизации макрорегионов и их подсистем с целью внешнего контроля со стороны Америки. Теперь погрязли в хаосе не только Ближний и Средний Восток, но и Украина. Ведь уже Румыния и Венгрия (а вскоре, может прийти и очередь Польши), предъявили требования к Украине предоставить преференции национальным диаспорам. Украинский кризис как воронка все больше втягивает соседние страны в себя. Уместно вспомнить о сирийском конфликте, который начался сразу же практически после того, как Иран, Ирак, Сирия подписали соглашение о строительстве газопровода. Добавим сюда информацию об открытии крупного газового месторождения на

территории Сирии, Ливана, планах Запада (в первую очередь США) об использовании иранского газа в проекте «Набукко» [6] и недовольство тем, что Иран и Сирия, будучи союзниками, не пускают на свои энергетические рынки западные нефтегазовые компании. Ведь не секрет, что «Южный поток» начал реализовываться, а лелеемый США «Набукко» отменен в очередной раз до 2017 года [6, с.62-63]. Все эти факторы переплелись между собой, и разразился сирийский конфликт. Катар в 2014 году начинает промышленную добычу газового месторождения «Южный Парс». Имеется возможность блокирования Ираном Ормузского пролива, чем ставится под удар транспортировка СПГ Катаром в Европу, а поэтому Доха решила строить газопровод, а Саудовская Аравия – нефтепровод через Сирию на Балканы в Европу. Естественно, Дамаск бы не дал добро, в связи с чем данные страны начали целенаправленно раскачивать ситуацию в Сирии. Ведь в случае реализации прокладки Катаром газопровода ставится под вопрос рентабельность «Южного потока», так как себестоимость добычи российского газа дороже катарского (плюс его транспортировка) [3].

Но вернемся к украинскому кризису и проблеме транспортировки российского газа через Украину. Получается, что США всячески блокируют поставки российского газа, создавая проблемы с «Южным потоком» и трубопроводным комплексом Украины, на которые наслаивается вопрос о долгах Киева за газ перед Москвой. И ЕС как экономический соперник Штатов, как один из важных геоэкономических полюсов получает проблемы с импортом газа. Упомянем уже реализованные США проекты: Баку-Тбилиси-Эрзерум, Баку-Тбилиси-Джейхан, Баку-Супса, их стремление к нефти и газу Центральной Азии с целью направить энергоресурсы из данного региона в обход России [2]. Таким образом, роль Украины в данных планах может сильно возрасти.

Например, построить терминалы в той же Одессе и Николаеве по переводу газа из сжиженного состояния в газообразное. Ведь Азербайджан и Грузия уже достаточно «атлантизированы», их руководство пойдет вполне на добычу и транспортировку газа по маршруту, указанному Западом. В портах Грузии возможно построить достаточно терминалов по сжижению газа, дальше суда перевозят СПГ в украинские порты, а там, через трубопроводную систему Украины газ поступает в Польшу и дальше в другие страны Европейского союза. В любом случае Украина сейчас и в будущем будет играть большую роль

как важного транспортно-логистического центра в транспортировке не только российского газа, но возможно, что и азербайджанского и центрально-азиатского газа и нефти. И как бы не старался ЕС диверсифицировать поставки того же газа, но уйти полностью от использования российского газа ему не удастся, и по прогнозам экономистов даже при реализации и запуске на полную мощность «Северного потока» и «Южного потока» (либо строительства новой ветки газопровода в Турцию и оттуда на Балканы) Европа будет нуждаться в еще большем количестве газа. Очевидно, что трубопроводный комплекс Украины будет использоваться и дальше для экспорта Россией газа в ЕС.

Отдельно упомянем о сланцевом газе. На территории Украины открыты перспективные месторождения сланцевого газа на западе страны и в Донбассе, как раз на территории Донецкой и Луганской областей (Донецкой и Луганской народных республик). Этот газ важен для производства определенных металлов и может вполне использоваться не только для внутреннего газового рынка Украины, но и экспортироваться ею в ту же Польшу. В итоге вырисовывается нынешняя зона боевых действий как раз в районе месторождений сланцевого газа.

Россия, в случае торможения договоренностей с Киевом по газу, рискует понести имиджевые (как неблагополучный экспортер) и самое главное – экономические потери, а значит резкое ухудшение социально-экономического положения и уменьшения финансов для проведения Москвой активной внешней политики на постсоветском пространстве, на Ближнем, Среднем Востоке и АТР. Поэтому переговоры по решению газового долга надо вести не между ЕС, Украиной и Россией, а между США, Украиной и Россией. Хотя бы потому, что в современном украинском кризисе лишь Вашингтон и Москва являются субъектами, а Республика Украина выступает как «региональная площадка», за контроль над которой борются США и Россия. А как же Европейский союз? А он, по большому счету, не является субъектом в мировой политике и международных отношениях по следующим причинам. Он состоит из 26 государств, среди которых нет консенсуса во внешнеполитической и в геоэкономической области.

Геостратегические цели

Для вскрытия геостратегических целей Вашингтона в отношении Украины необходимо как минимум проанализировать военно-политическую ситуацию в Черноморско-Каспийском регионе. В конце 2014 года из Афганистана был выведен основной военный контингент НАТО и США. Но терять контроль

над Центральной Азией США не желают, поэтому Вашингтон будет «давить» на элиты Таджикистана и Узбекистана с целью согласия на размещение в этих странах своих войск. По причине вхождения Казахстана в Таможенный союз, Евразийский экономический союз и в скором времени принятии Кыргызстана в Евразийский экономический союз минимальной является вероятность согласия элит данных государств на размещение баз ВС США и НАТО на их территориях. А в отношении Таджикистана, несмотря на наличие там военной базы ВС РФ, и Узбекистана (вышедшего из ОДКБ и имеющего нейтральный статус, закрепленный в конституции республики и признанный ООН) нельзя исключать появление военных объектов стран НАТО и США на их территории. Политика Соединенных Штатов по сдерживанию и сужению сферы влияния России и Китая в Центральной Азии имеет долговременный характер.

Не будем забывать, что из причерноморских стран Румыния, Болгария и Турция входят в Североатлантический альянс, и на территории этих государств размещены базы ВС США. В дополнение геостратегического анализа региона добавим, что США осуществляют подготовку грузинской армии, помогли ей восстановить военный потенциал после «пятидневной» войны, проводят совместные учения. Вооруженные силы Азербайджана переводятся на стандарты НАТО, осуществляются совместные учения. В итоге на Южном Кавказе союзниками России являются Армения, Абхазия, Южная Осетия, а геополитические векторы Азербайджана и Грузии все больше смещаются в сторону «атлантизации». Для окончательной «атлантизации» нужно вхождение Грузии и Украины в НАТО. Но пока Тбилиси официально не признает независимость Сухуми и Цхинвала, Грузию согласно Уставу Североатлантического блока не примут в НАТО как страну, имеющую проблемы с территориальной целостностью. Правда, ничто не мешает Штатам разместить свои базы на территории той же Грузии и Азербайджана даже без вхождения их в блок НАТО, особенно учитывая напряженность в отношениях между Москвой и Вашингтоном. Стратегию «анаконды» на Капитолийском холме никто не отменял. А пока можно констатировать, что формирование Южно-Кавказского стратегического коридора НАТО находится на завершающей стадии. Только Армения не входит в него, что отвечает национальным интересам России, особенно вхождение Армении в Таможенный союз и решение ее элиты о вступлении в Евразийский экономический союз.

США был нужен военно-политический контроль над территорией Украины, в первую очередь – Крыма. После распада СССР береговая черта России резко уменьшилась, главная база Черноморского флота оказалась за границей. Москва потеряла такие крупные порты как Одесса и Николаев, где так же размещены судостроительные верфи, способные строить корабли различных классов вплоть до крупнотоннажных. Грузию нельзя брать в расчет ввиду отсутствия достаточно крупных портовых комплексов на ее побережье. Вашингтону нужно было выдавить ВМФ России из Севастополя и конечно разместить в данном городе свою базу. Ведь в последние годы Штаты создали на территории Румынии, Болгарии свои военно-морские и военно-воздушные базы, но контроль над Крымом ввиду его географического положения давал России преимущества контроля акватории моря. Теперь, ввиду присоединения Крыма и Севастополя к России становится очевиден проигрыш Вашингтона, ибо одной из целей свержения В.Януковича было разорвать договор о базировании Черноморского флота России в Крыму и естественно – разместить свой, 6 флот ВМС США. В самой акватории Черного моря на постоянной основе находятся 20 кораблей НАТО [1].

Вхождение всей Украины в НАТО, даже сейчас, после потери Крыма, очень заманчивый геополитический актив для США. Говорить о вхождении Украины в НАТО прямо сейчас как минимум несерьезно. Во-первых, по уставу этого блока, государство, имеющее внутренние конфликты на своей территории или неурегулированные границы с граничащими странами, не может войти в НАТО. Понятно, что Киев не признает официально вхождение Крыма в состав России. Поэтому следует ожидать появления военных баз ВС США на территории Украины, как морских, в Николаеве и Одессе, так и сухопутных и военно-воздушных. К тому же военно-воздушные базы США в Украине пригодятся в случае военной операции против Ирана.

Если Украина не распадется (а если все же фрагментируется, то остается западная часть страны, которая никогда не станет пророссийской) возможно размещение элементов Евро-ПРО на территории данного государства. Конечно, для США желательно, чтобы, хотя без Крыма, но вся территория страны была под контролем марионеточного правительства в Киеве. Складывается впечатление, что Штаты специально подталкивают украинских силовиков к наращиванию темпов т.н. АТО с целью втягивания в конфликт России, в

частности ввода, частей и подразделений ВС России. Если же юго-восток отстаивает свои позиции, и образуется Новороссия, то конфликт будет «тлеть», и это также выгодно Вашингтону. Ведь имея нестабильность на западных границах, Москва не сможет активно проводить политику на Южном Кавказе, Центральной Азии, на Ближнем и Среднем Востоке.

Таким образом, в настоящее время украинский кризис характеризует высокая геополитическая динамичность, и он требует постоянного мониторинга ввиду его важного значения для национальной безопасности Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков юга России. Ростов н/Д, 2013. Т. VI.
2. *Дергачев В.А.* Геоэкономика. М., 2002.
3. *Дударев С.Л., Субботин С.С.* К характеристике некоторых аспектов современной обстановки на Ближнем и Среднем Востоке // CAUCASICA Труды института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона. М., 2014. Т. 3.
4. *Мусин М., Мюрид Эль.* Сирия, Ливия, далее везде! Что будет с нами завтра. М., 2013.
5. *Ожиганов Э.Н.* Стратегический анализ политики. М., 2003.
6. Россия приходит в Средиземное море [Электронный ресурс]. URL: <http://voprosik.net/rossiya-prihodit-v-sredizemnoe-more/> (дата обращения: 19.02.2014).
7. *Семенов Б.М.* Особенности информационно-аналитической работы государственных структур в области внешней политики. М., 2003.
8. *Субботин С.С., Попов Е.А.* Политика США в постбиполярный период: геополитический анализ. Армавир, 2012.
9. *Субботин С.С.* Использование США конфликтогенного фактора для геополитического контроля Черноморско-Каспийского региона и Ближнего и Среднего Востока // CAUCASICA. Труды института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона. М., 2013. Т. 2.

REFERENCES

1. Atlas of Social and Political Problems, Threats and Risks in the South of Russia. Rostov-on-Don, 2013. V. VI.
2. *Dergachev V.A.* Geo Economy. M., 2002.
3. *Dudarev S.L., Subbotin S.S.* About Some Aspects of the Present Day Situation in the Middle East // CAUCASICA, Works of the Institute of Political and Social Researches in the Black and Caspian Seas Region. M., 2014. V. 3.
4. *Musin M., Murid El.* Syria, Lebanon, Everywhere On! What's Going to Happen to Us Tomorrow. M., 2013.
5. *Ozhiganov E.N.* Strategic Analysis of Policy. M., 2003.
6. Russia Comes to the Mediterranean. URL: <http://voprosik.net/rossiya-prixodit-v-sredizemnoe-more>
7. *Semenov B.M.* Informational and Analytical Work Peculiarities of State Structures in Foreign Policy. M., 2003.
8. *Subbotin S.S., Popov E.A.* USA Policy in the Post-bipolar Age: Geopolitical Analysis. Armavir, 2012.
9. *Subbotin S.S.* The USA Usage of the Conflict-Producing Factor for the Geopolitical Control of the Black and Caspian Seas Region and Middle East // CAUCASICA, Works of the Institute of Political and Social Researches in the Black and Caspian Seas Region. M., 2013. V. 2.

10 июня 2015
