

УДК 331

*З.А. Ключович, А.А. Мамбетова*

*Ростовский государственный*

*экономический университет («РИНХ»)*

*Ростов-на-Дону, Россия*

[redaction-el@mail.ru](mailto:redaction-el@mail.ru)

**РАЗВИТИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
В УСЛОВИЯХ ГАРМОНИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

**[*Klyukovich Z.A., Mambetova A.A. Development of Russian tax system  
in terms of harmonization of taxation*]**

Incomes of the population in Russia are unevenly distributed, in this regard, it should be introduced a progressive system of personal income tax. Mechanism of withholding tax on the income of individuals should be formed in a hundred-stability of tax rates and at the same time it must be built-in stabilizers, i.e. take into account the changes in the socio-economic situation of the state. It is therefore suggested functional approach to the construction of a progressive system of taxation of the taxation system of individuals. It is determined the appropriateness of the use of three rates of value added tax.

Key words: tax harmonization, tax on personal income, tax, added value, tax burden.

Анализ функционирования налогов показал, что как с фискальной, так и с регулирующей точек зрения налоговая система России нуждается в некотором изменении. При планировании любых налоговых трансформаций следует учитывать прежде всего внутригосударственные потребности и соответствие процессу гармонизации, направленному на адаптацию к международным условиям. Приоритет налоговых реформ необходимо направлять на устранение внутренних фискальных дисбалансов относительно интересов налогоплательщиков и государства. Однако в случае несоответствия осуществляемых преобразований потребностям адаптации необходимо прибегать к фискальному компромиссу, гармонизируя налогообложение.

Таким образом, возникает проблема согласованности интересов государства относительно фискальной достаточности налогообложения с целью финансирования общественных благ и субъектов хозяйствования в лице налогоплательщиков, которые заинтересованы минимизировать свои налоговые платежи. Конечно, вектор изменения налоговой системы необходимо направить в русло повышения экономической эффективности субъектов хозяй-

ствования, что в дальнейшем обеспечит расширение налоговой базы и увеличение налоговых поступлений. В свою очередь, увеличение финансовых ресурсов страны создает предпосылки для дальнейшего социального развития общества. Обратный путь, т.е. стимулирование социальной направленности налоговой системы, – менее приемлем. В этом случае необходимо обеспечить государство значительным объемом финансовых ресурсов, что приведет к повышению ставок налогов, росту налоговой нагрузки и, в итоге, сужению налоговой базы вследствие расширения теневой экономики.

В настоящий момент действует пропорциональная система обложения доходов граждан. Однако, очевидно, что доходы населения в России распределены крайне неравномерно, в этой связи целесообразно ввести прогрессивную систему налогообложения доходов физических лиц. Механизм взывания налога на доходы физических лиц необходимо формировать в условиях стабильности ставок налога и вместе с тем он должен быть встроенным стабилизатором, т.е. учитывать изменения в социально-экономическом положении государства.

С учетом этого предлагается следующий функциональный подход к построению прогрессивной системы налогообложения доходов физических лиц. Исследовав свойства отдельных математических функций, было установлено, что темпы изменения результативного показателя (ставки налога) относительно факторного (доходы граждан) в этих условиях описываются квадратичной функцией вида:

$$y = ax^2 + bx + c, \quad (1)$$

где  $a, b, c$  – действительные числа,  $a \neq 0$ .

Это связано с тем, что при низких значениях факторного показателя, результативный возрастает более быстрыми темпами, чем при высоких.

В этой связи, для расчета налоговой шкалы используем квадратичную функцию, ветви которой направлены вниз, т.е. коэффициент при  $x^2$  приобретает отрицательное значение. Результативным показателем в данном случае будет ставка налога ( $y$ ), а факторным – доходы физических лиц ( $x$ ). При  $a < 0$  функция имеет наибольшее значение, когда:

$$y = -\frac{D}{4a}, \text{ а} \quad (2)$$

$$x = -\frac{b}{2a}, \quad (3)$$

где  $D$  – дискриминанта параболической функции.

Учитывая (2)-(3), составляем следующую систему уравнений:

$$\begin{cases} a \cdot D_{\min}^2 + b \cdot D_{\min} + c = s_{\min}; \\ D_{\max} = -\frac{b}{2a}; \\ s_{\max} = -\frac{b^2 - 4ac}{4a}, \end{cases} \quad (4)$$

где  $D_{\min}$  – минимальный налогооблагаемый доход;  $D_{\max}$  – налогооблагаемый доход, начиная с которого, применяют максимальную ставку;  $s_{\min}$  – минимальная ставка налога;  $s_{\max}$  – максимальная ставка налога;  $a, b, c$  – коэффициенты параболической функции.

Решение системы уравнений(4) имеет следующий вид:

$$\begin{aligned} a &= -\frac{b}{2 \cdot D_{\max}}; \\ b &= \frac{s_{\max} - s_{\min}}{\frac{0,5 \cdot D_{\min}^2}{D_{\max}^2} - D_{\min} + 0,5 \cdot D_{\max}}; \\ c &= s_{\max} - 0,5 \cdot b \cdot D_{\max}; \\ c &= s_{\min} - a \cdot D_{\min}^2 - b \cdot D_{\min}. \end{aligned} \quad (5)$$

Таким образом, задав минимальный налогооблагаемый доход, доход, начиная с которого применяют сначала минимальную, а затем и максимальную ставки налога, получаем параметры функциональной зависимости между налогооблагаемым доходом и ставками налога в границах предельных размеров. Т.е., подставляя в (1) определенные величины дохода – получаем соответствующие им ставки.

Относительно определения минимального налогооблагаемого дохода и дохода, начиная с которого будут применять максимальную ставку налога, заметим, что прежде всего необходимо освободить от налогообложения прожиточный минимум. Дальнейшие границы дохода, к которому будут применять прогрессивные ставки налога, необходимо устанавливать, как зависимость от прожиточного минимума, т.е. прожиточный минимум, умноженный на соответствующий коэффициент. Такой механизм заложит автоматическое недискреционное изменение прогрессивной системы относительно условий социально-экономического положения в государстве.

Применяя максимальный коэффициент увеличения прожиточного минимума  $k_{\max}$ , максимальный доход можно выразить как  $D_{\max} = k_{\max} \cdot D_{\min}$ . Тогда решение системы (4) будет следующее:

$$\begin{aligned}
 a &= -\frac{b}{2 \cdot k_{\max} D_{\min}}; \\
 b &= \frac{s_{\max} - s_{\min}}{\frac{0,5}{k_{\max}^2} - D_{\min} + 0,5 \cdot k_{\max} D_{\min}}; \\
 c &= s_{\max} - 0,5 \cdot b \cdot k D_{\min}; \\
 c &= s_{\min} - a \cdot D_{\min}^2 - b \cdot D_{\min}.
 \end{aligned} \tag{6}$$

Используя предложенную методику, нами рассчитана прогрессивная шкала ставок налога на доходы физических лиц, которая будет отвечать социально-экономическим параметрам 2014 г. С помощью проведенных расчетов установлено, что предельная оптимальная ставка налога на доходы физических лиц должна быть равна 30%. Считаем, что применять такую высокую ставку данного налога в современных условиях нецелесообразно, поскольку высокие значения ставок могут вызвать отток доходов граждан в теневой сектор. Нижний уровень ставок прогрессивной шкалы целесообразно установить 10% и в пределах определенного диапазона (10% – 30%) построить шкалу налогообложения.

Прожиточный минимум на 01.01.2013 г. составлял 7095 руб. [2]. Итак, минимальный налогооблагаемый доход будет составлять 7095 руб. Сложнее определить доход, после которого будет применяться максимальная ставка налога. Чем ниже эта граница, тем более жесткой будет прогрессивная система налогообложения доходов граждан, и наоборот. Поэтому по высокой ставке целесообразно облагать налогами доходы, значительно выше средней заработной платы, т.е. доходы 10% – 20% зажиточного населения. К сожалению, отечественная статистика не отслеживает таких показателей, однако приблизительное значение уровня этих доходов можно определить, учитывая дифференциацию жизненного уровня населения и среднюю заработную плату. Одним из важнейших показателей характеристики дифференциации жизненного уровня населения является коэффициент дифференциации денежных доходов населения, который показывает соотношение минимального уровня доходов 20% наиболее обеспеченного населения к максимальному уровню доходов 20% наименее обеспеченного населения. Умножив среднюю заработную пла-

ту на данный коэффициент, получим величину заработной платы, которую получают 10% – 20% наиболее обеспеченного населения. Учитывая то, что среднемесячная заработная плата в январе 2013г. составляла 27000 руб., а коэффициент дифференциации денежных доходов населения – 2,0, применять высокую ставку налога на доходы физических лиц целесообразно, начиная с дохода 54000 руб. Такой уровень дохода приблизительно отвечает произведению прожиточного минимума на коэффициент 7, то есть доход равен 56760 руб. Таким образом, необходимые параметры для расчета функциональной зависимости между доходом и ставкой следующие:  $D_{min} = 7095$ руб.;  $k_{max} = 8$ ;  $s_{min} = 10\%$ ;  $s_{max} = 30\%$ . С учетом этого функция (1) приобретает вид:

$$Y = 0,00000001242x^2 + 0,000116x + 0,027642091.$$

Применяя приведенное уравнение функции, нами рассчитаны ставки налога относительно дохода как произведение прожиточного минимума и соответствующего коэффициента. Полученная шкала ставок будет следующей: K(1)-10%; K(1,5)-13,2%; K(2)-16,1%; K(3)-21,1%; K(4)-25%; K(5)-27,8%; K(6)-29,4%; K(7)- 30%.

Методика предусматривает, что при неизменном коэффициенте увеличения прожиточного минимума изменение последнего повлияет лишь на налогооблагаемый доход, а ставки налога будут оставаться постоянными. Такая методика построения прогрессивной системы налогообложения дает возможность, выбрав необходимые коэффициенты прогрессии, установить шкалу ставок налога на доходы физических лиц. Вместе с тем дальнейшее изменение прожиточного минимума обеспечит адаптацию действующей системы к условиям социально-экономического положения в государстве без законодательного регулирования других элементов системы, в частности ставок.

Сравнив предложенную прогрессивную систему налогообложения с действующей в настоящее время пропорциональной, можно сделать следующие выводы.

При низких коэффициентах увеличения прожиточного минимума, а соответственно и доходов, по прогрессивной системе налогообложения налогоплательщики будут платить меньшие суммы налога, чем при пропорциональной системе.

Как показали проведенные исследования, наибольшую долю налоговой нагрузки (64%) несут потребители. Основной составляющей этой нагрузки являются косвенные налоги, в частности НДС. Наибольшая налоговая на-

грузка относительно этого налога приходится на граждан и семьи с низкими доходами, поскольку удельный вес потребления в их доходах наибольший. Учитывая это, справедливо будет дифференцировать подход к налогообложению потребления, установив сниженную и повышенную ставки НДС. Наряду с этим целесообразно отменить ряд налоговых льгот относительно НДС, в частности операции, освобожденные от налогообложения, перевести на сниженные ставки. Установление дифференцированных ставок состоит в улучшении фискальной функции налога и повышении уровня государственного регулирования экономики. Однако в основе дифференциации ставок НДС находятся как налоговые традиции, так и уровень налоговой культуры плательщиков и особенности их потребления общественных благ.

Предлагаем наряду со стандартной ставкой ввести одну сниженную и одну повышенную. Для определения величины ставок применим подход эквивалентности между общим налогом на потребление – НДС и налогом на заработную плату (налог на доходы физических лиц). Эквивалентность этих налогов доказали Э. Аткинсон и Дж. Стиглиц в своих трудах [1]. В частности, на основе равенства, которое вытекает из бюджетных ограничений, получается следующее соотношение между ставками упомянутых налогов:

$$(1-t) = \frac{1}{1+t'}, \quad (7)$$

где  $t$  – ставка налога на доходы физических лиц;  $t'$  – ставка НДС.

Таким образом,  $\frac{1}{3}$  налога на заработную плату эквивалентна 50% налога на потребление [1].

Определим стандартную ставку НДС, применяя равенство (7). Учитывая предложение применения прогрессивной системы налогообложения доходов граждан, найдем среднюю ставку налога на доходы физических лиц по шкале, представленной выше. Для более точного определения средней ставки найдем среднюю арифметическую взвешенную величину ставок с учетом процента работников, относительно доходов, для которых применяют соответствующую ставку. Осуществив расчеты, мы получили среднюю ставку налога на доходы физических лиц 15,6%. Это свидетельствует о том, что при внедрении предложенной шкалы ставок налоговая нагрузка на граждан в среднем практически не изменится. Полученной

ставке налога на доходы физических лиц, согласно равенству (7), отвечает ставка НДС 18,4%. В этой связи считаем целесообразным повысить стандартную ставку НДС до этого уровня.

Аналогичным методом определим сниженную ставку НДС. В частности, наиболее низкой ставке налога на доходы физических лиц (10%) отвечает ставка НДС – 11,1%.

В странах-членах Евросоюза нет практики применения повышенных ставок НДС. Однако отечественные социально-экономические и фискальные реалии дают возможность утверждать о необходимости ее применения. Поэтому руководствуясь целью внутригосударственной налоговой гармонизации, считаем целесообразным на начальных этапах дифференциации ставок НДС, ввести одну повышенную ставку этого налога для налогообложения реализации товаров, которые не принадлежат к социально значимым товарам первой необходимости. Это обеспечит равномерное распределение налоговой нагрузки между разными слоями населения и частично сдержит снижение фискальной эффективности НДС в следствие применения сниженных ставок данного налога. Таким образом, мы определили целесообразность применения трех ставок НДС: пониженной – 11,1%, стандартной – 15,6% и повышенной – 18,4%.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Аткинсон Э. Б.* Лекции по экономической теории государственного сектора. М., 1995.
2. Официальный сайт Росстата – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

## REFERENCES

1. *Atkinson E.B.* Lectures on economic theory of the public sector. M., 1995.
2. The official website of Rosstat – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

*10 марта 2015 г.*

---