

УДК 301

**О.С. Иванченко**

*ассистент кафедры государственного*

*и муниципального управления*

*Южно-Российского государственного*

*политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова*

[olga.ivahchenko1509@mail.ru](mailto:olga.ivahchenko1509@mail.ru)

## **ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕСУРС ЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ**

**[Ivanchenko O.S. Innovative activities of young scientists  
as a strategic resource of its professional socialization]**

The article discusses the main characteristics of scientific innovation of scientific youth in modern Russian realities. Considered innovative activities as metadepyatelnost (activities as a way to ensure that the nature of other activities), aimed at transforming the whole complex personality of the entity, providing not only adapt to the rapidly changing social and professional reality, but also the possibility of influencing it. Drag the main problems of successful scientific socialization of young scientists, suggests possible solutions.

Key words: young scientist, innovation, innovative potential, innovative activity.

Основным ресурсом развития общественного прогресса является наука и образование, то соответственно непременным атрибутом развития становится инновационная составляющая. Утверждение инновационного способа развития в качестве доминирующего стало своеобразным индикатором современной организации производства и управления им, позволяющим выживать и развиваться в условиях нарастающей динамики социальных изменений и ужесточения конкуренции. Поэтому инновационный потенциал научной деятельности как приоритетная потребность реального развития рыночной экономики является актуальным предметом научного осмысления.

Как известно, основоположником инновационных теорий считается Й. Шумпетер, создавший целостную концепцию инноватора как главного социального ресурса экономического развития. П. Друкер, классик современного менеджмента, подчеркивает, что «в периоды коренных структурных преоб-

разований выживают только лидеры перемен – те, кто чутко улавливают тенденции изменений и мгновенно приспосабливаются к ним, используя себе во благо открывающиеся возможности... подлинного лидера перемен отличают не только желание и способность создавать нечто абсолютно новое, но и желание и способность смело ломать сложившийся порядок вещей» [3, с. 104]. В его работах четко просматривается убежденность в том, что необходимо отказаться от парадигмы информирующего образования и перейти к деятельностному образованию, нацеленному на достижение практических результатов в создании нововведений. Основой деятельности носителей инновационного образования становятся не знания сами по себе, а знания, воплощенные в востребованных на рынке инновациях – новых услугах и товарах.

Наряду с понятиями «инновация» и «инновационный процесс» широко употребляется понятие «инновационный потенциал научной деятельности». Это понятие широко используется отечественными исследователями, начиная с 80-х гг., однако попытки его определения предприняли лишь отдельные ученые (Н.И. Лапин, Е.В. Иванцов, Э.А. Искандаров, Л.Я. Касалс, П.Н. Завлин и др.). Научно-образовательный процесс и его инновации создают своеобразное поле взаимного обмена деятельностью, то есть взаимодействия. При этом деятельность каждого из его участников непосредственно воспроизводит содержание, рождающееся этим взаимодействием. Образуется целостность другого порядка, характеризующаяся отношениями взаимной связи и взаимной обусловленности. Напомним, что системообразующей основой любой инновации в ее самом разнохарактерном предметном содержании, то есть сущностной заданностью, в сфере образования выступает образовательный процесс в его целостности. Именно он задает интенцию инновационного поиска.

Особую роль в развитии инновационного потенциала общества играет молодежь, важной особенностью которой является ее инновационный потенциал [7, с. 40]. Современные подходы к инновации нашли применение в концепции социального развития молодежи (В.Чупров, Ю.Зубок, К.Уильямс). Инновационная функция молодежи рассматривается в ней как одна из качественных характеристик этой социально-демографической группы, проявление ее способности к расширенному общественному воспроизводству и обновлению общества [5]. Таким образом, молодежь как социальная общность является одной из движущих сил инновационных процессов. Как отмечает

К.В. Воденко, немаловажную роль в процессе формирования инновационной личности играет инновационная культура как «свободное творение нового с соблюдением принципа преемственности» [1, с. 41].

Подчеркнем, что социально-профессиональная группа молодых ученых, даже на фоне общей инновационной активности молодежи, в силу своих профессиональных характеристик имеет гораздо более высокие показатели креативности и творческой активности по сравнению с общей массой. По возрастным и психологическим характеристикам молодые ученые относятся к социальной группе молодежи в возрасте до 30 лет и являются наиболее мобильной категорией научного сообщества. В ходе профессиональной социализации они не только осваивают нормы профессии, ее требования, но и активно участвуют в исследовательском процессе, формируя нормативно-ценностную структуру общества. В то же время они представляют собой социально наименее защищенную категорию ученых, что наиболее остро проявляется в первые пять лет их профессиональной деятельности. Именно на этот период приходится максимальный отток молодых специалистов из научной сферы.

Попытаемся проанализировать личностные черты и поведенческие характеристики молодых ученых как субъектов инновационной деятельности, конкретизировать структуру оценочно-мотивационных факторов, влияющих на распространение нововведений и развития научного творчества молодежи.

Мы рассматриваем субъектов инновационной деятельности как сложную социальную систему, которую можно представить как в контексте первичных элементов – индивидов, так и в виде социальных сообществ, структурированных определенным образом. С одной стороны, это система действий субъекта, направленных на изменение качеств социокультурного субъекта и позволяющая ему получить выгоду и общественное признание, с другой стороны, инновация – это логико-рациональный компонент поведения субъектов инноваций. В исследовании процесса утверждения нового институционального порядка и формирования инновационных стратегий поведения уместным будет использовать эвристический потенциал институциональных теорий. Первый подход основан на идеях Р.Мертоня об источниках отклоняющегося поведения и основных типах приспособления к существующим социальным структурам: конформность, инновация, ритуализм, ретритизм, мятеж. Согласно Р.Мертону, как форма приспособления, инновация состоит в «...использовании институционально запре-

щаемых, но часто бывающих эффективными средств достижения богатства и власти...» [8]. В данном случае важное значение имеет эмоциональное состояние личности с точки зрения его предрасположенности рисковать и включенность индивида в определенный социальный слой социальной иерархии.

Инновации как организованная деятельность, требует от личности определенных характерологических черт, среди которых: потребность в переменах, умение уйти от власти традиций, наличие творческого потенциала как личностного качества и творческого (креативного) мышления; системный, прогностический подход к отбору и организации нововведений; способность ориентироваться в состоянии неопределенности и определять допустимую степень риска; готовность к преодолению стрессовых ситуаций и препятствий; развитая способность к рефлексии, самоанализу.

Безусловно, это не исчерпывающий ряд черт инновационной личности, но необходимый и достаточный для обозначения инновационности как типического качества личности. Если мы попытаемся в общем массиве молодых ученых как социально-профессиональной группы выделить группы, тем или иным образом ориентированные на инновацию, то уместно в этом случае обратиться к классификации Роджерса, в которой построены идеальные типы «субъектов – реализаторов» новшеств [6, с. 49].

- *новаторы* – всегда открытые к новому; постоянно заряженные на освоение новшеств в собственной практике; хорошо ориентированные в коммуникативном пространстве инноваторов; склонные к риску; осуществляющие свой выбор на основе проектирования процесса получения результата – 2,5%;
- *ранние реализаторы* – в буквальном смысле следуют за новаторами; ориентированы на их достижения, но без риска; не идут смело за каждым нововведением; расчетливы на основании оценки возможностей полученных результатов нововведений – 13,5%;
- *предварительное большинство* – осваивают уже оправдавшие себя в работе новаторов и ранних реализаторов нововведения; достаточно велика дистанция от ознакомления с оправдавшими себя нововведениями и собственным решением; отличаются высокой степенью свободы выбора; ориентированы на разные варианты действий – 34 %;

- *позднее большинство* – скептически настроенные по отношению к любому нововведению; к освоению приходят под сильным давлением образовательной среды; в выборе не свободны, поскольку ориентированы только на те нововведения, которые становятся признанными в профессиональной среде; по форме – это простое воспроизводство – 34 %;
- *колеблющиеся* – жесткая ориентация на традиционные ценности и опыт предыдущих поколений; ограниченное коммуникационное поле, способствующее профессиональной замкнутости этой группы; новаторы не пользуются авторитетом и признанием; нововведение осваивается только тогда, когда становится содержательной и организационной нормой – 16%.

Учитывая ряд трудностей, связанных с интерпретацией этой классификации, К. Ангеловски модернизировал предложенную Роджерсом типологию, сохранив при этом ее содержательную основу [6, с. 110]:

- *новаторы*, считающие, что новое хорошо уже потому, что оно новое – 6,69 %;
- *передовики*, полагающие, что новшества нужно внедрять как только они появляются в педагогической действительности – 44,74%;
- *умеренные*, поскольку они не стремятся быть первыми, но и не хотят оказаться последними и приступают к освоению нового только тогда, когда оно уже воспринято значительной частью коллег – 17,78%;
- *последние*, действующие по принципу «пусть лучше последние, но нужно убедиться в правильности того, что мы совершаем» – 22,75 %.

На наш взгляд, в двух выше приведенных классификациях не удерживаются в качестве сущностных оснований важнейшие отличительные признаки инновации как системы и как специально организованной деятельности. Теряется разница между инновацией как образом жизни, избираемым в результате личностного самоопределения и внедрением новшества под давлением обстоятельств. Это не просто отличие творца, производящего новое и ремесленника, воспроизводящего репродукцию, пусть даже высочайшего класса. Истории известны случаи выдающихся подделок, что также выступает своеобразной формой творчества. Здесь противопоставление гораздо более глубокое, на уровне свободы выбора. Возникает противоестественный тип «инноватора поневоле». Однако подобные типологии распространены и в российском образовательном пространстве в качестве исследовательского и управленческого инструментария.

Теоретический анализ практики работы молодых инноваторов в сфере науки, изучение сложившихся подходов в поле социологических исследований этого явления научно-образовательного пространства, убеждает в необходимости выделения на личностном уровне следующих критериальных параметров типологии инновационности как качества научно-профессиональной культуры:

- во-первых, принята ли инновация как личностно значимая ценность;
- во-вторых, разделяется ли подход к инновации как к необходимому социальному механизму развития научно-образовательной системы;
- в-третьих, понимается ли инновация в качестве целостной системы отношений и специфически организованной деятельности;
- в-четвертых, переведено ли это отношение в организацию собственной профессиональной деятельности;
- в-пятых, в какой мере в собственной деятельности присвоена специфика инновационной ее организации.

Г.И. Герасимовым и Л.В. Илюхиной Л.В. были предложены, с учетом критериальных параметров типологии инновационности на основании содержательной сущности инновации как системы отношений и специфики самоорганизующей и самовоспроизводящей деятельности на личностном уровне, следующие типологические группы [2]:

- *инноватор* – инновация принята молодым ученым как личностная ценность и присвоена как качество образа жизни – инновационность; инновация, понимаемая в качестве целостной системы, сознательно используется как механизм развития, опирающийся на специально организованную, продуктивную деятельность; полностью реализуется инновационная способность субъекта; сформирована и проявляет себя как качество научно-профессиональной культуры инновационная деятельность – 8,5%;
- *инновационно-ориентированный* – инновация принята как личностно значимая ценность и рассматривается в качестве механизма развития научно-образовательной системы; значительная часть инновационных процессов организуется на уровне нововведений, еще не полностью реализуется представление об инновации как о целостной системе; инновационная способность субъекта используется преимущественно в форме репродуктивной деятельности; сформировано и проявляет себя как качество научно-профессиональной культуры *инновационное поведение* – 17,5%;

- *индифферентный* – профессионально значимой ценностью выступает необходимость обновления; новшества и нововведения используются по необходимости, в зависимости от степени и формы стимуляции; инновационная способность проявляется спорадически; сформирована и проявляет себя как качество научно-профессиональной культуры *неопределенность поведения* – 48%;
- *консервативно-охранительный* – профессионально значимой ценностью выступает стабильность, упорядоченность; инновация не принимается ни как способ, ни как средство развития; профессиональная работа организуется на основе усвоенного опыта предшествующих поколений с ориентацией на требование руководства; новшество осваивается в форме «внедрения»; инновационная способность не проявлена; сформировано и проявляет себя как качество научно-профессиональной культуры *консервативно-охранительное поведение* – 23%.

Конечно же, предлагаемая типология еще нуждается в дополнительной апробации, поскольку как состав, так и удельный вес подгрупп существенно меняется в зависимости от содержательной предметности предлагаемого инновационного изменения.

Для высших учебных заведений, призванных формировать у студентов творческие способности и компетенции будущих организаторов производства и выполняющих функцию воспроизводства кадров высшей квалификации посредством подготовки молодых кандидатов и докторов наук, характерными будут, на наш взгляд, первые два типа инициаторов изменений. В этом случае осуществление инноваций требует личных выдающихся способностей, которые реализуются в новых технологиях, вариантах решения исследовательских задач, новых методах диагностики. При этом очень важно поддерживать творческую среду в университете, своевременно оценить успехи человека, позаботиться о том, чтобы новшество получило общественное признание.

Сердцевину инновационного потенциала составляет трудовой потенциал молодого человека как совокупность образовательных, профессиональных, квалификационных и других возможностей молодого человека, как уже готовых к использованию в научной деятельности, так и еще не выявленных, имеющих потенциально, но которые могут быть востребованы в научной деятельности индивида в будущем. Он включает в себя следующие компо-

ненты: образовательный потенциал (наличие знаний и возможности молодого ученого к усвоению новых знаний); профессиональный потенциал (наличие научно-профессиональной подготовки и возможности индивида в области научной деятельности); квалификационный потенциал (наличие определенного профессионального уровня и способность его повышения, освоения более сложного труда). Специалисты в области социологии молодежи подчеркивают, что в современном российском обществе значимыми являются следующие характеристики молодежи: уровень образования, характер нормативно-ценностного сознания, уровень морали и нравственности, типы мотивационного комплекса и способов поведения. Здесь также важны ценности самостоятельности и независимости, готовности к личной ответственности и риску, ориентация на личный успех в структуре ценностей молодежи. Деятельностный аспект потенциала научной молодежи связывается с ее активностью, энергией, деловыми качествами, преобладанием инновационных форм мышления, стратегий поведения и способов деятельности, реальными возможностями реализовать свой социальный и творческий потенциал и вести полноценную жизнь. Опираясь на деятельностно-структурную концепцию анализа трансформационных процессов, предложенную Т.И.Заславской, важно выделить основные характеристики деятельности, как процесса, включающего цель, средства и результат, а также ее основные типы и формы. Деятельность всегда носит целенаправленный характер, является продуктивной, отличается общественным характером. По содержанию и отношению к трансформационным процессам в российском обществе выделяются четыре типа деятельности: реформаторская, политико-управленческая, социально-инновационная, реактивно-адаптационная [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что инновационная ориентация образования, обеспечивая развитие творческого начала студентов, будет тем самым способствовать развитию соответствующего уровня его научного потенциала. Вовлеченность молодых преподавателей вузов в исследовательскую деятельность обеспечивает преподавание на более высоком уровне, а исследовательская работа все чаще становится неотъемлемой частью высшего образования; личностные черты и поведенческие характеристики молодых ученых как субъектов инновационной деятельности включают в себя, наряду с компетентностью, знанием дела, также инициативность, готовность к инновационным

изменениям. Деятельностный аспект потенциала научной молодежи связывается с ее активностью, энергией, деловыми качествами, преобладанием инновационных форм мышления, стратегий поведения и способов деятельности, реальными возможностями реализовать свой социальный и творческий потенциал и вести полноценную жизнь; критериальные параметры типологии инновационности на личностном уровне молодого ученого позволяют выделить следующие качества научно-профессиональной культуры:

- принятие молодым ученым инновации как лично значимой ценности;
- понимание инновации как необходимого социального механизма развития научно - образовательной системы;
- реализация молодым ученым такого отношения к инновации в практике собственной профессиональной деятельности;
- степень усвоения молодым ученым инновационной организации собственной деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. [Алексеев Т.Ф.](#), [Афанасьева Е.В.](#), [Воленко К.В.](#) и др. Инновационная деятельность молодежи: проблемы и перспективы развития / Под общей ред. Л.И. Щербаковой. Новочеркасск, 2007.
2. *Герасимов Г.И., Илюхина Л.В.* Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов н/Д., 1999.
3. *Друкер П.* Задачи менеджмента в XXI веке. М., 2001.
4. *Заславская Т.И.* Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М., 2004.
5. *Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К.* Молодежь в обществе риска. М., 2001.
6. *Штомпка П.* Социология. Анализ современного общества // Пер. с польского С.М. Червонной. М., 2005.
7. Ювенология и ювенальная политика в XXI веке: опыт комплексного междисциплинарного исследования / Под ред. Е.Г. Слущкого. СПб., 2004.
8. *Merton R.* The Institutional Imperatives of Science // *Sociology of Science* / Ed.V. Barnes. L: Penguin Books.1972.

## REFERENCES

1. *Alexeenko T.F., Afanasyev E.V., Vodenko K.V.* and others. The innovative activities of youth: problems and prospects: Monograph / ed. prof. LI Scherbakova; Yuzh. Ros. state. tehn. University (NPI). Novocherkassk, 2007.
2. *Gerasimov G.I. Ilyuhina L.V.* Innovation in Education: the nature and social mechanisms. Increase / on-Don. 1999.
3. *Drucker P.* Management Tasks HH1 century. M. 2001.
4. *Zaslavsky T.* Modern Russian society: social transformation mechanism. M. 2004.
5. *Chuprov V.I., Zubok J.A., Williams K.* Young in a risk society. M. 2001.
6. *Shtompka P.* Sociology. Analysis of modern society: Trans. With Pol. S.M.Chervonnoy. M.: 2005.
7. Juvenology and juvenile policies in the XXI century: the experience of complex interdisciplinary research / ed. E.G.Slutskiego. St. Petersburg. 2004.
8. *Merton R.* The Institutional Imperatives of Science // Sociology of Science / Ed.B. Barnes/ - L: Penguin Books. 1972.

*10 января 2015 г.*

---