

УДК 101

В.Н. Пестерев

аспирант кафедры конституционного и муниципального права

Юридического института НИУ «БелГУ»

pesterev.64@mail.ru

ГЕНЕЗИС ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ В РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ НАУКЕ

**[Pesterev V.N. Genesis of civil society idea
in the Russian constitutional-legal sciences]**

The analysis of the genesis of the constitutional and legal views of Russian scientists in the category of civil society is carried out. The author summarizes the conceptual approaches of different chronological periods in the interpretation of civil society, given their characteristics. Special attention is paid to the scientific works of the modern period, revealing not only defenitivnye problems of civil society, but also its individual structural elements.

Key words: civil society, government, public associations, political parties, family, social classes

Современные представления о гражданском обществе – результат их длительной эволюции в истории общественно-правовой мысли, чем и объясняется их многообразие и неоднозначность. История формирования и интерпретации понятия гражданского общества начинается еще в период античности. Так, древнегреческий философ Аристотель одним из первых попытался дать объяснение этому понятию. Он писал, что прежде чем определить, что есть государство, необходимо выяснить понятие «гражданин», ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество [31, с. 101]. Из этого следует, что в античной философии понятия «гражданское общество» и «государство» рассматривались главным образом как синонимы и взаимозаменяемые термины. Аристотель основой гражданского общества называл частную собственность, которая способствует тому, что гражданин становится независимым и деятельным. Более предпочтительным он считал правление среднего класса, потому что у них есть собственность и их достаточно много. Таким образом, Аристотель выделял в качестве гражданского общества именно средний класс, что вполне созвучно современному пониманию этой проблемы [5, с. 63].

Позднее вопросы сущности понятия гражданского общества нашли свое отражение в научном наследии древнеримского ученого, юриста, сторонника республиканского строя Цицерона. Он, обосновывая правовое равенство людей, писал: «...закон есть связующее звено гражданского общества, а право, установленное законом, одинаково для всех...» [47, с. 24]. Эти идеи Цицерона и находят свое дальнейшее развитие в трудах учёных эпохи Возрождения и Нового времени Г. Гроция, Дж. Локка, Т. Гоббса и др. В результате развития общественно-политических и общественно-экономических отношений трансформируются и взгляды ученых на гражданское общество.

Несмотря на изобилие научных интерпретаций данной категории в различных смысловых ситуациях, наиболее рельефно просматриваются два основных теоретических направления, по-разному интерпретирующих гражданское общество и в определенной мере дополняющих друг друга. Они соответствуют двум разным подходам в западной социально-политической и юридической науке.

Первый восходит к работам английского просветителя XVII в. Дж. Локка (Л-традиция), а второй – к трудам французского просветителя XVIII в. Ш.Л. Монтескье (М-традиция). Согласно первому, гражданское общество является синонимом открытого демократического общества и противопоставляется закрытому тоталитарному обществу. Интерпретация его сущности заключается в том, что гражданское общество рассматривается как определенное качественное состояние общества, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно и может считаться цивилизованным, т.е. гражданским обществом. Согласно второму – речь идет не о типе общества, а об элементах, обеспечивающих открытость и демократичность данного общества. Это прежде всего совокупность социальных объектов, обладающих внутренней свободой, ответственностью и высокими гражданскими качествами. Второе толкование гражданского общества связано с представлением о нём как об определенной социальной сфере – сфере негосударственных отношений и структур, в том числе экономических, правовых, семейных, нравственных, национальных, религиозных, социальных, с помощью которых удовлетворяются многочисленные интересы личностей и их групп.

В Новое время, когда утверждается идея первенства личности и ее прав и свобод по отношению к государству, стало возможным изучение разграниче-

ний гражданского общества и государства. Можно сказать, что это был период становления экономических, политических и идеологических предпосылок его формирования. Государство начинает пониматься как инструмент управления обществом, а сообщество граждан должно иметь свои законы и не зависеть от грубого произвола со стороны государства, если таковое имеет место быть. Четкое разделение гражданского общества и государства мы находим у английского просветителя Т. Пейна в его словах «общество создаётся нашими потребностями, а правительство – нашими пороками» [4, с. 487].

В XVIII – XIX вв. понятие гражданского общества получило развитие в трудах французских просветителей Ш.Л. Монтескьё, Ж.-Ж. Руссо, а также в работах немецких ученых – И. Канта, Г. Гегеля и др. Гегель фактически синтезирует в своей теории «Л-традицию» и «М-традицию». И в этом его заслуга. Несмотря на ряд весьма существенных различий между английскими, французскими и немецкими идеями гражданского общества, все они относятся к единой западной концепции гражданского общества [42, с. 102].

В российской конституционно-правовой науке осуществлено немало исследований, посвященных проблеме формирования и развития гражданского общества. Анализ имеющихся публикаций свидетельствует, что при определении понятия «гражданское общество» используются подходы многих ученых. К сожалению, по нашему мнению, недостаточно исследований относительно того, какова позиция современных российских правоведов по данному вопросу. Между тем позиции ученых – представителей конституционно-правовой науки сегодня, представляют собой значительный интерес как минимум по нескольким причинам. Во-первых, роль права и законодательного регулирования общества постоянно возрастает. Во-вторых, предпринятый анализ имеющихся в нашем распоряжении научных работ российских ученых показал, что определение понятия гражданского общества с осмыслением его сущности и содержания, правовых проблем его становления, взаимодействия с государственными органами власти формируется представителями различных отраслей права – теории государства и права, конституционного, информационного, гражданского права и т.д.

Итак, среди отечественных мыслителей одним из первых в юридической науке проблемы гражданского общества рассмотрел профессор права Царскосельского лицея и Санкт-Петербургского университета А.П. Куницын [15],

который вместе с Б.Н. Чичериным [48, 49] и С.А. Муромцевым [32] являлся представителем старой школы естественного права в России. Именно он в своей лекции «Наставления воспитанникам», прочитанной в 1817 г., изложил основные положения о гражданском обществе и его особенностях в России. Позднее он опубликовал свой знаменитый труд «Право естественное», надолго запрещенный российской цензурой в царской России.

В XX в. впервые к наследию А.П. Куницына обращаются правоведы. (к примеру, изучением уголовно-правовых воззрений русского мыслителя занимались Г.С. Фельдштейн «Главные течения в истории науки уголовного права в России» (Ярославль, 1909 г.); Б.С. Ошерович «Очерки по истории русской уголовно-правовой мысли» (М., 1946 г.); И.И. Солодкин, опубликовавший статью в «Вестнике ЛГУ» за 1966 г. «Уголовно-правовые воззрения А.П. Куницына»).

Значительным интересом для развития идей о гражданском обществе в России обладают работы представителя «охранительного» либерализма XIX в. Б.Н. Чичерина. По его мнению, право каждого ограничивается требованиями общественной пользы и правами других. Человек может достигнуть своих целей, только сообразуясь с потребностями других, потребностями всего общества. При этом каждый член гражданского общества неприкосновенен и любое насилие над ним со стороны другого лица недопустимо, за исключением случаев защиты от совершенного насилия. Человек в обществе свободен и соединяет свою волю с волей других свободных людей, образуя различные союзы, которые порождают вид отношений, основанный на общем (общественном) интересе. Среди человеческих союзов Б.Н. Чичерин выделяет семью, гражданское общество, церковь и государство, отводя каждому определенную роль. Семья основана на естественных и нравственных началах; в гражданском обществе управляет система частных интересов; церковь представляет религиозно-нравственный элемент, а государство представляет собой высшее развитие идеи общественных союзов [49, с. 153-165; 48, с. 230-255].

Гражданское общество не поглощается государством, оно (гражданское общество) самостоятельно в принадлежащем ему кругу деятельности, как и отдельное лицо не поглощается обществом, а сохраняет свою самостоятельную сферу деятельности. По мысли Б.Н. Чичерина, гражданское общество воздвигается над личными правами как высший порядок, который не уничтожает, а только восполняет частные отношения, зиждущиеся на свободе. Вме-

сто отношений отдельных лиц между собой появляются отношения целого и частей. В своей «Философии права» Б.Н. Чичерин очерчивает внутреннюю структуру гражданского общества. Структурными элементами он называет «группы интересов и слагающиеся около них элементы, самопроизвольно образующиеся в обществе» [49, с. 153-165; 48, с. 230-255].

Либеральные идеи о правовом государстве и гражданском обществе мы находим также в труде профессора МГУ, председателя 1 Государственной Думы (1906 г.), специалиста в области римского права С.А. Муромцева «Определение и основное разделение права» [32], в работах правоведа и политика П.И. Новгородцева «Введение в философию права», «Демократия на распутье», философа И.А. Ильина «Понятие права и силы», «Наши задачи» и др. [38]. С.М. Муромцев являлся основателем социологического подхода к праву, выступал за свободу, которая выражалась бы и в свободе судебного правотворчества. Участвовал в становлении проекта «Основного закона Российской империи» и ряда законопроектов о политических свободах.

Заметную роль в развитии концепции гражданского общества в России сыграли К.С. Аксаков [12], М.А. Бакунин [7], А.И. Герцен [14], Н.М. Карамзин [22], П.А. Кропоткин [23, 24, 27], А.С. Хомяков [9] и др. Каждый из них внес свой вклад в понимание и интерпретацию понятия «гражданское общество». Так, например, М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин рассматривали гражданское общество сквозь призму взаимодействия неких ассоциаций свободных производителей при ограничении государственного регулирования, что вполне соответствовало основным параметрам анархической идеи.

Великие реформы 1860-х – 1870-х гг. открыли новые горизонты для развития институтов гражданского общества в стране. Важнейшее значение имело формирование различных общественных организаций, политических партий, российского парламентаризма. Но политическая система царской России была таковой, что, к сожалению, подавляющее большинство населения осталось вне поля деятельности зарождающегося гражданского общества, а царская власть не видела в представительных органах власти и общественных организациях своего союзника.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на труды отечественных правоведов – И.А. Ильина [20, 46] и Е.Н. Трубецкого [34], в которых идея гражданского общества заняла одно из центральных мест на рубеже XIX – XX вв.

Идеи И.А. Ильина особенно актуальны сегодня. В контексте современной ситуации относительной политической стабильности в России особый смысл приобретают предлагавшиеся Ильиным способы решения государственно-правовых проблем, таких как сущность и механизмы нормальной государственности, права, правосознания, правопорядка, возможности выхода общества из кризисных состояний. Его мысли являются исключительно актуальными в процессе построения гражданского общества и правового государства в нашей стране.

Несмотря на то что понятие «гражданское общество» в большей мере связывают с традициями западной демократии, российское общество знает исторические примеры его складывания и динамики в рамках социокультурных процессов России. Гражданское общество обычно всесословно, полиэтнично и поликонфессионально, что уже само по себе предполагает известный уровень толерантности в частной жизни. Поэтому с самого своего появления на свет гражданское общество представляло собой своеобразную школу толерантного поведения граждан. В связи с этим следует напомнить, что И.А. Ильин видел основное назначение национальной элиты в служении народу. При этом последний ни в коем случае не должен рассматриваться просто как толпа, нуждающаяся в сильном руководстве. Каждый человек должен занимать свое место в общественной иерархии соответственно своим способностям и принимать свою судьбу смиренно и с уважением к тем, кто в чем-то лучше или способнее. Для этого ведущий слой обязан развивать духовную культуру народа, его государственность, учитывая национальные особенности последнего. Глубокое понимание Ильиным государственно-политических и правовых проблем в духе христианско-православного мирозерцания, с учетом менталитета русского народа и специфики его правосознания, особенно актуально для России наших дней, когда многие пытаются играть на религиозных чувствах или выдавать за таковые внешнюю обрядовость. Взгляды Ильина позволяют нам глубже понять своеобразие процессов формирования гражданского общества в России, исходя из его самобытности и специфики менталитета.

Ему созвучны во многом и идеи Е.Н. Трубецкого. Отличительной чертой его воззрений является ярко выраженное стремление интегрировать в своем творчестве лучшие достижения российской и мировой философско-правовой мысли, ориентированные на специфику отечественного социокультурного бытия, о чем пишет в своем диссертационном исследовании Н.А. Овчинникова [34].

Бесспорный интерес представляют труды современных российских конституционалистов и специалистов в области теории государства и права, таких, как С.А. Авакьян [1], М.В. Баглай [6], А.Б. Венгеров [11], В.В. Гриб [18, с. 57-59], В.О. Лучин [25], А.П. Любимов [26], В.П. Малахов [28, с. 2-13], М.В. Мархгейм [30], Л.А. Окуньков [35], А.М. Осавелюк [37], Ф.М. Рудинский [40], О.Г. Румянцев [41] и др.

Все они, занимаясь в той или иной мере проблемами правовой интерпретации гражданского общества, рассматривают гражданское общество в его историческом развитии. Особое внимание при этом уделяется проблемам и трудностям, с которыми сталкиваются народы бывшего СССР на постсоветском пространстве при создании основ гражданского общества. Так сферой интересов А.П. Любимова является конституционное право, парламентаризм, права человека и гражданина, федеративные отношения и т.д. В.П. Малахов рассматривает методологические и теоретические установки, позволяющие исследовать проблемы гражданского общества, его правовые свойства и взаимоотношения с государством. М.В. Мархгейм осмысливает права и свободы человека и гражданина в России в контексте развития общественных объединений, которые выступают активными участниками процесса формирования и самоорганизации общества [30].

Учёными признается, что сущностным свойством общественного объединения выступает выражение им интересов определенного социального слоя или группы граждан. Именно поэтому исследуемые объекты следует рассматривать как базисную составляющую часть гражданского общества [50, с. 18]. При этом признается приоритет прав и свобод человека и гражданина и установление государственной обязанности по их защите.

Исследования, проведенные М.В. Мархгейм, показали, что права и свободы граждан нередко нарушаются представителями власти, вследствие чего формируется недоверие к государству, отторгаются его инициативы, включая правозащитные [30, с. 26].

В работе М.Б. Смоленского и М.В. Мархгейм говорится о специфических особенностях формирования гражданского общества в России, которые оказали существенное влияние на весь этот процесс. Это, во-первых, привычка граждан России подчиняться сильной авторитарной государственной власти; во-вторых, в российском сознании традиционно сильны коллективистские начала, привыч-

ки к совместной жизнедеятельности и наконец, большая часть населения России никогда не была реальным собственником, была отчуждена от земли и средств производства [31, с. 135]. Этим во многом и определяется своеобразие формирования российского гражданского общества. К тому же, если говорить о традиционных формах гражданского общества, то они существовали в России достаточно давно. Например, крестьянская община, которая просуществовала в России до XX в., земское управление, местное самоуправление и т.д.

Некоторые исследователи данной проблемы, например О.В. Орлова, вообще считает, что «идея гражданского общества не получила должной легитимации в общественном сознании, не выросла в сознание и быт российского человека» [36, с. 25].

К сожалению, сегодня социальная дифференциация российского общества перешагнула порог, за которым в его верхних и нижних слоях начинают формироваться взаимоисключающие интересы. Недооценка этой проблемы, ее игнорирование, замалчивание могут привести к негативным последствиям дестабилизации общества в целом и разрушению зыбких основ формирующегося гражданского общества. Ориентация на богатство, идеалы личного обогащения и корысти утвердились в качестве общего критерия ценностей. Многими персональный успех в достижении материального благополучия рассматривается как высшее благо. Такие перекосы в общественном сознании многих россиян сегодня, к сожалению, нередкость. Поэтому следует еще раз подчеркнуть, что достичь подлинной солидарности в обществе можно только на приоритете общечеловеческих целей и ценностей, которые должны стать фундаментом гражданского общества, реальной демократии, правового государства, Конституции и закона.

Для более глубокого понимания специфики институционализации российского гражданского общества в условиях глобализации и модернизации большой научный интерес представляют работы современных исследователей П.П. Баранова [8, с. 3-8], А.С. Панарина [39], В.Ю. Сморгуневой [43], Н.Б. Столповской [45] и др.

Современным проблемам развития гражданского общества посвящено много научных работ и диссертаций. Так в диссертационном исследовании на соискание ученой степени доктора юридических наук, о котором речь шла выше, В.В. Бойцова пришла к выводу, что гражданское общество обладает той

степенью независимости, автономии от государства, которая гарантирует безопасность личности от злоупотреблений, сопряженных с использованием государственной власти. Кроме того, по ее мнению, «гражданское общество по своей внутренней природе деполитизировано, т.е. эмансипировано от политической системы и государственной политики. В этом смысле его можно назвать деполитизированным экономическим и социальным пространством. Член гражданского общества – это субъект права в первую очередь и лишь затем – гражданин государства» [10, с. 87]. Защита прав и свобод человека и гражданина в современном гражданском обществе является высшей ценностью, неотъемлемой конституционной составляющей социального государства.

В.Н. Влазнев в диссертации «Гражданское общество как предмет конституционно-правового регулирования» приходит к выводу, что гражданское общество – «это целостная система, характеризующаяся развитостью рыночных отношений, наличием социальных классов и слоев, имеющих собственные, независимые от государства, источники существования; наличием политических, социальных и личных свобод; демократизмом политической власти, верховенством права во всех областях общественной деятельности, включая государственную. Это общество с развитыми экономическими, политическими, правовыми, культурными отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним» [13, с. 12].

Интересной и несколько отличающейся от позиций вышеназванных исследователей является позиция известного российского конституционалиста С.А. Авакьяна, который подчеркивает, что «если граждане свободно могут выражать свои мнения, если могут создавать различные объединения – налицо такое качественное состояние общества, при котором оно может называться гражданским обществом» [2, с. 16].

Именно С.А. Авакьян впервые в научной среде акцентировал внимание не на структурной сущности гражданского общества, а на его качественной характеристике. Конкретизируя и уточняя его выражение, можно сказать, что сущность гражданского общества заключается не в формировании каких-либо особенных негосударственных субъектов, способных противостоять произволу государства, а в придании существующим негосударственным субъектам общественных отношений таких качественных параметров, которые позволяли бы им влиять на государство.

Исследование научных работ отечественных ученых-правоведов [16, 17, 21], посвященных правовому анализу гражданского общества, показало, что в более глубоком научном исследовании нуждаются проблемы конституционно-правового участия субъектов Российской Федерации в становлении и развитии гражданского общества [3, 19, 44, 51]. Ведь для России как федеративного, полиэтничного и поликультурного государства это чрезвычайно важная задача в соответствии с бурным развитием демократических процессов и становлением правового государства.

Общность основ конституционного строя, единство целей, задач и закономерностей общественно-политического и социально-экономического развития предопределяют сходство в основном и главном динамики политико-юридических процессов в Российской Федерации и ее субъектах. Это получает отражение в содержании регионального законодательства. Конституции и уставы субъектов Федерации закрепляют как общие закономерности развития демократического правового государства и гражданского общества, так и специфику, обусловленную конкретно-историческими и национальными особенностями каждого субъекта.

Проблема формирования и развития гражданского общества как объекта современной конституционно-правовой науки и участия в этом процессе субъектов Российской Федерации актуальна и чрезвычайно важна в связи с потребностью более подробного и глубокого осмысления и анализа реально существующего состояния российского общества, которое сегодня претерпевает серьезные структурные и стратификационные изменения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Авакьян С.А.* Конституционное право России. М: Норма: Инфра-М, 2010.
2. *Авакьян С.А.* Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы. М., 1996.
3. *Алехичева А.В.* Соотношение федерального и регионального регулирования форм прямой демократии в субъектах Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
4. Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 1.

5. Аристотель. Сочинения. Т. 4. М, 1983.
6. *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2007.
7. *Бакунин М.А.* «Федерализм, социализм, антитеологизм» (1867) и «Государственность и анархия» (1873) // Бехтенева Р.А. Проблема человека в русском анархизме второй пол. 19 – нач. 20 вв. (М.А. Бакунин, Л.Н. Толстой, П.А. Кропоткин). Ростов-на-Дону, 1999.
8. *Баранов П.П.* Конституционная легитимность государственной власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 7.
9. *Бердяев Н.* Алексей Степанович Хомяков. Гл. VI. Учение Хомякова об обществе и государстве. М.: Хранитель, 2007.
10. *Бойцова В.В.* Правовой институт омбудсмана в системе взаимодействия государства и гражданского общества: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995.
11. *Венгеров А.Б.* Теория государства и права. М.: Юриспруденция, 2000.
12. *Вержбицкая Е.Ю.* Теория «Государства и земли» // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 4.
13. *Влазнев В.Н.* Гражданское общество как предмет конституционно-правового исследования: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
14. *Герцен А.И.* Собрание сочинений в 8 томах. Т. 3. М.: Правда, 1975.
15. *Гимшиян Л.С.* Государственные воззрения А.П. Куницына: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
16. *Гостев А.Н., Демченко Т.С.* Гражданское общество: контроль над деятельностью государства. М.: СГА, 2011.
17. *Гриб В.В.* Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации: конституционно-правовые аспекты. М.: Юрист, 2011.
18. *Гриб В.В.* Правовые проблемы институционализации гражданского общества в России // История государства и права. 2010. № 12.
19. *Данилов В.Н.* Законотворчество субъектов Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. М., 2007.

20. *Ильин И.А.* Общее учение о праве и государстве (1915) // Евлампиев И.И. Философские правовые взгляды И.А. Ильина // Известия вузов. Правоведение. СПб, 1992. № 3.
21. *Калашиников С.В.* Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.
22. *Карамзин Н.М.* Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991.
23. *Кропоткин П.А.* Записки революционера. М., 1990.
24. *Кропоткин П.А.* Собрание сочинений. Т. 1-2. М., 1918.
25. *Лучин В.О.* Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. М., 2002.
26. *Любимов А.П.* Правовые институты демократии России и стран Европы. Выборы, лоббизм и парламентаризм. М., 1999.
27. *Ляшенко В.В. Идеи П.А. Кропоткина о государстве и праве:* Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
28. *Малахов В.П.* Правовые свойства гражданского общества // История государства и права. 2010. № 4.
29. *Мархгейм М.В.* Защита прав и свобод человека и гражданина в России: опыт системного конституционного осмысления. Монография. Ростов-на-Дону: Росиздат, 2003.
30. *Мархгейм М.В.* Конституционная система защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: Дис. д-ра юрид. наук. М., 2005.
31. *Мархгейм М.В., Смоленский М.Б., Тонков Е.Е.* Конституционное право Российской Федерации. Ростов н/Д: Феникс, 2009.
32. *Муромцев С.А.* Определение и основное разделение права / Вступит. статья, коммент. д.ю.н., профессора Ю.И. Гревцова. СПб: Издательский Дом С-Петербургского гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2004.
33. *Новгородцев П.И.* Об общественном идеале. Вступительная статья А.В. Соболева. М.: Издательство «Пресса», 1991.
34. *Овчинникова Н.А.* Правовые и политические взгляды Е.Н. Трубецкого: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2009.

35. *Окуньков Л.А.* Конституция и политическая практика. М.: Норма, Инфра-М, 1996.
36. *Орлова О.В.* Понятие и предпосылки возникновения и развития гражданского общества // Государство и право. 2013. №7.
37. *Осавелюк А.М.* Конституционное право зарубежных стран. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
38. *Острогорский М.Я.* Демократия и политические партии. М., 2007.
39. *Панарин А.С.* Стратегическая нестабильность в XXI веке. М., 2003.
40. *Рудинский Ф.М.* Гражданские права человека. Современные проблемы теории и практики. М., 2004.
41. *Румянцев О.Г.* Основы конституционного строя России. Монография. М.: Юристъ, 1994.
42. *Савинков Л.Л.* Некоторые подходы к осмыслению понятия «гражданское общество» // Вестник ОГУ. 2007. №7.
43. *Сморгунова В.Ю.* Права меньшинств и опасности обратной дискриминации // История государства и права. 2008. № 22.
44. *Стеблецова Н.Н.* Гражданское общество в региональном социально-политическом процессе современной России: приоритеты деятельности, тенденции развития: Дис. ... д-ра юрид. наук. Орел, 2010.
45. *Столповская Н.Б.* Конституционно-правовые основы разграничения предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов // История государства и права. 2008. № 22.
46. *Фомин А.А.* Политико-правовая концепция государства И.А. Ильина: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002.
47. Цицерон. Диалоги. М., 1966.
48. *Чичерин Б.Н.* Собственность и государство // Избранные труды. СПб, 1997.
49. *Чичерин Б.Н.* Философия права. М., 2000.
50. *Чуряев А.В.* Некоторые вопросы теории и практики принудительной ликвидации общественных объединений // Юрист. 2011. № 6.
51. *Шашкова Е.М.* Конституционно-правовые проблемы взаимоотношений Российской Федерации и ее субъектов. М., 2009.

REFERENCES

1. *Avakyan S.A.* Constitutional Law of Russia. M: OK: Infra-M, 2010.
2. *Avakyan S.A.* Political pluralism and public associations in the Russian-Federation: the constitutional and legal framework. M., 1996.
3. *Alekhicheva A.V.* The ratio of federal and regional regulatory forms of direct democracy in the Russian Federation: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Moscow, 2007.
4. An Anthology of world political thought. M., 1997. T. 1.
5. Aristotle. Works. 4. T. M, 1983.
6. *Baglaï M.V.* Constitutional law of the Russian Federation. M.: Norma, 2007.
7. *Bakunin M.A.* "Federalism, Socialism, antiteologizm" (1867) and "The State of and anarchy" (1873) // Behteneva R.A. The problem of man in Russian anarchism second floor. 19 - early. 20th centuries. (MA Bakunin, Leo Tolstoy, PA Kropotkin). Ro-ists-on-Don, 1999.
8. *Baranov P.P.* The constitutional legitimacy of state power // gosu-state power and local self-government. 2014. № 7.
9. *Berdyaev Aleksey Khomyakov.* Ch. V1. Khomyakov doctrine of society and the state. M.: The Guardian, 2007.
10. *Boytsova V.V.* Legal ombudsman in the interaction state-tion and civil society: Dis. ... Dr. jurid. Sciences. M., 1995.
11. *Vengerov A.B.* The theory of state and law. M.: Law, 2000.
12. *Verzhbitskaya E.J.* The theory of "State and earth" // Humanities research the Exploration. 2013. № 4.
13. *Vlaznev V.N.* Civil society as an object of the constitutional and legal follow-IP: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. M., 2002.
14. *Herzen A.I.* Works in 8 volumes. 3. T. M.: True, 1975.
15. *Gimishyan L.S.* Public attitudes AP Kunitsyn: Author. dis. ... Cand. jurid. Sciences. Saratov, 2004.
16. *Gostev A.N., Demchenko T.S.* Civil society: control over the activities of the state. M.: MUH 2011.

17. *Grib V.V.* Interaction of public authorities and civil society in the Russian Federation: the constitutional and legal aspects. M.: Lawyer, 2011.
18. *Grib V.V.* Legal problems of the institutionalization of civil society in Russia // History of State and Law. 2010. №12.
19. *Danilov V.N.* Legislation of the Russian Federation: Constitution-tive-legal research. Moscow, 2007.
20. *Ilyin I.A.* The general theory of law and State (1915) // Evlampiev II Philo, legal, philosophical views, IA Ilina // Proceedings of the universities. Jurisprudence. St. Petersburg, 1992. № 3.
21. *Kalashnikov S.V.* The constitutional basis for the formation of civil society in the Russian Federation: Dis. ... Dr. jurid. Sciences. M., 2001.
22. *Karamzin N.M.* Note on Ancient and Modern Russia in its political and citizens-sky relationship. M.: Nauka, 1991.
23. *Kropotkin P.A.* Notes of a revolutionary. M., 1990.
24. *Kropotkin P.A.* Works. T. 1-2. M., 1918.
25. *Lucin V.O.* Constitution of the Russian Federation. Implementation issues. M., 2002.
26. *Lyubimov A.P.* Legal institutions of democracy in Russia and Europe. Selecting Literature, lobbying and parliamentarism. M., 1999.
27. *Lyashenko V.V.* *Ideas P.A.* Kropotkin of State and Law: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Moscow, 2008.
28. *Malakhov V.P.* Legal property of civil society // History of State and Law. 2010. № 4.
29. *Marhgeym M.V.* Protection of the rights and freedoms of man and citizen in Russia: Experience B tem of constitutional interpretation. Monograph. Rostov-on-Don: ROSIZO-date, 2003.
30. *Marhgeym M.V.* The constitutional system of protection of rights and freedoms of man and citizen in the Russian Federation: Dis. Dr. jurid. Sciences. M., 2005.
31. *Marhgeym M.V., Smolensky M.B.* Constitutional law of the Russian-Federation. Rostov N / A: Phoenix, 2009.

32. *Muromtsev S.A.* Definition and basic separation of the right / enter. article comments. Doctor of Law, Professor Y. Grevtsova. St. Petersburg: Publishing House of the St. Petersburg State. University, St. Petersburg State University Faculty of Law Publishing House, 2004.
33. *Novgorodians P.I.* On the social ideals. Introductory article AV Sobolev. M.: Publisher "Press", 1991.
34. *Ovchinnikov N.A.* Legal and political views EN Trubeckogo: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. St. Petersburg, 2009.
35. *Okunkov L.A.* Constitution and political practice. M.: Norma, Infra-M, 1996.
36. *Orlova O.V.* Concept and background appearance and development of civil society // State and law. 2013. №7.
37. *Osavelyuk A.M.* Constitutional law of foreign countries. - M.: UNITY-DANA 2012.
38. *Ostrogorsky M.J.* Democracy and political parties. Moscow, 2007.
39. *Panarin A.S.* Strategic instability in the XXI century. M., 2003.
40. *Rudinskiy F.M.* Civil rights. Modern problems of theory and practice. M., 2004.
41. *Rumyantsev O.G.* Foundations of the constitutional system in Russia. Monograph. M.: Jurist, 1994.
42. *Savinkov L.L.* Some approaches to understanding the concept of "civil societies of" // Vestnik OSU. 2007. №7.
43. *Smorgunova V.Y.* Minority rights and the dangers of reverse discrimination // History of State and Law. 2008. № 22.
44. *Stebletsova N.N.* Civil society in the regional socio-political process of modern Russia: priorities for action-tendency of development: Dis. ... Dr. jurid. Sciences. Eagle 2010.
45. *Stolpovskaya N.B.* Constitutional and legal bases of differentiation of jurisdiction of the Russian Federation and its subjects // History of State and Law. 2008. № 22.
46. *Fomin A.A.* Political and legal conception of the state, IA Ilina: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Rostov-on-Don, 2002.
47. Cicero. Dialogues. M., 1966.
48. *Chicherin B.N.* Property and State // Selected Works. St. Petersburg, 1997.

49. *Chicherin B.N.* Philosophy of law. M., 2000.
50. *Churyaev A.V.* Some problems in the theory and practice of forced liquidation of public associations // Lawyer. 2011. № 6.
51. *Shashkova E.M.* Constitutional and legal problems of Russia-Federation and its subjects. Moscow, 2009.

19 февраля 2015 г.
