

В.К. Цечоев, И.И. Шульга

Южный федеральный университет,

Ростов-на-Дону, Россия

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ НАРОДОВ ДОНА И СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ

Статья затрагивает актуальные проблемы историко-правового регионоведения Дона и Северного Кавказа. Среди актуальных для исследования тем выделяется период раннего средневековья, где формировались уникальные полукочевые государства и протогосударства, такие как Хазарский каганат, Тмутараканское княжество, Аланское царство. Историко-правовому изучению этих политических образований авторы посвятили данную статью.

Ключевые слова: юридическая историография, средние века, монографии, учебники, учебные пособия, теории, концепции.

The article touches upon the problems of history and law region study of Don area and North Caucasus. Among the topical problems it is pointed out the period of Middle Ages, where unique state and protostates were formed, such as Khazar sky kaganat, Tmutarakan kingdom, Alan kingdom. The authors analyzed this history and law problem.

Key words: law historiography, Middle Ages, academic literature, theories, concepts.

О средневековой истории и ее значении для формирования региональной государственности можно судить по географии расселения славян на Дону в системе Хазарии. Анализ вопросов датировки и пределов славянского расселения позволяет сделать вывод, что существует, по крайней мере, три географически обусловленных аспекта, связанных между собой. Часть исследователей интересовалась лишь определенной территорией. Одни из них изучали Дон, другие – Северский Донец, третьих привлекал Северный Кавказ. Но единого процесса расселения никто из них не представлял. Славяне расселялись, исходя из природно-географических факторов (наличия леса, удобных мест для поселения, климата, полноводности реки и т.д.). Во-вторых, в силу своего социально-экономического развития славяне выбирали себе те места, которые были удобны и с точки зрения обороны, и для земледелия, и для торговли. Эти территории, богатые лесами, также были полезны с точки зрения развития различных промыслов. Немаловажно, что «очаги» или «островки» славянских поселений на Дону, расположенные на высоких лесистых берегах рек, не мешали степным народам, не представляли опасности их кочевьям и местам водопоя скота. Славяне осваивали данный регион в период увлажнения [2, с. 360]. Климат был более влажным, а лесов было значительно больше, чем в настоящее время, условия для хозяйственной деятельности мало отличались от условий в регионах, исконно заселенных славянами. Указанные факторы в сочетании с умелым использованием экономической и

политической обстановки позволяли славянам сохранять свою самобытность и успешно заселять регион. При относительном мире с соседями жизнь могла быть вполне спокойной. В иных случаях лесные массивы удачно укрывали славянское население от конницы степняков, с трудом проходившей по лесным районам с лабиринтом мелких речек и ручьев, которые впадали в более значительные водоразделы региона.

Известно, что с VIII в. северяне стали приходить в регион из междуречья Северского Донца – Днепра в поисках ландшафтных зон (травянистые луга), аналогичных лесостепному региону их родины. Имея более высокий, чем вятичи, уровень ведения хозяйства, они искали места, удобные как для торговли (реки), так и для сельского хозяйства. Поэтому северяне селились во влажных лесостепных районах Придонья.

Первоначально вятичи расселились в верховьях Дона и Окско-Вятского междуречья. Привыкнув жить в более суровом климате лесных районов, они при заселении верхнего и среднего Дона искали более обширные лесные районы. Сельское хозяйство у вятичей было на относительно примитивном уровне, и они, не выходя в степь, использовали луга, поляны, прилегавшие к лесным районам. В.О. Ключевский, ссылаясь на Иордана, описывал пространство к востоку от Днепра и по Дону и сообщал, что «это весьма обширная страна, покрытая лесами и непроходимыми болотами» [4, с. 97]. Физико-географические данные конкретного периода [2, с. 491-492], учитывая периоды увлажнения, позволяют предположить следующую закономерность: славяне стали расселяться в регионе в единый по природно-климатическим, политическим и экономическим условиям период.

Итак, представляется возможным представить расселение славян в VIII-XII вв. До VIII в. славяне, двигаясь на юго-восток через Днепр, Северский Донец, Оскол и оседая вдоль этих рек, расселились до среднего Дона. В то время это был крайний восточный рубеж славянского присутствия, хотя аналогичные элементы Черняховской культуры встречаются и в Танаисе [1].

Учитывая все вышесказанное, можно предположить, что на юге праславянское население появилось раньше, чем на севере. Однако такой вывод вводит исследователей в заблуждение. Археологические источники говорят, что в верховьях Донца Черняховская культура появилась раньше, чем в Приазовье [10, с. 215-222; 7, с. 25-55], хотя до VIII в. о пределах расселения и датировке говорить сложно. Сравнивая имеющиеся сведения с данными VIII-Хвв., можно отметить направление основной волны колонизации на лесостепной восток, к среднему течению реки Дон, а не на степной юг.

Масштабные археологические исследования славянских поселений Нижнего Подонья – Приазовья начались в 60-х годах. На сегодня исследовано немало элементов славянского присутствия: в одних только поселениях их известно более пятнадцати [6, с. 22-26; 8, с. 160-224]. К VII в. в этой части Приазовья сложилась четкая система кочевого скотоводства [5, с. 93-95].

Таким образом, в истории средневековых народов Дона и Северного Кавказа историко-правовой фактор в значительной мере взаимосвязан с социокультурными аспектами развития региона, что подтверждается корпусом археологических источников и их новой историко-правовой интерпретацией в современной научной и учебной литературе [3; 11].

ЛИТЕРАТУРА

1. Археология Украинской ССР. Раннеславянский и древнерусский период / Под ред. В.О. Баран. Т.3. Киев, 1986.
2. *Гумилев Л.Н.* Поиски вымышленного царства. Легенда о «государстве» пресвитера Иоанна. М., 1994; *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М., 1993.
3. *Дулимов Е.И., Цечоев В.К.* Происхождение государства и права народов Дона и Северного Кавказа. Ростов-на-Дону: Издательство «ЮФУ», 2012.
4. *Ключевский В.О.* Русская история. Полный курс лекций. М., 1993. Кн. 1.
5. *Ларенок П.А.* Некоторые итоги археологических разведок Таганрогского музея-заповедника в Северо-восточном Приазовье // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1989 г. Азов, 1990. Вып. 9.
6. *Марков С.М.* Археологические раскопки на Дону в послевоенный период // Археологические раскопки на Дону / Под ред. С.М. Маркова. Ростов-на-Дону, 1962.
7. *Москаленко А.Н.* Славяне на Дону. (Боршевская культура). Воронеж, 1981.
8. *Перевозчиков В.И.* Гончарный комплекс XIV в. в котловане под Домом быта «Юбилейный» // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1991 г. Азов, 1993. Вып. 11.
9. *Плетнева С.А.* Беспокойное соседство. Русь и степные кочевники в домонгольское время // Родина. 1996. № 12.
10. *Семенов О.А., Сергеев В.И.* История началась в Причерноморье. Ростов-на-Дону, 1998.
11. *Цечоев В.К.* История органов и учреждений юстиции России. Серия Магистр. Учебник. М.: «Юрайт», 2013.
12. *Цечоев В.К.* Происхождение органов и учреждений юстиции в русском централизованном государстве // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2. http://hses-online.ru/2012_02.html
13. *Tsechoev V.K.* Modern position and prospects of history and law science development in Russia in XX-XXI centuries // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 6. <http://hses-online.ru/Actual.html>