

В.К. Цечоев

М.А. Аушев

Южный федеральный университет

Ростов-на-Дону, Россия

СЕДЕНТЕРИЗАЦИЯ – СПОСОБ ОБРАЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА У КОЧЕВНИКОВ

Статья рассматривает седентеризацию как особенность происхождения государства у степных народов России во время перехода от кочевого к оседлому образу жизни, трансформации их сообществ в протогосударство и государство. Данная особенность неоднократно отмечалась у кочевников античности и в средневековье и описывается авторами на примере историко-правовой литературы.

Ключевые слова: Оседлость, кочевое государство, протогосударство, юридическая историография, монография, диссертация.

The article studies sedentarization as a peculiarity of the Russia steppe peoples' state origin in transition from nomadism to a sedentary life, transformation of their communities into a protostate and a state. The peculiarity was often recorded at the antique and medieval nomads and is described by the examples of historic-legal literature.

Key words: sedentarization, nomadic state, protostate, juridical historiography, monograph, thesis.

Седентеризация (sedenterizacia – лат.) – оседлость, переход кочевников от кочевий к земледелию и к городам. В исторической науке наличествует необозримое количество литературы, описывающей переход «от кочевий к городам», например, в книгах Л.Н. Гумилева. Юридические исследования также рассматривают переход номадов к оседлому образу жизни как составляющий компонент процесса образования государственности. Из современных диссертаций в качестве примера можно привести работы В.К. Цечоева (2004 г.) [4], О.Ю. Шведенко [5]. Благодаря многочисленным исследованиям современная наука обладает необходимой суммой знаний о своеобразном процессе образования государств у кочевников. Однако ни в исторической, ни в юридической историографии не выявляется какой-либо концепции, обосновывающей столь своеобразный путь перехода «от дикости к цивилизации», от «первобытнообщинного строя» к более высокому и организованному этапу генезиса социума.

В истории существует множество примеров формирования полукочевых государств, что видно и из курса истории государства и права зарубежных стран, и из обзора прошлого народов евразийских степей в истории отечественного государства и права. Большая часть таковых попыток образования государств не увенчалась успехом, и процесс образования государств оказался незавершенным, почти все протогосударства распались, либо вошли в состав иных образований, и только Скифское государство, Хазарский каганат, Золотая Орда прошли путь седентеризации и эволюции политических институтов в процессе государственногенеза. Социумы же, не переходившие к оседлости, не развивавшие произ-

водственные отношения (ремесла, земледелие или скотоводство), напротив, не сформировали собственную государственность, например, цыгане. Другие же этносы были ассимилированы более крупными народами, например, сарматы, гунны, половцы и др.

Наиболее характерен здесь пример социального развития Юга России. Общественные отношения народов Дона и Северного Кавказа находились на уровне разложения первобытнообщинного строя и образования *протогосударств*. Протогосударства или же «квазигосударства» были ранними неустойчивыми объединениями родственных или соседских племен. Такие объединения частично обладали признаками государственности, они эволюционировали по пути формирования устойчивых общественных институтов или распадались под влиянием внешних факторов. В зависимости от географических условий можно говорить о формировании в регионе двух своеобразных типов протогосударств. В горных районах на террасах формировались протогосударства так называемого кавказского типа. В степных районах доминировали кочевые протогосударства. По мере развития земледелия особенности обоих типов нивелировались, появлялись более развитые формы общественного и государственного устройства.

В период протогосударственности активизировалось разделение труда: сформировались скотоводческие и земледельческие культуры. В сельском хозяйстве появляется местная специфика: отгонное скотоводство, террасное земледелие. В стратегически важных местах и на месте родовых центров появились укрепленные городки, вокруг которых селились перешедшие к земледелию кочевники. Население в городках переходило от занятия земледелием к ремеслу и меновой торговле. В обществе выделились устойчивые группы: родовая знать, жречество, военная дружина, простые общинники (скотоводы, земледельцы, ремесленники) и рабы из числа военнопленных.

В среде знати власть концентрировалась у авторитетных вождей. Наиболее авторитетные представители знати избирались жрецами. Основную массу населения составляли общинники, которых мало затронула имущественная дифференциация, доминировала коллективная, общинная собственность. Родовые общины трансформировались в соседские территориальные объединения. В это время появились крупные межплеменные союзы. Наличие таких союзов было необходимо для отражения набегов вражеских племен и для совершения собственных военных походов: экстенсивный уровень хозяйства компенсировался хищническими походами против соседей.

В общем, при «военной демократии» все мужское население племени обязывалось выступать в военные походы, но уже выделились дружины профессиональных воинов. Дружинники сочетали функции защитников племени и обычных разбойников, нападавших на соседей, захватывавших имущество и пленных. Так, в родовых обществах появлялись рабы, за которых получали выкуп, либо перепродавали соседям, обладавшим государственностью. Развитию рабовладельческих отношений у кочевников препятствовали многочисленные факторы. Климатические условия, отсутствие хозяйства и инфраструктуры, должных институтов принуждения, и т.д. объясняет факт малочисленности рабов от древности и до вхождения региона в состав России.

Итак, развитие производительных сил активизировало динамику общественных отношений, завершившуюся появлением раннеклассовой структуры общества и протогосударств. Протогосударства Северного Кавказа были небольшими и неустойчивыми образованиями, они появлялись в случае внешней угрозы и вскоре распадались. И только скифское сообщество впервые стало обладать общепринятыми в юриспруденции признаками, достаточными для определения у них государственности.

Аналогичный процесс формирования государственности наблюдался у гуннов в эпоху великого переселения народов. Орды гуннов кочевали на степных просторах региона в IV-VI вв., постепенно обособляясь в отдельные союзы племен. В исторической литературе орда гуннов отождествляется иногда с «империей» [1, с. 166]. Историко-правовая наука под империей понимает развитое государство, глава которого носит титул императора. Насколько правомерно говорить о существовании государства гуннов IV-VI вв.?

Рассмотрим неизменные составляющие государства: общество и политические институты. Общество гуннов этого времени было представлено всей палитрой племен, покоренных этими кочевниками. В «великое переселение народов» оказалась вовлечена целая палитра тюркоязычных этносов, финно-угорских и индоевропейских племен. Единство в таком обществе могло поддерживаться только авторитетом верховного вождя и победоносной силой оружия. Народы, вовлеченные в агрессию гуннов, находились на разных ступенях общественного развития. В античных государствах Дона и Северного Кавказа общественные отношения были на высоком уровне развития, а завоеватели находились только на стадии разложения первобытного общества. Гунны еще не были готовы к своей инкорпорации в существующие государства. Следовательно, вместо установления своего сюзеренитета, орды кочевников просто разграбили политические центры региона и откочевали далее.

Л.Н. Гумилев считал общество гуннов доклассовым или «родовой державой». Историк справедливо отметил редкий в истории случай, когда сильное доклассовое, первобытное общество обретает мощную политическую организацию [3, с. 267]. В основе «родового общества» гуннов автор видел «пожизненное президентство» вождя и сложную иерархию «западных и восточных» князей, объединенных в единую орду [2, с. 462]. Не опровергая знания Л.Н. Гумилевым общественно-политической истории средневековых народов, необходимо добавить, что любое военизированное протогосударственное объединение всегда недолговечно и неминуемо распадается под действием внешних факторов и присущих ему внутренних противоречий.

Не была исключением и огромная «империя Аттилы». Она не являлась сплоченным обществом и государственным образованием, поэтому закономерно распалась после смерти в 453 г. своего вождя, а гунны трансформировались в родоплеменные союзы гунно-болгар, гунно-савир, гунно-хазар, гунно-барсил и т.д. В отдельности племенным союзам предстояло пройти закономерный процесс образования собственного государства. Пока же агрессоры, кочевавшие в нашем регионе, еще около ста лет совершали грабительские набеги против местного населения. Однако натиск кочевников стал спадать, они стали эмансипироваться к достижениям греко-римской и персидской цивилизаций, воспринимая общественно-политические институты автохтонного населения.

Аналогично этнополитическому развитию совершенствовались общественно-политические институты. Вместо военной орды стали доминировать родоплеменные союзы. Каждое из названных этнополитических объединений динамично трансформировалось в сторону государства, что совпало с окончанием эпохи «великого переселения народов». Следовательно, предпосылки образования государства у гуннов сложились не ранее VI в.

В процессе образования государственности у тюркоязычных племен, кочевавших на Северном Кавказе, отчетливо проявились четыре фактора:

- Переход от кочевого к оседлому образу жизни. Этот фактор определялся социально-экономическим саморазвитием общества.
- Инкорпорация в международные отношения с Византией и Персией, являвшаяся следствием внешней политики античных государств по отношению к соседним варварам.
- Восприятие кочевниками у завоеванных государств феодальных отношений, иерархии сюзеренитета-вассалитета, то есть общественных и государственных институтов.
- Распад орды на союзы племен, каждый из которых самостоятельно формировал государственные общественно-политические институты.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Вернадский Г.В.* Древняя Русь. М., 1997.
2. *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии: Эпохи и континенты. М., 1993.
3. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли // Свод № 3. Международный альманах. М., 1994.
4. *Цечоев В.К.* Происхождение государства и права народов Дона и Северного Кавказа. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук (12.00.01). Ростов-на-Дону, 2004.
5. *Шведенко О.Ю.* Происхождение государства и права народов Дона и Северного Кавказа в историко-правовой историографии. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (12.00.01). Краснодар, 2008.
6. *Tsechoev V.K.* Modern position and prospects of history and law science development in Russia in XX-XXI centuries // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 6. <http://hses-online.ru/Actual.html>