

Э.Ю. Енгоян

*Институт управления, бизнеса и права,
г. Ростов-на-Дону, Россия*

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЭВОЛЮЦИИ ИДЕЙ О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА)

В представленном докладе проводится комплексное исследование основных этапов развития отечественной концепции предупреждения преступности. Особое внимание уделяется позитивному опыту отдельных нормативно-правовых актов и социально-экономических мероприятий, с выделением тех их компонентов, которые могут найти успешное применение в современных российских условиях.

Ключевые слова: предупреждение преступности, общая и частная превенция, предупредительная деятельность, профилактика преступлений, уголовное право, уголовное законодательство.

In the presented report complex research of the main stages of development of the domestic concept of the prevention of crime is conducted. The special attention is paid to positive experience of separate normative legal acts and social and economic actions, with allocation of those their components which can find successful application in modern Russian conditions.

Key words: crime prevention, general and private prevention, precautionary activity, prevention of crimes, criminal law, criminal legislation.

Следует отметить, что идеи о предупреждении преступности как наиболее эффективной и целесообразной форме снижения криминогенной обстановки выдвигались уже на самых ранних этапах развития человеческой цивилизации. Так, в работах великих мыслителей древности (Сократ, Аристотель, Сенека) отмечалась неразрывная связь преступности с условиями общественного бытия, справедливостью законов и умением властей управлять своими подданными. Данные идеи нашли широкую поддержку в трудах просветителей XVI-XVII веков, которые писали о социальной неустроенности общества как основе преступности, о том, что основной путь успешной борьбы с нею – не в жестокости наказания, а в установлении справедливых порядков в обществе (Мор, Монтескье, Беккариа, Вольтер и др.) [1, с. 95].

В России мысли о важности и предпочтительности предупреждения преступлений высказывались А. Радищев, В. Белинский, А. Герцен, Н. Чернышевский, а также многие другие выдающиеся общественные и политические деятели.

Важно подчеркнуть, что начиная исследование исторических аспектов проблемы предупреждения преступности в России, необходимо обратить пристальное внимание на факт принятия в 1857 г. указом Императора России Устава о предупреждении и пресечении преступлений. Данный нормативно-правовой акт включал в себя более пятисот статей, в которых содержались не только нормы, запрещающие различные высказывания и определенное поведение, но и требования к властям, духовенству, полиции не допускать и пресекать противоправные деяния. С самого начала, в ст. 1 Устава говорилось, что «губернаторы, местная полиция и

вообще все места и лица, имеющие начальство по части гражданской или военной, обязаны всеми зависящими от них средствами предупреждать и пресекать всякие действия, клонящиеся к нарушению должного уважения к вере или же общественного спокойствия, порядка, благочиния, безопасности личной и безопасности имущества, руководствуясь как данными им наказами и инструкциями, так и правилами, в Уставе определенными» [5, с. 51]. В 1876 г. издается новая редакция Устава о предупреждении и пресечении преступлений. В отличие от предыдущего в нем на треть сокращено количество статей, внесены изменения в содержание некоторых норм, усилен их профилактический, воспитательный акцент.

При всех многочисленных достоинствах в Уставе содержалось немало статей по сути своей реакционных, серьезно попирающих основные права и свободы граждан (запреты на собрания, сходы, образование сообществ, строительство церквей, печатание богослужебных книг иноверцев и т.д.). Острые Устава, прежде всего, было направлено на защиту православной церкви и существующего строя, на безусловное подчинение населения гражданским и духовным властям. Вместе с тем определенные положения Устава не потеряли своей актуальности до наших дней. Например, главы о предупреждении и пресечении пьянства, непотребства, нищенства, порочного и развратного поведения, мотовства, разбоев, грабежей и содержания приютов. За нарушение данных правил виновные подлежали ответственности по Уставу о наказаниях. Были в Уставе и поощрительные нормы для граждан за их сотрудничество с полицией.

В последующем – в 1890 и 1906 гг. – вновь были внесены заметные изменения в Устав. Уменьшалось число запретов, декриминализировались некоторые деяния. Так, в Уставе 1906 г. отсутствовали существовавшие в предыдущих редакциях статьи о запрете собраний, образовании обществ и союзов.

После Октябрьской революции 1917 г. перед новой властью встала задача разработки конкретных мероприятий по борьбе с преступностью, в том числе предупредительных. В качестве наиболее впечатляющего примера успешного решения задач превентивного воздействия на преступность можно привести ликвидацию в результате целенаправленных мер беспризорности подростков (к началу 20-х гг. XX в. в стране насчитывалось до 6 миллионов беспризорных). Основной формой борьбы с беспризорностью было определение детей и подростков в детские учреждения интернатного типа для временного содержания или длительного проживания, обучения и воспитания. Часто из детских домов беспризорных детей передавали на попечение родственников и на воспитание в семьи трудящихся. Патронат, усыновление, назначение опеки, организованное определение на работу и устройство в профессиональные школы, и техникумы – все это было большой помощью в работе детских домов и воспитательных учреждений по борьбе с беспризорностью. В результате проведенной работы число беспризорных детей и подростков резко сократилось. Если в 1923 г. в стране насчитывалось 3 тысячи 971 детское учреждение, в котором было 253 тысячи 237 воспитанника, то в 1927-28 гг. учреждений сократилось до 1 тысячи 922, а число воспитанников до 158 тысяч 554 человек [3, с. 97].

С середины 30-х годов прошлого века наблюдается сокращение участия общественности в борьбе с преступностью, постепенно свертывается изучение проблем преступности

и ее предупреждения. В этот период возобладало искаженное представление о путях и способах воздействия на преступность, отвергались воспитательно-профилактические меры, проводились массовые политические репрессии, повсеместно попирались права и свободы граждан. Только с начала 60-х гг. XX в. начинается возрождение отечественной криминологии и практики превентивного воздействия на преступность, ее причинный комплекс. Многочисленные постановления директивных органов касались различных мер предупреждения в их тесной взаимосвязи. В этих документах содержались требования, относящиеся к усилению борьбы с преступностью, формулировались условия устранения многих негативных явлений в жизни общества, влияющих на криминогенную обстановку, на улучшение воспитательно-профилактической работы в трудовых коллективах, по месту жительства. Всего в 60-х-80-х гг. высшими партийными и государственными органами страны было принято более сорока законов, подзаконных актов, политико-юридических решений, имеющих непосредственное отношение к этим вопросам.

В период с конца 80-х – начала 90-х гг. произошло свертывание прежней системы предупреждения преступлений: прекратили свою деятельность большинство общественных институтов, являвшихся субъектами профилактики, а правоохранительные органы, суды резко ослабили работу по выявлению и устранению причин, условий, способствующих совершению преступлений. В условиях обострившейся криминальной ситуации, значительного увеличения объема и сложности работы органы внутренних дел, прокуратуры, а также суды все меньше уделяли внимания предупредительным мероприятиям.

И только с 1993-1994 гг. стало приходить и постепенно утверждаться на практике понимание того, что без системы предупреждения преступлений, ее воссоздания с учетом изменившихся условий нельзя рассчитывать на сколько-нибудь значительные успехи в деле противостояния преступности.

Предупреждение преступлений в современном понимании есть криминологическая категория, обозначающая исторически сложившуюся систему преодоления объективных и субъективных предпосылок этих негативных явлений, реализуемого путем целенаправленной деятельности всех институтов общества по устранению, уменьшению и нейтрализации факторов, детерминирующих существование преступности и совершение преступлений. При этом основными принципами, на которых базируется предупреждение преступлений в Российской Федерации, должны стать: 1) законность, обеспечивающая строгое соблюдение в процессе реализации предупредительных мер требований Конституции Российской Федерации, ратифицированных Россией международных договоров, законов, а также подзаконных нормативных актов; 2) социальная справедливость и гуманизм, предусматривающие защиту законных интересов физических и юридических лиц при осуществлении мероприятий по предупреждению преступлений, недопущение причинения физических страданий или унижения достоинства личности; 3) комплексность, предполагающая объединение усилий субъектов предупредительной деятельности; 4) своевременность и достаточность используемых мер – их использование в таком объеме и с такой интенсивностью, которые позволяют не допустить совершение преступлений; 5) дифференциация мер предупредительного воздействия, означаю-

щая учет особенностей личности профилируемого, динамики изменений ее поведения; эффективность, предполагающая достижение наибольших результатов предупредительной деятельности при наименьших материальных, финансовых, ресурсных затратах.

Однако в настоящее время в повседневной жизни российского общества и государства конкретная деятельность по реальному утверждению приоритета предупреждения преступности как признанного в мире базового фундамента политики в сфере противодействия преступности нередко подменяется декларативными констатациями и пожеланиями или же откровенным бездействием. До сих пор в стороне от действенного участия в предупреждении преступности остаются многие институты гражданского общества, которые должны быть включены в систему профилактики преступности. Также для повышения эффективности профилактической деятельности необходимо совершенствовать формы и методы виктимологической профилактики. Это позволит охватить превентивным воздействием миллионы людей – потенциальных жертв преступлений. Наряду с учетом отечественного опыта прошлых лет следует использовать и опыт зарубежных стран, в частности, в организации сотрудничества правоохранительных органов с населением в предотвращении насильственных, корыстных и иных преступных посягательств [4, с. 118].

Все выше перечисленное позволяет сделать вывод о том, что в современном российском обществе не только назрела, но и перезрела необходимость создания принципиально новой системы предупреждения преступности. Эта система может быть эффективной в том случае, если она носит комплексный, системный характер, если она осуществляется на прочной правовой основе. Развитие законодательства в данной сфере должно быть тесно связано с происходящими в обществе экономическими, социальными и иными процессами, с международными обязательствами страны, с потребностями общества в ограничении или нейтрализации негативных явлений, нарушающих его нормальную жизнедеятельность и правопорядок.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Беккариа Чезаре*. О преступлениях и наказаниях. М.: Юстицинформ, 1999.
2. *Енгоян Э.Ю.* Проблема дефиниции терроризма в российской уголовно-правовой науке // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2013. № 3.
3. *Кривоносов А. Н.* Исторический опыт борьбы с беспризорностью // Государство и право. 2003. № 7.
4. Роль власти в предупреждении преступности // Сборник материалов научно-практической конференции: «Власть: криминологические и правовые проблемы» (март 2000). М.: Статут, 2000.
5. *Чубинский М.П.* Курс уголовной политики (переиздание оригинала 1912 г.). СПб.: Невский проспект, 1995.