

П.В. Елютин

Южный федеральный университет

Ростов-на-Дону, Россия

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ

Раскрывается актуальность историко-правовых исследований по истории уголовного права, в частности, проблематика развития наказания в истории России. Обзор научных работ по истории государства и права показывает процесс формирования и развития системы наказаний России, делается вывод о необходимости серьезного переосмысления названной проблематики в современной отечественной историко-правовой науке.

Ключевые слова: уголовные наказания, преступления, репрессии, историография, юридическая наука, научные исследования.

The topicality of historical-legal investigations on history of criminal law and in particular, problematics of developing of punishment in Russia is revealed in the article. The review of scientific works on state and legal history shows the process of formation and developing of the system of punishment in Russia; there is a conclusion about serious rethinking of the mentioned problem in modern native historical-legal science.

Key words: criminal penalty, crimes, repressions, historiography, juridical science, scientific researches.

Изучение генезиса системы наказаний России является одной из приоритетных задач юриспруденции. Актуальность проблемы определяется ее практической значимостью [1, с. 5-6]. Практическая значимость неразрывно взаимосвязана как с значимостью данной работы не только в исторической ретроспективе, так и с необходимостью научного исследования, с приближенностью к требованиям учебного процесса по историко-правовым дисциплинам, что исходит из современных требований, предъявляемых в соответствии с реформами образования. Историческая, философская и многие другие гуманитарные науки немислимы без конкретизации тематики исследования. Однако историко-правовая наука, как представляется автору, в меньшей степени опирается на конкретику, что видно из минимального количества историографических, именно историко-правовых исследований. Названный недостаток не способствует как образовательному процессу, так и качеству научных исследований.

Не менее актуальна и теоретическая составляющая исследования. Несомненна важность и значение историко-правового знания, исследование неразработанных проблем, историографический анализ.

Теоретическая значимость, актуальность темы прослеживается и в исторической ретроспективе. С победой Октябрьской революции 1917 г. в советской России юриспруденция была объявлена буржуазной наукой, надобность в которой отпадет вскоре с победой грядущей мировой революции отмиранием государственных институтов при коммунизме. Не было и необходимости обосновать легитимность советской власти, поскольку источником новой власти объявлялось революционное волеизъявление рабочих и крестьян. Гово-

речь о преемственности власти не приходилось, поскольку большевики отрицали таковую в принципе. Советская Россия отеклась от внешнего и внутреннего долга, от прежних обязательств, то есть демонстративно порвала с историческим прошлым страны. В этой ситуации говорить о историко-правовой науке не приходилось.

Но завершилась Гражданская война, образовался СССР, набирала обороты экономика периода НЭПа, а завершение построения коммунизма откладывалось на неопределенное время. В этих условиях советскому правительству пришлось обратить внимание на необходимость воссоздания юриспруденции, в том числе и историко-юридической науки. История отечественного государства и права, Всеобщая история государства и права вновь оказались востребованы не только как учебные дисциплины, но и как область научных знаний, специализирующаяся на изучении прошлого общества, государства и права. Однако новые исторические реалии требовали серьезного переосмысления предмета историко-юридической науки. Прежде всего предметом исследования стало государство, что вполне согласуется с работой В.И. Ленина «О государстве», со сталинским пониманием исторического процесса, да и досоветские классики истории права считали целесообразным изучение государственности в неразрывной связи с развитием общественных отношений и права.

Исследование именно государства и права, в том числе истории системы наказаний оказалось достаточно эффективным и с методологической точки зрения и с позиции формационного подхода, принципы историзма также более способствовали системному подходу в изучении историко-правовых проблем. В общем, переосмысление досоветского периода в истории государства и права было эффективным не только благодаря вниманию и поддержке со стороны партии и правительства, но и исходя из марксистско-ленинской идеологии. Марксистский подход также способствовал решению задач историографического анализа проблемы истории наказаний в советской историко-правовой науке. Однако востребованность темы в советское время также определялось идеологически. Прежде всего акцент исследователей делался на проблемы борьбы «царской охранки» и «необъективного императорского» суда с революционерами. Борьба с народным освободительным движением, крестьянскими восстаниями тоже интересовали советских исследователей. Поэтому картина представлялась однобокой, необъективной. История российской системы наказаний уходила даже не на второй, а на третий план, уступая место тематике борьбы классов и обличению досоветского государства и права. Этим же объясняется и скудность исследований именно по теме данного исследования.

В истории советской и постсоветской исторической науки классически выделяется период ее формирования в 1917-1920-х гг., период утверждения догм 1930-1950-х гг. и эволюции науки в 1950-х – 1991 гг. [4]. Сюда же можно отнести и современный период исследований. Такая же периодизация характерна и для темы истории российской системы наказаний, что отражено как в учебной литературе, так и в научных работах, а также обосновано в современных исследованиях [10, с. 89-91]. Каждый из периодов имеет свои концептуальные особенности.

Первый период становления тематики исследования охватывает время от 1917 до конца 1920-х гг. Как учебный предмет история государства и права тогда еще отсутствовал. Появляются лишь первые, небольшие, чаще мемуарные публикации, критически рассматривавшие самодержавие и систему наказаний в царской России.

Второй период (1930-1953 гг.) характеризуется в высшей степени догмами и парадигмами сталинского понимания истории. Постепенно история государства и права становится выхолощенной наукой, объясняющей историю государства и права, а, следовательно, и систему наказаний с позиции марксизма-ленинизма в ее сталинской интерпретации.

Третий период 1953-1991 гг. (и до настоящего времени) объясняется постепенным отходом от сталинизма при неизменных парадигмах марксизма-ленинизма. Консерватизм в общественных науках не препятствовал (и не препятствует) конкретным исследованиям, если последние не попадали и не попадает под определение противоречащим интересам общественного или государственного строя [7].

Большое внимание методологическим проблемам историко-правовой науки уделяли также А.И. Королев, Г.Г. Гальперин, А.И. Косарев [2; 6, с.48-50]. В советской литературе основной аспект отличия данной проблемы в истории государства и права от классической исторической науки и от теории государства и права определялся в соотношениях истмата как общего, а истории государства и права как частного, единичного, в изучении прошлого человеческого общества, государства и права. Таким образом, история системы наказаний реконструируется в истории государства и права как процесс явления, относящийся к теории государства и права в их исторической конкретности [8]. Здесь предметом историко-правовой науки было определено изучение в хронологической последовательности общих закономерностей и специфических черт возникновения, развития и функционирования системы российской наказаний в рамках общественно-экономических формаций [5].

Итак, обзор работ по истории государства и права показывает процесс формирования и развития системы наказаний России, а также необходимость серьезного переосмысления названной проблематики в современной отечественной историко-правовой науке.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Азаркин Н.М.* История юридической мысли России. Курс лекций. М., 1999.
2. *Гальперин Г.Г., Королев А.И.* Методология и теория. Вопросы науки история государства и права СССР. Л., 1974.
3. *Елютин П.В.* Историко-правовые исследования уголовного права в России // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2. http://hses-online.ru/2012_02.html
4. *Историография истории СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции / Под ред. В.Е. Иллерицкого, И.А. Кудрявцева.* М., 1971.

5. История государства и права зарубежных стран. Учебное пособие / Под ред. П.Н. Галанзы, Б.С. Громакова М., 1980.
6. *Косарев А.И.* Специфика историко-правового исследования // Советское государство и право 1980 № 10.
7. Советская историко-правовая наука. Очерки становления и развития. М., 1978.
8. *Титле А.А., Швеков Г.В.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1978.
9. *Цечоев В.К.* Зарождение и первые века развития российского взяточничества в XIV – XVI столетиях // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 2.
10. *Цечоев В.К., Власов В.И., Степанов О.В.* История отечественного государства и права. Учебное пособие. М. – Ростов-на-Дону, 2003.