

И.А. Гаврицкий

*Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия*

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И СИСТЕМЫ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XXI СТОЛЕТИЯ

Статья рассматривает общетеоретические вопросы перспектив развития судебной системы в современной России в освещении новейшей монографической и учебной юридической литературы, опираясь на различные научные концепции, в свете вузовских магистерских программ и учебно-методических разработок.

Ключевые слова: Судебная система, правосудие, судебная власть, юстиция, концепция, историко-правовая наука.

The article discusses the theoretical points of development prospects of court system in modern Russia in the light of recent monographic and academic law literature taking into account different scientific concepts within university bachelor programs and academic developments.

Key words: court system, justice, court power, concept, history and law science.

Название, подложенное в основу статьи, имеет большое значение как в теории правосудия и отечественной судебной системы, так и в практической сфере, применительно к магистерским программам Ростовского филиала РАП. Поэтому тематика исследований по данной проблематике применяется в магистерской программе «Судебная власть» [2; 3; 4].

Сильная и независимая судебная власть, поддерживаемая и реализующаяся посредством судебной системы, является неотъемлемым и постоянно действующим элементом властных отношений в правовой культуре российского общества. Ее роль обусловлена необходимостью построения и поддержания такого состояния отношений, в котором право и закон будут доминирующими регуляторами.

Анализ и прогноз развития судебной системы нельзя свести только к анализу конкретных актов публичных властей. Процессы развития и объем влияющих на это развитие факторов гораздо шире, чем вмещает любой документ, который утверждается Правительством или иными публичными властями. Созданный, обсужденный и принятый документ, например, утвержденная Распоряжением Правительства РФ 20 сентября 2012г. Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.» – это конечный итог анализа нескольких составляющих.

Каждый элемент такого анализа, в свою очередь, динамически меняется, приспособляется наиболее свободным и гуманным образом к современным требованиям справедливости, разума и жизни.

Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.» требует изучения, но изучения с целью получить представление о том, какова сегодня позиция публичной власти по данному вопросу.

Судебная власть, как основа отношений, реализуемых судебной системой в будущем, как и прежде, призвана выступать эффективным средством примирения и правового разрешения конфликтов социальных интересов.

Действительно, по отношению к закону суд выступает в тройкой роли: с одной стороны, как исполнитель (суд подчиняется закону, применяет его), с другой – как контролер (проверяет обоснованность закона и вправе его отменить), с третьей – как творец (восполняет судебной практикой пробелы в законодательстве, формирует правоприменительную практику). Судебная интерпретация закона или спорных фактов и событий, необходимая для устранения конфликта и выражаемая судом в акте оценки и усмотрения, носит не только и не столько правовой, сколько социально-рефлексивный характер, поскольку опирается не только на право, но через идеологию – на правопонимание. Тем самым судебная власть решает всеобщую задачу обеспечения государственной идентичности через гармонизированную с другими ветвями власти интерпретацию и соотнесение государственного и общественного интереса, но лишь применительно к конкретному конфликту.

Методы судебной власти всегда отличались от методов, применяемых исполнительной властью. В частности, это отличие обусловлено необходимостью судебного разрешения спора о праве, в то время как исполнительная власть сталкивается с необходимостью реализации права.

Если мы рассмотрим всю совокупность поводов и оснований обращения в суд, то увидим, что споры, связанные с применением права, могут быть сгруппированы в две большие категории: споры относительно определения объема санкций в применяемом праве и споры относительно правильности примененного права. Споры относительно нарушенного права могут быть сгруппированы в группы споров относительно способа восстановления нарушенного права и споров относительно последствий нарушения права. Споры относительно толкования права формируются относительно надлежащего толкования с учетом конкретных юридических фактов и событий.

Рассматривая судебную власть как правовой феномен, современные ученые исходят из того, что судебная власть возникает в силу того, что судебные органы – единственный вид государственных органов, у которых возникает обязанность трактовать государственную волю в том случае, когда нормативная трактовка, предложенная законодателем для общего случая и выраженная в норме закона, вступает в противоречие с нормативной трактовкой государственной воли в процессе индивидуального регулирования. Возможность определить, что является правом в случае индивидуального правоприменения, составляет основу судебной власти, определяет роль и место института судебной власти в системе разделения властей.

Вместе с тем эта возможность образует уникальный властный ресурс судебной власти, определяет ее место в системе органов государственной власти. В конструкции современного правового демократического государства механизм судебной власти возникает как один из элементов механизма правового регулирования, отражающий объективную правовую связь между обществом и человеком. Если право не совпадает с нормой закона или закон требует

определения меры, налицо необходимость в органе, который бы взял на себя функцию выразителя государственной воли в данном конкретном случае, поскольку ее (государственной воли) правовая объективация в том виде, в каком она выражена законодателем, фактически дефектна для рассматриваемого спора (действительная государственная воля не выражается в норме в данном конкретном случае). Выразителем государственной воли в ситуации, когда позиция законодателя в общем случае противоречит самой государственной воле, какой она понимается в частном случае как субъектом, так и объектом права, является суд.

Существование судебной власти также обусловлено интересом общества в поддержании правового и социального порядка, а ее государственная природа – обязанностью государства этот порядок поддерживать.

Исследователи видят необходимость в уточнении понятия предназначения судебной власти, предлагая такие формулировки, как охрана общества от любого произвола граждан и от неправильных действий самого государства, его органов, должностных лиц, или как функции социального контроля при наличии конфликта между отдельными членами общества, между ними и государством, или как установление истины, восстановление справедливости, разрешение споров и наказание виновных в форме, установленной законом.

Исследуется вопрос о функциях судебной власти. Отмечается, что в условиях разделения властей суд стал обладать еще двумя полномочиями – полномочиями судебного административного контроля или разрешения административных дел, т.е. дел о незаконности деятельности органов исполнительной власти, и полномочиями судебного конституционного контроля или разрешения конституционных дел, т.е. дел о неконституционности, во-первых, законодателя, а во вторых – исполнителя. Судебная власть в некоторых исследованиях определяется как консенсуальный институт устранения конфликтов между другими ветвями государственной власти.

Такое внимание к теории обусловило неизбежность практической деятельности в 2000 г. по рассмотрению проблематики судебной реформы, начиная от Концепции 1991 г., в которой говорится о том, что судебная реформа в целом достигла главных целей. В рамках реализации Программы предусматривается выполнение комплекса мероприятий таким следующим направлениям, как информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы; строительство, реконструкция и приобретение зданий для судов, Федеральной службы судебных приставов и государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ; оснащение зданий судов техническими средствами и системами обеспечения безопасности, а также обеспечение судей мобильными устройствами тревожной сигнализации, действующей вне зданий судов; внедрение современных информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности, включая укрепление их материально-технической базы и оснащение лабораторий судебной экспертизы современной приборной базой; внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и создание электронного архива для хранения электронных до-

кументов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде; обеспечение судей жилыми помещениями, предоставление работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ субсидий на приобретение жилых помещений, объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ.

Итак, перспективы развития судебной системы и системы развития юстиции в России закономерно связаны с общими тенденциями развития страны на ее сложном переходном историческом этапе Современная эпоха великих исторических преобразований, проблем, с которыми Россия столкнулась впервые, невозможно преодолеть без становления независимой судебной власти и соответствующей правовому государству системы юстиции [1; 2; 4; 5].

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы историко-правовой науки: онографические и учебные материалы и исследования. Т.1-2. Материалы и исследования истории и теории права и государства, истории учений о праве и государстве / Под научн. ред. В.К. Цечоева. М.: «Вузовская книга», 2011.
2. *Цечоев В.К.* История суда России. Учебное пособие. М.: «Проспект», 2010-2014.
3. *Цечоев В.К.* История юридической науки России (актуальные проблемы: отечественная правовая мысль и историография отечественной юстиции). Ростов-на-Дону, 2012.
4. *Цечоев В.К., Ротко С.В., Цыганиш В.Н.* История, теория, перспективы развития правосудия и альтернативных юридических процедур в России: Учебное пособие / Под редакцией В.К. Цечоева. М. «Проспект», 2014.
5. *Tsechoev V.K.* Modern position and prospects of history and law science development in Russia in XX-XXI centuries // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 6. <http://hses-online.ru/Actual.html>