

О.В. Евграфова

*Ростовский филиал Российской таможенной академии,
г. Ростов-на-Дону, Россия*

«ИННОВАЦИЗАЦИЯ» ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ

Автор полагает, что главным фактором модернизации является инновационизация экономики, рассматривает ее состояние и основные пути активизации модернизационных процессов на этой основе. В проблематике инновационизации выделена как центральная проблема формирования адекватного ей человеческого капитала.

Ключевые слова: традиция, новация, инновация, модернизация, человеческий капитал.

The author believes that the main factor of modernization is the innovative process in economy, considers its state and the main ways of modernization processes' activization on this basis. In a perspective innovative process is allocated as the central problem of the adequate to it human capital forming.

Key words: tradition, novelty, innovation, modernization, human capital.

В конце XX в. стало очевидным, что, осуществляя модернизацию, социум втягивается в новую фазу развития, одной из характеристик которой становится всеобщая «инновизация». В экономике проблема инноваций является не только технологической; по мнению ее адептов, она может дать (в своей практической реализации) некое поистине волшебное ускорение модернизации как формированию нового, («улучшенного») качества социально-экономического развития России, ее выходу из нынешнего состояния с экономикой современного, постиндустриального типа.

Стране нужен новый технологический уклад. Но пока складывается впечатление, что модернизационная инновационность для реформаторов имеет скорее пропагандистский (постмодернистский) характер, когда внедрение «новизны» является самоцелью и мировоззренческим принципом, а не методом решения экономических задач, стоящих перед страной в условиях глобализации и не просто рядового финансово-экономического, а системного кризиса ее «околонулевого» развития.

В этой ситуации, очевидно, следует, не входя в обсуждение социально-экономической политики, прежде всего разобраться с инновационными обстоятельствами модернизационной проблематики экономической жизни страны. Нынешнее ее «обновление», декларирующее разрыв со ставшей традицией экономической мысли «индустриальной» классикой, но осуществляемое в мутационном сочетании с практической реализацией именно давно преодоленной на Западе либеральной экономической модели, можно рассматривать как «квази-инновационный» мейнстрим идеологии экономической политики страны. Но ей необходимо новое качество инновационного развития и адекватного этому человеческого капитала.

Уточним концепт «инновация» в экономическом функционировании и развитии. Ее принято понимать как внедрение, использование технических и организационных новшеств, способствующих качественному и количественному росту эффективности экономической деятельности; при таком «результативном» подходе инновация выступает как успешно внедренная новация, которая не просто приносит прибыль, но и обеспечивает выживание в конкурентной борьбе.

На наш взгляд, на проблему нужно смотреть шире, включать в инновационную деятельность и *разработку* новых идей, причем не только по конкретному экономическому «заказу». В самом деле, именно фундаментальная наука, внедрение достижений которой в производство не является функциональным, дала экономике новации, реализация которых привела к научно-техническим революциям, изменению всего качества экономики, в частности – становлению постиндустриальной «экономики знаний». (Основатель этой теории Ф. Мэчлуп определял ее как тип экономики, в которой сектор производства знаний играет решающую роль в производстве общественного богатства, а производство знаний является источником экономического роста и конкурентоспособности [3]). «Экономика знаний» и тождественные (экономика постиндустриального общества, информационного общества, инновационная, высоких технологий и т.п.) понятия создают иллюзию, что данные экономики приходят на смену индустриальной, и, тем самым, как бы отменяют ее. Но экономика всегда была, есть и будет, прежде всего, формой преобразования человеком материального мира. Поэтому разговоры об «экономике знаний» имеют смысл лишь в плане рассмотрения или характера влияния на производство нужных для экономики знаний, или «стыкуемости» новых знаний с существующей научной базой производства, или интеллектуального развития человека как его субъекта.

Но человек по природе своей недоверчиво относится к новациям, склонен опасаться нового без гарантий, что оно, будучи реализованным, даст позитивный импульс экономическому развитию, не навредит ему. И действительно, далеко не все инновации дают экономический эффект. Но практика показывает, что потери от неудачных инноваций с лихвой перекрываются «маржой» инноваций успешных.

Для человеческого капитала важно отметить наличие объективного потенциала его инновационности. Это можно объяснить тем, что качественные и резкие изменения, произошедшие в экономике страны в постсоветское время, требуют от человека большей индивидуальной инициативы, «творения» (креативизацию) собственной жизни, ее успешного обновления. Это встречает естественную реакцию сложившихся за многовековую историю традиционалистских моделей экономического поведения и самоидентификации. Отсюда следует настоятельная необходимость в рассмотрении готовности человека к восприятию экономических изменений и нахождении возможных «траекторий» его поведения в ходе нововведений.

В этом плане новшество, рассмотренное с «технократических» позиций, как рационализированная система, воспринимаемая индивидом с точки зрения ее «разумности», часто оказывается дестабилизирующим фактором, поскольку не возбуждает тот необходимый уровень «энергетичности», который является источником реального экономического дей-

ствия. Для внедрения новшества необходима не только новая информация, но и социальная энергия, источник которой лежит в сфере ценностных, смысловых и других культурных мотиваций. Разрушительный характер процессов наличной неорганической модернизации явно указывает на то, что традиции - это не просто «запретительный», ограничивающий, но и стабилизирующий элемент культуры, основа, катализирующая и «дезинфицирующая» процессы модернизации социума. Именно мир норм, идей, символов, смыслов, а не простое «обновление» как рост комфортности социального бытия человека, определяет и коррелирует меру инновизации экономики [2, с. 435-436]. В свете этого мы и анализируем проблематику инноватизации человеческого капитала. Разумеется, в теоретическом плане понятно, что процессы «инноватизации» экономики и ее человеческого капитала находятся в диалектическом единстве, взаимопределяют друг друга. Но это надо перевести в практическую плоскость: что и как нужно делать, чтобы «инноватизация» человеческого капитала стала действующим фактором модернизации экономики страны? Что конкретно может означать такая инноватизация для самого человеческого капитала?

На наш взгляд, начинать надо с формирования *инновационного контекста* как мировоззренческой основы субъекта - нового человеческого капитала. Этот контекст формируется всей совокупностью условий собственно экономической деятельности, а также имеющих экономическую релевантность – политических, юридических, духовных. На наш взгляд, такой контекст пока отсутствует, более того, тенденции его формирования «подмораживаются» политикой «стабилизации» как доминанты социально-экономического развития страны. Во-вторых, нужно сказать и о том, что главным препятствием на пути инновационного развития является отсутствие реального, а не декларируемого запроса на творцов – инноваторов со стороны реальной экономики – промышленного производства, строительства, аграрного сектора и др. В-третьих, в этих условиях целесообразно действовать в пределах возможного – работать в плане «инноватизации» с теми субъектами экономической деятельности – носителями человеческого капитала, которые органически способны к обновлению, имеют желание и проявляют активность в этих своих интенциях экономического развития страны, но не имеют политических амбиций. Полагаю, таковыми являются предприниматели. Необходимо создание для них в стране конкретного *инновационного климата*, делающего экономически выгодной инновационную деятельность. В-четвертых, нужно целенаправленное формирование *специалистов*, способных к продуцированию новаций как профессиональной деятельности – ученых. Пятое – остро необходима подготовка *кадров, готовых к практической реализации научных инноваций*. Для постсоветской России, освобожденной от бывшего государственного планового регулирования этих процессов («внедрения достижений НТП в народное хозяйство»), последняя проблема представляется, пожалуй, самой острой.

Итак, в современной России образовался своего рода порочный круг: экономике не очень-то нужны инновации, это не стимулирует подготовку соответствующих кадров, а подготовленные в таких условиях кадры не очень-то способны на достижение инновационных результатов.

Разомкнуть этот круг может и должно государство своей инновационной политикой (ярким примером высокой эффективности такого подхода является промышленная политика СССР времен Великой отечественной войны). Но для этого необходимо от деклараций переходить к делу-созданию и реализации крупных инновационных проектов (типа ГОЭЛРО). Но пока об этом даже разговоров не слышно.

Подготовку человеческого капитала в современных условиях целесообразно ориентировать на «прорывные» направления, способные мультиплицировать эффект инновационной деятельности, ибо на продвижение по всему фронту нет сил и средств.

Но самое главное – для инновационной экономики необходима национальная инновационная система (ИНС) – сеть рыночных и нерыночных институтов, продуцирующих направление, формы и содержание создания и использования инноваций, формирующих институциональную среду. Ее создание – одна из фундаментальных проблем инновационизации отечественной экономики и ее человеческого капитала [1, гл.6].

В заключение отметим, что экономическая инновационность не может существовать в отрыве от социальной и духовной, что ставит серьезные культурно-мировоззренческие проблемы обновления человеческого капитала как главного фактора модернизации экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гадиева М.Б.* Мировой экономический кризис и тенденции развития российской экономики М., ТЕИС, 2010.
2. *Королев В.К.* Креативность традиций и традиционность новаций в социокультурной динамике // Креативность в пространстве традиции и инновации. Тезисы докладов Третьего Российского культурологического конгресса. Санкт-Петербург. 2010.
3. *Machlup F.* The Production and Distribution of Knowledge in the United States/ Princeton University Press. 1962.