

Г.П. Посыпай

*Центр развития экономической этики и правовых отношений,
г. Москва, Россия*

ВЫБОР ИСТОЧНИКА ПЕРВИЧНЫХ ДАННЫХ В ОЦЕНКЕ УБЫТКОВ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ОТ СХОДСТВА ДО СТЕПЕНИ СМЕШЕНИЯ

В статье проводится сравнительный анализ возможных источников данных для оценки убытков правообладателя от сходства до степени смешения. Описываются их преимущества и недостатки. Выводом из проведенного анализа является приоритет данных социологических исследований рынка.

Ключевые слова: сходство до степени смешения, убытки, правообладатель, оценка, источники данных.

The article presents a comparative analysis of the possible sources of data for estimating the loss of the right holder caused by confusion. The article describes their advantages and disadvantages. Conclusion of the analysis is the priority of the data of sociological market research.

Key words: confusion, right holder, evaluation, data sources.

Введение

При оценке убытков правообладателей от сходства до степени смешения могут использоваться данные разных источников:

1. бухгалтерской и управленческой отчетности (динамика прибыли, продаж и т.п.);
2. статистика аналогичных случаев;
3. результаты исследований рынка.

В идеале данные из всех трех источников должны использоваться в комплексном анализе, согласовываться между собой и повышать надежность общего результата. Однако на практике, во-первых, не всегда оценщик располагает достаточными ресурсами для того, чтобы привлекать все возможные источники, во-вторых, данные разного происхождения могут противоречить друг другу. В свете сказанного становится ясно, что существенный интерес для практики оценки убытков правообладателей от сходства до степени смешения представляет разработка проблемы выбора оптимального источника данных. Этой проблеме и посвящена наша работа

Сравнительный анализ источников

Данные бухгалтерской и управленческой отчетности, на первый взгляд, являются наиболее надежным источником, так как они, во-первых, напрямую относятся к полученным/неполученным доходам, во-вторых, собираются по формализованным схемам. Однако в случае с оценкой убытков от сходства до степени смешения имеется ряд нюансов, которые серьезно снижают ценность этих данных.

Во-первых, данные бухгалтерской и управленческой отчетности традиционно являются предметами манипулирования в целях оптимизации налогообложения, продвижения на рынке и т.п. Общеизвестны факты завышения тиражей газет, занижения доходов компаниями и других ситуаций, в которых предположительно надежные оценки оказывались ложными. Во-вторых, для корректной оценки убытков пострадавшей стороны требуются данные и со стороны нарушителя. Однако он заинтересован в манипулировании этими данными с целью занижения убытков или вообще в сокрытии этих данных, что серьезно осложняет задачу оценщика. В-третьих, современная система управления интеллектуальной собственностью многих крупных компаний представляет собой сложную совокупность юридических лиц, часть из которых может быть зарегистрирована в оффшорных юрисдикциях, часть не занимается никакой деятельностью, кроме держания прав на средства индивидуализации, часть занимается только продвижением и т.п. В таких условиях получить единую надежную и доказательную бухгалтерскую отчетность крайне сложно даже специалистам, выступающим на пострадавшей стороне. Если же сложная структура управления правами имеется у нарушителя, это практически исключает возможность получения достоверной информации.

Статистика аналогичных случаев может служить источником данных для оценки убытков правообладателя тогда, когда она, в принципе, существует. То есть, в ситуации достаточно развитой правоприменительной практики, результаты которой, к тому же, должны быть открыты для анализа. В современной России такого рода статистика практически отсутствует, поскольку решения судов о компенсации правообладателям за нарушения их прав принимаются, в основном, без оценок размера нанесенного ущерба. Кроме того, важным аспектом статистики аналогичных случаев на рынке интеллектуальной собственности является ее актуальность. Так как стоимость нематериальных активов подвержена изменениям, размеры ущерба, определенные длительное время назад, могут достаточно сильно устареть.

Социологические исследования рынка – обычный инструмент установления наличия/отсутствия сходства до степени смешения [8; 14; 17], причем в настоящее время идут работы по развитию и прямо предназначенной для измерения убытков правообладателей методики [19]. На первый взгляд, обеспечиваемые такими исследованиями данные наименее надежны. Но современные технологии сбора социологической информации позволяют добиваться высокой точности результатов [11], в том числе путем решения таких традиционных для массовых обследований населения проблем, как контроль качества работы исполнителей [3; 4; 15], сокращение возможных смещений выборки [10; 16], повышение точности измерения [7; 12], его надежности [9; 13] и интерпретируемости [18]. В социологических исследованиях достаточно хорошо развиты методы типологизации [2; 5], которые позволяют выделять группы потребителей с разной чувствительностью к смешению, на основе как качественных [6], так и количественных данных (в последнем случае наиболее популярен кластерный анализ [1]). Таким образом, возможные недостатки социологической информации вполне преодолимы. В то же время, она не обладает недо-

статками двух других подходов. Исследования рынка могут быть проведены в любое время, то есть, они способны обеспечить максимально оперативную информацию, а доступ к подавляющему большинству рынков не зависит от воли одной из сторон спора об убытках, соответственно, данные не могут быть искажены или сокрыты так, как это возможно для бухгалтерской и управленческой отчетности.

Заключение

Предложенная нами система аргументов с достаточной степенью убедительности демонстрирует, что в ситуации, когда необходимо осуществлять выбор источника данных, предпочтение стоит отдавать результатам социологических исследований рынка. Если же однозначное предпочтение не требуется (например, при обобщении достаточно согласованных, но все же отличающихся данных), то вес социологического исследования должен быть больше, чем вес бухгалтерской отчетности и статистики аналогичных случаев.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабич Н.С.* Контент-анализ популярности типологического метода в западной социологии XX в. // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2008. №27.
2. *Бабич Н.С.* Эволюция типологического метода в западной социологии XX века. Дис. канд. социол. наук. М.: 2010.
3. *Бабич Н.С.* Эмпирическое сравнение статистических алгоритмов обнаружения фальсификаций в опросах потребителей // Социологические методы в современной исследовательской практике / Под ред. О. А. Оберемко. М.: НИУ ВШЭ, 2011.
4. *Бабич Н.С.* Эффект воспринимаемого интервьюерами качества инструментария в массовых опросах // Современная социология – современной России: Сборник статей памяти первого декана факультета социологии НИУ ВШЭ А. О. Крыштановского. М.: НИУ ВШЭ, 2012.
5. *Бабич Н.С.* Функции типологического метода в социологии // Теория и практика общественного развития. 2012. №11.
6. *Бабич Н.С.* Типологизация ситуаций неравенства: алгоритмы качественного анализа данных // Теория и практика общественного развития. 2013. № 3.
7. *Бабич Н.С., Батыков И.В.* Ординальное шкалирование. Краснодар: Куб. гос. ун-т, 2004.
8. *Бабич Н.С., Батыков И.В.* Формулировка вопроса о смешении средств индивидуализации в сознании потребителей: пути повышения качества информации // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2012. №7.
9. *Бабич Н.С., Батыков И.В.* Концептуальные основания измерения общественной поддержки правовых актов // Власть. 2013. № 6. С. 126-129.

10. *Бабич Н.С., Власова-Ягодина А.А.* Методы отбора внутри домохозяйств в репрезентативных исследованиях социальных норм // Теория и практика общественного развития. 2013. № 12.
11. *Бабич Н.С., Иванов В.В.* С точностью до участка: система тотального контроля качества на экзит-поллах // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2011. № 2[102].
12. *Бабич Н.С., Хоменко В.И.* Типология уровней измерения в социологии: традиционные и альтернативные подходы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2012. № 2.
13. *Бабич Н.С., Хоменко В.И.* Логические и практические трудности многомерного подхода к измерению религиозности // Социологический журнал. 2013. № 8.
14. *Батыков И.В.* Социологическая экспертиза смещения средств индивидуализации в сознании потребителя: обзор методических приемов // Биржа интеллектуальной собственности. 2012. Т. XI. № 9.
15. *Батыков И.В.* Выбор исполнителя производства судебной социологической экспертизы оценки объектов интеллектуальной собственности // Мир юридической науки. 2012. № 10.
16. *Батыков И.В.* Социологическая экспертиза объектов интеллектуальной собственности: проблема анонимности // Теория и практика общественного развития. 2012. №12.
17. *Батыков И.В.* Автоматизированное определение сходства товарных знаков до степени смещения // Управление мегаполисом. 2013. № 3 (33).
18. *Батыков И.В., Бабич Н.С.* Семантическое измерение деловой репутации: проблемы сбора, контроля качества и интерпретации данных // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 1.
19. *Батыков И.В., Посытай Г.П.* Опросный подход к оценке убытков правообладателя в результате сходства до степени смещения // Вопросы экономики и права. 2013. №10.