

М.Е. Кабисов

Северо-Осетинский государственный университет имени

К.Л.Хетагурова,

г. Владикавказ, Россия

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье показаны позитивные (рост качества жизни населения) и негативные (неравномерное экономическое развитие регионов) последствия инновационного развития территорий-лидеров, объективно ведущие к необходимости государственного регулирования. Автором обоснован тезис о том, что главным объектом государственного регулирования инновационной деятельности регионов является формирование и развитие региональных инновационных систем.

Ключевые слова: типы инновационных систем, результаты инновационной деятельности в регионе; методы государственного воздействия на технологическую структуру региональной экономики.

Consequences of innovative development of leading territories are shown in article, objectively leading to the need of state regulation of positive (growth of the population quality of life) and negative (uneven economic development of regions) aspects. The author has proved the thesis that the main object of state regulation of innovative activity of regions is the formation and development of regional innovative systems.

Key words: types of innovative systems, results of innovative activity in the region; methods of the state impact on technological structure of regional economy.

В целях повышения конкурентоспособности экономики России необходимо изменить ее структуру, найти новые направления социально-экономического и научно-технического развития страны.

В научной литературе выделены различные типы инновационных систем: национальные, региональные, отраслевые, корпоративные [3, с.18-19; 3, с. 43-53].

Региональная инновационная система предполагает наличие не только хозяйствующих субъектов, производящих новые продукты и выводящих их на рынок, но также определенных организационных форм управления инновационной деятельностью (органы государственной власти, вузы, технопарки и т.д.).

Для обоснования необходимости государственного регулирования несомненный интерес представляют не только положительные, но и отрицательные последствия развития инновационной деятельности (см. табл. 1).

Таблица 1

Перечень возможных положительных и отрицательных результатов инновационной деятельности в регионе

| Положительные стороны инновационной деятельности | Отрицательные стороны инновационной деятельности |
|--|---|
| 1. Позволяет развить высокотехнологичные отрасли народного хозяйства в регионе и снизить уровень безработицы | 1. Новые достижения в науке и технике могут быть использованы в разрушительных целях, например, в разработке новых видов вооружений |

| | |
|---|--|
| 2. Способствует интенсификации экономического роста | 2. Усиливается дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, увеличивается разрыв между богатыми и бедными слоями общества |
| 3. Улучшает инвестиционный климат и повышает инвестиционную привлекательность региона | 3. Ускоряется автоматизация производства и замена ручного труда более производительным машинным, что требует постоянного повышения квалификации работников |
| 4. Способствует вхождению региональной экономики в мировую хозяйственную систему | 4. Усиливается антропогенное воздействие на окружающую среду, возрастают угрозы техногенных катастроф |

Составлено по [5, с. 255-256].

Основным положительным результатом развития инновационной деятельности является улучшение качества жизни людей в регионе. Среди отрицательных эффектов в центре общественного внимания должны быть разрушающее воздействие инноваций на человека и вероятность ускорения экономической дифференциации регионов [6, с. 47-52].

Для того чтобы инновационные процессы не оказывали столь негативного влияния на социально-экономическую сферу, возникает необходимость управления ими. Это, по нашему мнению, наряду с другими факторами и актуализирует потребность государственного регулирования инновационной деятельности.

Государственную инновационную политику характеризует нацеленность на производство научных знаний и развитие отраслевых технологических направлений. В мире кроме того принято разделение инновационной политики на национальную и региональную.

Региональная инновационная политика основана на определении инновационного потенциала региона, разработке и реализации долгосрочной стратегии инновационной деятельности, создании региональной инновационной инфраструктуры, а также обеспечении взаимодействия науки, образования, производства и финансово-кредитной сферы.

Федеральные государственные органы власти в региональной инновационной системе: 1) регламентируют функционирование инновационной системы; 2) финансируют сферу исследований и разработок; 3) потребляют инновации; 4) управляют формированием, а также качеством и интенсивностью реализации инновационного потенциала. Региональные органы власти могут поддерживать развитие научно-инновационной системы либо прямым, либо косвенным регулированием. Практика показывает, что в зависимости от уровня социально-экономического развития территорий применяемые методы регулирования инновационной деятельностью в регионах существенно различаются [1, с. 4-5].

По нашему мнению, не следует рассчитывать только на положительные последствия создания и развития инновационных систем. Необходимо осуществлять государственное регулирование отмеченных процессов через проведение последовательной научно-технической, инновационной политики.

Степень достаточности оказываемой государством поддержки следует рассматривать с учетом трех компонент: финансового обеспечения; организационного обеспечения; правового обеспечения.

Сравнительный анализ положительного зарубежного опыта развитых стран, а также отрицательного опыта существования инновационной системы при нейтральном отношении государства к науке свидетельствует о том, что без эффективной и достаточ-

ной поддержки государства передовой науки не существует. При анализе зарубежного опыта важно учесть преимущества создаваемые развитыми странами для реализации инноваций. Эти преимущества формируются в трех сферах: законодательной; финансовой; организационной.

К основным задачам построения инновационной системы относится разработка технологий проведения коммерциализации и развития инновационной инфраструктуры. При их решении сегодня и в перспективе необходимо учитывать условия, в которых находилась научно-исследовательская система России в планово-директивный период, включая отраслевую специализацию бывших союзных государств, а также ее региональный аспект функционирования. Большая часть сложившихся в прошлом межреспубликанских научных контактов была утрачена еще в 1990-е годы. Значительно меньшая часть контактов преобразовалась в процессе совместного инновационного сотрудничества (прежде всего, России, Белоруссии и Казахстана). В интеграционной инфраструктуре важен и внутренний региональный аспект, который учитывает потенциал регионов, в котором сосредоточены будущие возможности России в инновационной деятельности.

Аналогичный подход к созданию единого инновационного пространства характерен для стран ЕС. Он обеспечивает достижение стратегической цели: устойчивое конкурентоспособное развитие каждой из стран ЕС и Сообщества в целом, что предполагает наличие универсального законодательства для коммерциализации результатов исследований.

На основании вышеизложенного в таблице 2 приведены варианты государственного воздействия на формирование современного производственно-технологического потенциала региона.

Таблица 2

**Варианты государственного воздействия
на технологическую структуру региональной экономики**

| Подход | Воздействие на технологическую структуру региональной экономики | Воздействие на внутриотраслевую структуру |
|----------------------|---|---|
| Пассивная политика | Преимущественная ориентация на восстановление морально и физически устаревшей технологической структуры | Стагнация и экономический кризис, неопределенность процесса выхода из депрессии |
| Активная политика | Переход от использования «низких» производственных технологий» к «высоким» | Последовательная политика выхода из кризиса, значительные корректировки состояния экономики, технологии и социальной политики |
| Проактивная политика | Широкая технологическая модернизация, обеспечивающая внедрение инновационных технологий | Ускоренный выход из кризиса, кардинальные корректировки состояния экономики, технологии и социальной политики |

Как видно из таблицы, различные варианты (подходы) государственной политики, реализуясь через воздействие на технологии, имеют следствием формирование качественно разнородные тенденции развития региональной экономики. Выбор пассивной, активной или проактивной политики государственного регулирования инновационной деятельности российских регионов зависит от целого набора факторов, важнейшим из которых является институциональное оформленная региональная инновационная система, элементами кото-

рой являются: наличие ресурсной базы для научно-технического и инновационного развития, включая экономический, финансовый, производственный, предпринимательский, образовательный и научно-инновационный потенциал; наличие действенной стратегии инновационного развития региона; развитая система инфраструктуры инновационной деятельности, частно-государственное партнерство; сетевое взаимодействие в рамках интегрированных экономических структур, построенных по кластерной методологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гуриева Л.К.* Концепция национальных инновационных систем // *Инновации*. 2004. № 4.
2. *Гуриева Л.К.* Новые подходы к инновационному развитию регионов // *Гуманитарные и социальные науки*. 2013. № 5. [Электронный ресурс] <http://www.hses-online.ru>
3. *Демидов В.А.* Региональная инновационная система: потенциал и тенденции развития / В.А. Демидов, Н.Н. Лебедева, О.С. Олейник. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2008. 318 с.
4. *Лундвалл Б.-А.* Исследование инновационных систем: их происхождение и возможные перспективы // *Глобеликс*. 2007. Т. 3.
5. Прогнозирование будущего: новая парадигма / Под ред. ГГ.Фетисова, В.М.Бондаренко. М.: «Экономика», 2008. 283 с.
6. *Черджиева З.К.* Формирование инновационного потенциала как фактор экономической конкурентоспособности региона // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2013. № 2.