

Т.А. Чекрыгина

Таганрогский политехнический институт

филиал Донского государственного технического университета,

г. Таганрог, Россия

КОНЦЕПЦИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ДЕТЕРМИНАНТ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ

В статье описывается концепция междисциплинарности в исследовании социокультурных детерминант идентификации личности. Исследование направлено на решение актуальных проблем социо- и культурогенеза и дает теоретическое и эмпирическое обоснование идентификации как одного из основных механизмов воздействия культуры на человека.

Ключевые слова: концепция междисциплинарности, социо- и культурогенез, подход социальной психологии культурной динамики, идентификация.

This article describes the concept of interdisciplinarity in the research of sociocultural determinants of personal identification. Research aimed at solving urgent problems of sociocultural character and provides theoretical and empirical justification of identification as one of the main mechanisms of human culture.

Key words: concept of interdisciplinarity, approach to social psychology of cultural dynamics, identification.

Настоящая историческая эпоха глобально повлияла на теоретическое сознание и обыденное мышление, критическую рефлексию и чувства современников. Социально-психологические исследования характеризуются повышенным вниманием к мировоззренческим ориентирам, парадигмальным первоосновам социально-гуманитарного дискурса, системе социальных и социокультурных ценностей, цивилизационному определению и самоопределению, типологии культуры, моделям общественного и политического устройства, социальным нормам, идеалам и образцам. В настоящее время – время постоянных изменений, политических, экономических и экологических катастроф, время социальных потрясений, сексуальных революций – рушатся формировавшиеся десятилетиями образы Мира, нарастает массовая дезориентация и утрата идентификации как на индивидуальном, так и на групповом уровне общества в целом. Как отмечает Л.И. Ионин в работе «Идентификация и инсценировка», «идентификация, сформированная в процессе социализации, может быть утрачена по двум основным причинам: в результате кардинальных психических изменений; в результате быстрых и значительных изменений окружающей социальной среды» [3, с.65]. На сегодняшний день в силу указанных социально-экономических и культурных особенностей времени исследования идентификации как основного механизма социализации и нормального развития личности является весьма актуальными, так как иначе мы можем прийти не только к утрате идентификации на индивидуальном, группо-

вом уровне, но и к утрате взаимосвязи человека с человеком, человека с обществом, утрате взаимосвязи общества и культуры в целом. Идентификационные процессы под воздействием стремительных изменений социокультурной среды приобрели сегодня столь своеобразную динамику и формы проявления, что это затрудняет их адекватное понимание и интерпретацию в рамках традиционных социально-психологических парадигм. Все это требует поиска новых междисциплинарных подходов и методологических оснований процессов идентификации, масштабных эмпирических исследований в условиях экономических и социально-политических вызовов времени.

А.Г. Асмолов отмечает, что в психологии после исследований в русле культурно-исторической теории развития психики (Л.С. Выготский) наступило многолетнее затишье в разработке проблем социогенеза и культурогенеза личности. Лишь в начале 70-х гг. вновь появились работы, в которых наводятся междисциплинарные мосты психологии с другими областями человекознания – это «История и психология» под редакцией Б.Ф. Поршнева и Л.И. Анциферовой, (М., 1971г.), «Проблемы исторической психологии» И.Г. Белявского и В.А. Шкуратова (М., 1982 г.) и др. С 90-х гг. прошлого века и по сегодняшний день интерес к проблемам социо- и культурогенеза значительно усилился, появилось большое количество серьезных исследований, которые рассматривают непосредственно и идентификационные аспекты: В.А. Ядов (1993г.), Ю.Л. Качанов (1993г.), Л.Г. Ионин (1995 г.), Г.У. Солдатова (1999 г.), А.В. Микляева, П.В. Румянцева (2008 г.), А.В. Лукьянов (2009 г.), А.П. Иващенко (2012г.), Т.А. Чекрыгина (2006г., 2013г.) и др.

Благодаря широкому циклу работ по психологии, а также появляющимся новым междисциплинарным исследованиям на стыках с историей, философией, социологией, культурологией, семиотикой и т.д. на смену общих положений о социальной детерминации развития личности приходят конкретные концепции о социоисторических, социокультурных характеристиках мира человека. Исходя из этого положения возникла необходимость теоретико-эмпирического исследования социокультурных детерминант идентификации личности, проводимого автором с 1997 по 2012 гг. в Южном регионе России (гг. Ростов-на-Дону, Таганрог, Сочи, Туапсе, Новороссийск на выборке 1260 человек в возрасте с 12 до 20 лет). Наша работа призвана продолжить ряд исследований, направленных на решение актуальных проблем социо- и культурогенеза, и предлагает теоретическое и эмпирическое обоснование идентификации как одного из основных механизмов воздействия культуры на человека. При решении данной проблемы мы исходим из понимания культуры как процесса сигнификации, то есть процесса, в ходе которого осуществляется непрерывное создание и воспроизводство человеком смыслов, знаков, с помощью которых он вначале оказывает влияние на поведение людей, а затем использует их как «средство», особое орудие овладения своим собственным поведением. «Смыслообразующая функция» социальной идентичности придает ей личностную значимость. Необходимым условием существования личности является большая или меньшая осмысленность ею своей жизнедеятельности [4, с.427]. Таким образом, принцип сигнификации выступает как социально детерминируемый, присущий только человеку регулятивный принцип управления поведе-

нием. Наше исследование, отражая системно-ориентированный подход к культуре, который по своей родовой сущности является качественно сущностным анализом целостных объектов, самостоятельным методологическим средством (В.П. Кузьмин, 1986) предсказания, описания, объяснения целостных образований (Б.Ф. Ломов, 1984; С.Т. Джанерья, 2005), «связующим звеном между философской методологией и методологией конкретных наук» (А.Г. Асмолов, 2002) и практико-ориентированный подход к культуре как к системе смыслов, является перспективным развитием культурно-исторической концепции Л.С. Выготского, в которой отражена суть присвоения человеком в ходе онтогенетического развития культурных форм, сформировавшихся в филогенезе, в форме образцов мысли, ценностей и норм социальных отношений, способов деятельности как объектов идентификации. «В культуре содержатся в готовом виде формы поведения, способности, качества личности, которые должны возникнуть у человека в ходе его развития» [2, с.79]. Культурно-историческую концепцию Л.С. Выготского далее развили отечественные психологи: А.Н.Леонтьев, А.Р.Лурия, А.В.Запарожец, А.В. Петровский и др., и зарубежные исследователи: Коул (Coie, 1996), Гринфилд (Greenfield, 1997), Лэйв и Уэнджер (Lave & Wenger, 1991), Рогоффа (Rogoff, 1990), Вальсинера (Valsiner, 1989) и Верч (Wertsch, 1991). Все они рассматривают культуру как совокупность конкретных повседневных практик, имеющих место в обыденной жизни. «Социальная идентификация и сигнификация – тесно связаны друг с другом. Именно принятие идентичности личностью опосредует связь идентификации, с сигнификацией, понимаемой как реализация этой идентичности в практике» [4, с.429]. Именно в рамках этого подхода возник и развился подход к исследованию влияния культуры на развитие личности в социальном контексте – подход социальной психологии культурной динамики, с позиций которого было проведено наше исследование. Сущность данного подхода, с нашей точки зрения, заключается в использовании философско-культурологического анализа культурно-исторического процесса с целью выявления в нем основных факторов, характерологических черт, присущих определенной социокультурной общности, которые являются наиболее устойчивыми социокультурными образованиями (культурными формами) и выполняют трансляционно-коммуникативную функцию воздействия культуры на развитие личности и социальные взаимоотношения. Культурные формы рассматриваются нами в качестве основных детерминант социокультурной идентификации; они играют особую роль в процессе формирования, адаптации и социализации личности в быстроменяющихся социокультурных условиях. А.Г. Асмолов отмечает, что анализ любой психологической проблемы развития человека, любого ее масштаба требует выстраивания не узко научного, а широкого историко-культурного контекста, из смыслов которого только и может быть сформулирована и точно поставлена сама проблема [1, с.72]. Исходя из анализа широкого круга концепций и представлений о культуре, сложившихся в мировой науке, динамические процессы рассматриваются нами через призму социодинамики П. Сорокина, А. Моля и др. Соответственно взглядам А. Моля, культуру мы рассматриваем как «интеллектуальное оснащение», которым располагает каждый отдельный человек в тот или иной момент, а также как структу-

ру знаний, которыми он обладает как член некоторой социальной группы. Культура не тождественна мышлению, которое в отличие от нее представляет собой активный процесс, но мышление порождается культурой и питается ею, по-разному комбинируя элементы знаний, хранящиеся в памяти каждого ее представителя. «Культура по отношению к духовной жизни выступает как необходимый материал мысли, как нечто освоенное и личное, как содержание. В качестве материала мысли культура – нечто данное; а мысль – то, что из него создают; мышление тем самым есть становление культуры» [5,с.43]. А «целью и завершением всех мыслительных процессов является достижение состояния идентичности», – отмечал З.Фрейд [7, с.127]. Несомненно, что сегодня требуются концепции междисциплинарности в исследовании психологических проблем: свободная ориентация в достижениях мировой психологии и тщательное восстановление широкого полипредметного контекста уже на этапе постановки той или иной проблемы. «Психологическое исследование по преимуществу становится комплексным, втягивающим в себя способы познания многих других наук – философии, социологии, культурологии, педагогики, антропологии и др.» [6,с.], что позволит выйти за пределы плоскости представлений о человеческой реальности и отразить сущность человека в современных социокультурных условиях во всей полноте и целостности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Асмолов А.Г.* Историко-эволюционный подход в психологии развития М.,1991.
2. *Выготский Л.С.* Собр.соч.: В 6-ти т., Т. 3. Проблемы развития психики // История развития высших психических функций. М.: Педагогика.
3. *Ионин Л.Г.* Идентификация и инсценировка. М., Социс., 1995. № 3.
4. *Качанов Ю.Л.* Проблема ситуативной и трансверсальной идентичности личности как агента социальных отношений // Социальная идентичность, М.,1993.
5. *Моль А.* Социодинамика культуры / Мир через культуру. М., Изд-во МГТУ, 1995.
6. *Слободчиков В.И., Исаев Е.И.* Основы психологической антропологии. Психология развития человека: Развитие субъективной реальности в онтогенеза., М.: Школьная Пресса, 2000.
7. *Фрейд З.* Массовая психология и анализ человеческого «Я» // «Я» и «ОНО». Тбилиси,1991. Т.2.